



Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 veřejné zakázky označené „Stavba CEETe a energetické výzkumné technologie“

Název veřejného zadavatele	Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava
Sídlo zadavatele	17. listopadu 15/2172, 708 00 Ostrava - Poruba
IČ zadavatele	619 89 100
Oprávněná osoba zadavatele	prof. RNDr. Václav Snášel, CSc., rektor
Profil zadavatele	https://zakazky.vsb.cz/
Kontaktní osoba zadavatele	Ing. Miroslav Jílek
Telefonní kontakt	+ 420 597 329 131
E-mail	miroslav.jilek@vsb.cz

Vážení,

zadavatel dne 15. a 17. 9. 2021 obdržel žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky „Stavba CEETe a energetické výzkumné technologie“, zadávané v otevřeném nadlimitním řízení. V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), na tyto žádosti odpovídáme. Vysvětlení poskytujeme stejným způsobem, jakým byly zadávací podmínky poskytnuty, tedy uveřejněním na profilu zadavatele. Zároveň vysvětlení odesíláme všem známým dodavatelům.

Dotaz č. 112:

Bateriové úložiště:

Bateriové úložiště bude zapojeno na měnič 500Vac 800Vdc? Předpokládám, že má jednat o obousměrný třífázový měnič 400Vac na 800Vdc? V každém případě pro bateriové úložiště zůstává směrodatné jen maximum 800 Vdc a minimum 650Vdc, není liž pravda?

Odpověď:

Požadavek na velikosti vstupního a výstupního napětí měniče je uveden v kapitole D.2 technické zprávy.

Dotaz č. 113:

„Pracovním napětím“ v tabulce D.3 je myšleno „nominální napětí“ článků/bateriového systému? Protože „pracovním napětím“ je obvykle myšlen rozsah mezi minimálním a maximálním napětím a ne jedna konkrétní hodnota.

Odpověď:

Ano, je myšleno nominální/jmenovité napětí.

Dotaz č. 114:

Add 2. 800Vdc je horní napěťový limit měniče a 730Vdc je požadované „nominální napětí“. U typických napětí deklarovaných pro LFP články nelze tyto dvě hodnoty dosáhnout zároveň. Pokud bude bateriové úložiště postaveno tak, aby mělo nominální napětí článků okolo 730Vdc, pak limitací maximálního napětí na 800Vdc dojde k nezanedbatelnému snížení disponibilní kapacity bateriového úložiště. Pokud má být jako limit bráno maximální napětí měniče 800Vdc, pak nominální napětí LFP článků bude cca 700-710Vdc.

Odpověď:

Limitní hodnoty pro měnič jsou definovány v kapitole D.2. PS 02.11.2 – DCS – PMS, parametry bateriového úložiště jsou definovány v kapitolách D.2 a D.3 PS 02.11.2 – Bateriové úložiště. Hodnoty uvedené v těchto kapitolách lze dosáhnout. Celkový způsob zapojení je v režimu „design and build“ (tedy zadavatel v zadání uvádí požadovanou funkci a návrh řešení je na dodavatelích).

Dotaz č. 115:

Co je myšleno aktivním balancerem / aktivní BMS?

Odpověď:

Aktivním balancérem je míněno aktivní sledování stavu jednotlivých článků a podle toho přizpůsobené nabíjení a vybíjení.

Dotaz č. 116:

BMS má komunikovat po sériové lince (uvedeno v kapitole D.2) nebo ethernetu s Modbus TCP (o odstavec níže v D.2 a tabulce D.3)?

Odpověď:

Preferovaná varianta je ethernet s Modbus TCP, případně jiný standardní průmyslový protokol viz kapitola D.2.

Dotaz č. 117:

U datového připojení je požadavek na internet? Je to myšleno tak, že bateriové úložiště má být dodáno s vlastním připojením nebo, že má být možné exportovat informace na internet pomocí sítě zákazníka? Má být případně vlastní připojení úložiště k internetu také garantováno na 10 let?

Odpověď:

Schopnost datového připojení je pro potřeby online monitoringu dle kapitoly D.5, samotné připojení bude realizováno prostřednictvím sítě zadavatele.

Dotaz č. 118:

Počet článků ve stringu menší nebo roven 15 znamená, že i tak jeden odpojitelný string při plném nabití může přesáhnout požadované napětí 50Vdc, na které má být úložiště rozpojitelné po stisknutí tlačítka total stop. Má být limit 50Vdc na string uvažovaný pro nominální napětí nebo snížit počet článků tak, aby za žádných okolností string nepřekročil 50Vdc?

Odpověď:

Limit 50 V DC má být uvažován pro nominální napětí.

Dotaz č. 119:

Preferovaný počet stringů/skříní/modulů 12ks, spolu s požadavkem na max. 15 článků ve stringu dává dohromady max. 180 článků v sérii, které nestačí pro dosažení požadovaných napětí.

Odpověď:

Zadavatel nedefinuje počet stringů, každý modul může obsahovat více stringů.

Dotaz č. 120:

Co je započítáno do „ztrátového tepla“ 5kW? Za jakých provozních podmínek ji uvažovat? A proč tato konkrétní hodnota?

Odpověď:

Ztrátové teplo bateriového úložiště. Hodnota platí pro maximální výkon. Ztrátové teplo je limitováno z důvodu dimenzování klimatizační jednotky.

Dotaz č. 121:

Jak je chápána účinnost systému min. 97% v případě bateriového úložiště?

Odpověď:

Jedná se o účinnost tzv. Accu round trip.

Dotaz č. 122:

Co znamená „Start ze tmy“? Co je považováno za Aux zdroj a jaké další zařízení na něj budou napojeny kromě bateriového úložiště? Má mít i UPS funkcionalitu, která umožní provoz BMS i např. po použití tlačítka Total stop?

Odpověď:

Start ze tmy je popsán v PS 02.11.2 – DCS – PMS odstavec D.2. Za Aux zdroj je možné považovat např. UPS, toto zařízení je vyhrazeno čistě pro bateriové úložiště.

Při použití tlačítka Total Stop není napájení BMS možné.

Celkové technické řešení tlačítek CENTRAL a TOTAL STOP musí být v souladu s PBR a technickými normami.

Dotaz č. 123:

Hlavní stykače (vypínače) pro 800Vdc/650A mají být skutečně polovodičové? Je možné prosím uvést příklad takového vypínače uvedeného v D.4?

Odpověď:

Toto není v dokumentaci požadováno, polovodičové mají být spínače sloužící k „rozpadu“ bateriového úložiště na části s napětím do 50 V DC, viz první věta kapitoly D.4.

Dotaz č. 124:

Funkce tlačítka „Battery central stop“ předpokládá vypnutí zátěže bateriového úložiště a hlavní stykače bude možné bezpečně odpojit. Jak má být zapojeno do dalších zařízení, např. měniče, která na něj mají také reagovat? Dále, jak bude zavedeno tlačítko „Central stop“ do bateriového úložiště?

Odpověď:

Je popsáno v kapitole D.4, ostatní technická řešení jsou na dodavateli technologie v režimu „design and build“ (tedy zadavatel v zadání uvádí požadovanou funkci a návrh řešení je na dodavatelích).

Dotaz č. 125:

Po stisku „Battery total stop“ se také bude čekat na vypnutí zátěže (popírá funkci okamžitého zastavení zařízení) nebo má dojít k okamžitému odpojení baterie?

Odpověď:

Je popsáno v kapitole D.4 a v kapitole D.2. PS 02.11.2 – DCS - PMS, ostatní technická řešení jsou na dodavateli technologie v režimu „design and build“ (tedy zadavatel v zadání uvádí požadovanou funkci a návrh řešení je na dodavatelích).

Dotaz č. 126:

Rozdělení 800Vdc na cca 50Vdc stringy pomocí elektromechanických stykačů, které umožní bezpečné rozpojení úložiště i pod proudem 650A, znamená umístění minimálně 15 ks dostatečně dimenzovaných vakuových stykačů, jejichž cena bude tvořit nezanedbatelnou část celkové ceny úložiště. Obvykle je rozdělení bateriového úložiště řešeno levnějšími ručními odpínači pro potřeby servisu a bezpečné odepnutí bateriového úložiště od DC distribučního vedení pouze hlavními stykači. Je pro toto nákladné řešení nějaký konkrétní důvod?

Odpověď:

Požadavek na rozpojení pomocí elektromechanických stykačů se týká rozpojení jednotlivých článků a ne celého bateriového úložiště jako celku.

Dotaz č. 127:

Co je myšleno dokumentací skutečného provedení v případě samostatně funkčního zařízení, jako je bateriové úložiště? Jak konkrétně má být dokumentace elektrického zařízení ovlivňována 183/2006Sb. a 268/2009 Sb.?

Odpověď:

Jedná se o dokumentaci konkrétního technického řešení, provozní předpis.

Technické řešení nesmí negativním způsobem ovlivňovat stavbu, která je v souladu s 183/2006Sb. a 268/2009 Sb.

Dotaz č. 128:

Jaké jsou požadavky PBŘ, zmiňované v kapitole D.4? Dále jaké jsou požadavky distributora el. energie, které má úložiště splňovat?

Odpověď:

Definováno v požárně bezpečnostním řešení – součást zadávacích podmínek, poskytnuto v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3. Požadavky distributora el. energie nejsou známy, budova bude připojena do LDS zadavatele.

Dotaz č. 129:

Co je myšleno rozvaděči ES a RH a jaké je vlastně schéma zapojení bateriového úložiště v kontextu NN sítě budovy?

Odpověď:

Definováno v PS 02.11.2 – DCS – PMS, Jednopolové schéma je součástí projektové dokumentace SO.01.1.62.

Dotaz č. 130:

Zadavatel v zadávacích podmínkách, resp., v části obchodních podmínek, v čl. XIII odst. 12 a 13 kromě jiného stanovil: „...V případě odstranění vady díla či jeho části dodáním náhradního plnění...běží pro toto náhradní plnění (věc) nová záruční doba...“ a dále „...Na provedenou opravu poskytuje zhotovitel záruku ve výši 24 měsíců, přičemž běh této záruční doby neskončí dříve než záruka na celé dílo.“ Uvedená právní konstrukce může za jistých okolností pro zadavatele vytvářet nárok na téměř nekonečnou záruku, resp. záruku nekonečně se obnovující. Uvedené ujednání je z hlediska ZZVZ nepřiměřené a tedy v rozporu s § 6. A z hlediska OZ jde o ujednání, které po zhotoviteli nelze spravedlivě požadovat, jelikož zavazuje zhotovitele bez vážného důvodu na dobu delší než 10 let a zhotovitel se tak bude v souladu s § 2000 OZ oprávněn domáhat jeho zrušení. Okruh dalších případů pro, které bude možné opět uplatnit reklamaci v nové záruční době se tak značně zadavateli rozšíří. S přihlédnutím na požadavek zadavatele na předložení bankovní záruky za odstranění vad v záruční době, jen účastník uvádí, že na celém finančním trhu v ČR nelze zajistit nekonečné prodlužování bankovní záruky. Takovému požadavku žádná banka nevyhoví. Při posuzování předmětného ujednání je rovněž potřeba vzít v úvahu fakt, že dodavatelé při kalkulaci nabídkové ceny musí zohlednit a ocenit i riziko nekonečného prodlužování záruky a zadavatel tak obdrží neporovnatelné nabídky, ke kterých hodnocení dle ZZVZ nesmí přistoupit. Tímto postupem pak lze dílo nabízet, ale jeho cena bude tak absurdně vysoká a nepřiměřená, že se zadavatel vystavuje vážnému riziku předražení celého projektu. Účastník proto zadavatele žádá o odpovídající úpravu předmětného ujednání, resp. Odstranění ujednání o nekonečně se prodlužující záruce.

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění ustanovení čl. XIII odst. 12 a 13 obchodních podmínek, přičemž z předmětných ustanovení nevyplyvá, že by se mělo jednat o nekonečnou záruku, jak uvádí tazatel. V ustanovení čl. XIII odst. 12 obchodních podmínek se ve větě první uvádí, že nová záruční doba běží pouze pro náhradní plnění (věc), nikoliv pro dílo jako celek. V ustanovení odst. 13 uvedeného článku obchodních podmínek se pak uvádí, že záruka 24 měsíců se poskytuje pouze na provedenou opravu, nikoliv dílo jako celek, přičemž pouze v případě, že k opravě vady dojde ještě v průběhu záruky na celé dílo ve smyslu čl. XIII odst. 5 obchodních podmínek (tzn. v 1. – 3 roce záruky na celé dílo), neskončí záruka za provedenou opravu dříve než záruka na celé dílo dle čl. XIII odst. 5 obchodních podmínek. Záruka na celé dílo, k níž se váže i povinnost poskytnout bankovní záruku dle ustanovení čl. XV odst. 3 obchodních podmínek (a jednoho roku po jejím uplynutí - viz také odpověď na dotaz č. 56 v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze 3. 9. 2021), tak uběhne uplynutím 60-ti měsíců od převzetí provedeného díla objednatel, popř. ode dne odstranění poslední vady či nedodělky uvedeného v předávacím protokolu dle čl. XII. odst. 5 obchodních podmínek, bylo-li dílo převzato s vadami a nedodělkami.

Dotaz č. 131:

V čl. XVIII odst. 4 obchodních podmínek, které jsou součástí zadávací dokumentace zadavatel kromě jiného stanovil povinnost zhotovitele „...zajistit řádné a včasné plnění finančních závazků svým poddodavatelům, kdy za řádné a včasné plnění se považuje plné uhrazení poddodavatelem řádně vystavených a doručených faktur za plnění poskytnutá k plnění veřejné zakázky, a to vždy do 5 pracovních dnů od obdržení platby ze strany objednatele za konkrétní plnění. Zhotovitel se zavazuje přenést totožnou povinnost do dalších úrovní dodavatelského řetězce a zavázat své poddodavatele k plnění a šíření této povinnosti též do nižších úrovní dodavatelského řetězce“. Účastník upozorňuje zadavatele na nepřipustnost a neplatnost takového ujednání ve smlouvě, kdy Nejvyšší soud ČR rozsudkem sp. zn. 32 Cdo 2999/2008, tzv. řetězení plateb odmítl s tím, že splatnost ceny díla nemůže být vázána na skutečnost, až třetí osoba v rámci jiného závazkového vztahu poskytne objednateli platbu. Mohlo by dojít k situaci, že třetí osoba objednateli nezaplatí a pohledávka zhotovitele díla na zaplacení ceny díla se tak nikdy nestane splatnou a tudíž vymahatelnou. V důsledku toho nastane stav, že ačkoli objednatel přijal od zhotovitele úplné plnění, nebude povinen za ně poskytnout úplatu. Proto smluvní ujednání účastníků, které takový stav připouští, se příčí dobrým mravům, a je proto neplatné. Platí to jak ve vztazích obchodních, mezi podnikateli, např. v situacích, kdy platby za plnění subdodavatelů pro generálního dodavatele při realizaci investičních celků jsou vázány resp. podmíněny obdržením platby od investora, tak občanskoprávních. Nad rámec výše uvedeného účastník dále uvádí, že takové ujednání je dále v rozporu se ZZVZ a jeho zásadami uvedenými v § 6 ZZVZ zejména zásadu přiměřenosti. Zadavatel je povinen ZZVZ striktně dodržovat. Účastník tedy žádá zadavatele, aby výše uvedené ujednání, ze smlouvy odstranil.

Odpověď:

Zadavatel trvá na stávajícím znění ustanovení čl. XVII odst. 4 obchodních podmínek. K předmětnému ustanovení obchodních podmínek se již zadavatel vyjadřoval v odpovědi k dotazu č. 73 v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze 3. 9. 2021. Předmětné ustanovení je projevem zásady sociálně odpovědného zadávání ve smyslu ustanovení § 6 zákona a slouží pro podporu férových vztahů v dodavatelském řetězci (včasné platby).

Zadavatel k již poskytnuté odpovědi a výše uvedenému doplňuje, že tazatelem uvedený rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 32 Cdo 2999/2008 ze dne 9. 10. 2008 se vztahuje na situaci, kdy je podle smlouvy splatnost ceny díla vázána na skutečnost, až třetí osoba v rámci jiného závazkového vztahu poskytne objednateli platbu. Smyslem a účelem ustanovení čl. XVII. odst. 4 návrhu smlouvy o dílo je úmysl zadavatele takovým situacím předcházet a zajistit férové vztahy v dodavatelském řetězci prostřednictvím včasného plnění finančních závazků. Stejně tak z obchodních podmínek (návrhu smlouvy o dílo) nijak nevyplývá vázanost splatnosti ceny díla ze strany zadavatele na splnění povinnosti zhotovitele uvedené v čl. XVII. odst. 4 obchodních podmínek (návrhu smlouvy o dílo). Předmětné ustanovení smlouvy nestanovuje splatnost ceny (faktury) vůči poddodavatelům, ani její úhradu nepodmiňuje obdržením platby od zadavatele, pouze stanovuje nejzazší okamžik, do kdy musí zhotovitel (za řádně poskytnuté plnění) zaplatit svým poddodavatelům od okamžiku, kdy úhradu za toho plnění obdrží od zadavatele.

V Ostravě dne 20. 9. 2021

.....
Ing. Miroslav Jílek
specialista veřejných zakázek