

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „zákon“)

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název zadavatele VŠB – Technická univerzita Ostrava
Sídlo zadavatele 17. listopadu 2172/15, 708 00 Ostrava-Poruba
IČ zadavatele 61989100
Osoba oprávněná jednat za zadavatele prof. RNDr. Václav Snášel, CSc. – rektor
Kontaktní osoba zadavatele Ing. Jan Juřena, e-mail jan.jurena@vsb.cz
Profil zadavatele <https://zakazky.vsb.cz/>

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Veřejná zakázka **Zajištění ostrahy objektu IT4Innovations**
Evidenční číslo veřejné zakázky Z2021-006231
Spisová značka 9600/2020/02
Druh veřejné zakázky služby
Druh zadávacího řízení otevřené řízení

1. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem této veřejné zakázky je zajištění služeb ostrahy pro budovu IT4Innovations a dálkového dohledu pro budovu IT4Innovations v areálu VŠB – Technické univerzity Ostrava.

Klasifikace předmětu veřejné zakázky – CPV kódy:

CPV 79710000-4 Bezpečnostní služby
CPV 79713000-5 Strážní služby
CPV 79715000-9 Hlídkování
CPV 79992000-4 Recepční služby

2. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

poř.č.	subjekt
1.	IPO PRIMO s.r.o. Kalvodova 816/8, Ostrava IČO 28633431
2.	INDUS PRAHA, spol. s r.o. U hostivařského nádraží 556/12, Praha 15 IČO 24210668
3.	SECURITAS ČR s.r.o. Kateřinská 466/40, Praha 2 IČO 43872026
4.	Valkýra security s.r.o. Krmelínská 646/22, Ostrava IČO 29453551

5.	CENTR GROUP, a.s. Na příkopě 1096/19, Praha 1 IČO 26865301
6.	G4S Secure Solutions (CZ), a.s. Na Košince 2257/9, Praha 8 IČO 00175439

3. OZNAČENÍ VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S UVEDENÍM DŮVODU JEJICH VYLOUČENÍ

Ze zadávacího řízení nebyl vyloučen žádný účastník.

4. OZNAČENÍ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA

Smlouva nebyla uzavřena, jelikož zadávací řízení bylo zrušeno.

5. ODŮVODNĚNÍ ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Na základě předložených nabídek a odpovědí dodavatelů na žádosti o písemné objasnění nebo doplnění jejich nabídek došla komise pro hodnocení nabídek a posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení (dále jen „komise“) k závěru, že dodavatelé v rámci kalkulace svých nabídkových cen nezohlednili veškeré požadavky na zpracování nabídkové ceny související s hodnotícími kritérii, jež byly uvedeny v bodě 15 zadávací dokumentace, což deklaruje velký rozptyl nabídkových cen dodavatelů v rámci hodnotícího kritéria cena za služby pravidelné povahy.

Z odpovědí dodavatelů na žádost o objasnění nebo doplnění jejich nabídek je zcela zřejmé, že zvolili rozdílný přístup při nacenění kritéria cena za služby pravidelné povahy, např. když jeden z dodavatelů náklady na manažera zakázky částečně promítl také v rámci kritéria náklady na 1 hodinu střežení na 1 pracovníka v položce náklady na řízení a kontrolu práce, nebo když další z dodavatelů do tohoto kritéria zahrnul celkové měsíční náklady na střežení a současně také náklady na služby pravidelné povahy dle bodu 15.1.2 zadávací dokumentace, jiný z dodavatelů ve své odpovědi uvedl, že jeho nabídková cena v rámci předmětného kritéria nezahrnovala všechny položky požadované zadavatelem.

Zadavatel za účelem poskytnutí komplexního náhledu na nastalou situaci dále doplňuje, že vzorovou zadávací dokumentaci obsahující totožný popis hodnocení předložil k posouzení dodavatelům již v rámci předběžné tržní konzultace. Detailní informace týkající se předběžné tržní konzultace, včetně jejich výsledků, byly v souladu s § 33 zákona uvedeny v bodě 3 zadávací dokumentace, která je dostupná na profilu zadavatele https://zakazky.vsb.cz/document_download_9919.html. Žádný z účastníků předběžné tržní konzultace neměl ke znění hodnotících kritérií žádné dotazy či připomínky. Současně v průběhu lhůty pro podání nabídek neobdržel zadavatel žádný dotaz týkající se zadávací dokumentace, resp. hodnotících kritérií. Zadavatel tak neměl žádné indicie naznačující, že hodnotící kritéria uvedená v bodě 15 zadávací dokumentace jsou nejednoznačná, resp. že jejich popis může vést k rozdílnému přístupu při jejich nacenění.

I přes okolnosti uvedené v přechodím odstavci musí zadavatel s ohledem na rozdílnost obdržených nabídek připustit možnost, že popis hodnocení v rámci hodnotících kritérií, konkrétně pak kritérií cena za služby pravidelné povahy a náklady na 1 hodinu střežení na 1 pracovníka – související personální náklady, mohl vést k odlišnému výkladu ze strany jednotlivých dodavatelů, což zapříčinilo, že zadavatel obdržel nabídky, které jsou mezi sebou objektivně neporovnatelné. Jejich hodnocení by s největší

pravděpodobností zapříčinilo postup zadavatele, který by byl v rozporu se zákonem a který by zásadně ohrozil transparentnost a efektivitu dotčeného zadávacího řízení.

Zadavatel po vyhodnocení všech výše zohledněných skutečností došel k závěru, že popsany stav nemůže být v této fázi zadávacího řízení zhojen jinak než jeho zrušením.

Zadavatel proto v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) toto zadávací řízení zrušil, a to pro důvody hodné zvláštního zřetele spočívající v neporovnatelnosti nabídek a ohrožení transparentnosti zadávacího řízení, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

6. ODŮVODNĚNÍ NEROZDĚLENÍ NADLIMITNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY NA ČÁSTI

Zadavatel nerozdělil veřejnou zakázku na části s ohledem na to, že předmětem veřejné zakázky je zajištění služeb ostrahy a dálkového dohledu jedné budovy VŠB – Technické univerzity Ostrava, a to konkrétně IT4Innovations, a její rozdělení není možné s ohledem na zajištění technických a bezpečnostních aspektů.

prof. RNDr. Václav Snášel, CSc.
rektor