



**Zadavatel:**

**Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava**

se sídlem Ostrava – Poruba, 17. listopadu 15/2172, PSČ: 708 33

IČ: 61989100

**„Superpočítač – Malý cluster“**

Evidenční číslo VZ: 60062205

**PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE O PRŮBĚHU VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ**

dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů  
(dále jen „ZVZ“)

pro veřejnou zakázku s názvem

**„Superpočítač – Malý cluster“**

### Identifikační údaje zadavatele

<b>Název zadavatele:</b>	Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava
<b>Sídlo zadavatele:</b>	Ostrava – Poruba, 17. listopadu 15/2172, PSČ: 708 33
<b>IČ zadavatele:</b>	61989100
<b>Právní forma:</b>	Veřejná vysoká škola univerzitního typu dle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů

### Předmět veřejné zakázky

V rámci projektu CE IT4Innovations financovaného z Operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace (VaVpl) dojde k vybudování tzv. superpočítačového centra, ojedinělého v rámci ČR (dále jen „Superpočítač“). V první fázi bude realizován tzv. Malý cluster, dočasné řešení pokrývající potřeby zadavatele do dokončení výstavby budovy datového centra a realizace tzv. Velkého clusteru.

Předmětem této veřejné zakázky je pořízení Malého clusteru jako první výpočetní části Superpočítače. Předmět dodávky lze charakterizovat rovněž jako realizaci výpočetního prostředí s vysokým výpočetním výkonem, s vysokou datovou kapacitou, s vysokou komunikační rychlostí, s jednotným uživatelským prostředím, s podporou paralelních prostředí a úloh, s výkonným sdíleným prostorem uživatelských dat, s jednotnou správou zdrojů, úloh a uživatelů a s komplexním monitoringem určeným pro realizaci výpočtů nejrůznějších náročných úloh.

### Zvolený druh zadávacího řízení

Tato veřejná zakázka byla zadána v soutěžním dialogu ve smyslu § 21 odst. 1 písm. e) a § 35 a násl. ZVZ.

### Důvod použití soutěžního dialogu

Z technického hlediska se hlavní celky Malého clusteru vzájemně podmiňují svou funkcionalitou, přičemž mnohé z mezních parametrů mohou mít kritický vliv na celkovou efektivitu zařízení. Vnitřní zařízení, spolu s technologiemi vnější schránky, tak spolu v optimálním případě tvoří jeden vyladěný funkční celek s maximalizací zákaznické hodnoty, v případě Malého clusteru maximalizace výpočetního výkonu při současně minimalizaci tzv. PUE (Power Usage Effectiveness) kritéria, tedy minimalizace energetické náročnosti a dalších provozních nákladů.

Platí, že výše zmíněná optimalizace je determinována technologiemi a know-how, které bývá předmětem duševního vlastnictví dodavatelů a je z jejich strany chráněno mimo jiné tím, že vnitřní technické detaily nejsou zveřejňovány. Nebylo proto v silách zadavatele současně na jedné straně definovat technická kritéria své poptávky a na druhé straně ověřit (být si do potřebné míry jist), že jeho technologická očekávání budou naplněna.

Naopak v případě definování pouze několika málo výstupních veličin by zadavatel vystavoval pro něj nepřijatelnému riziku, že takto nakoupené řešení nemusí v dílčích aspektech naplňovat všechny jeho potřeby a očekávání, přičemž lze reálně predikovat, že dodatečná řešení takto vzniklých nepokrytých (šedých) zón by byla pro zadavatele jednak velmi drahá (pokud by vůbec byla technicky řešitelná), jednak by zadavatel jako příjemce mohl mít s takovýmito dodatečnými nákupy problém z hlediska závazných pravidel platných pro Operační program Výzkum a vývoj pro inovace.

V případě předmětné veřejné zakázky se jednalo o veřejnou zakázku se zvláště složitým předmětem plnění, neboť u ní nebyl zadavatel objektivně schopen přesně (dostatečně pro účely zpracování zadávací dokumentace) vymezit:

- a) technické podmínky podle § 46 odst. 4 a 5 ZVZ;
- b) právní požadavky; a ani
- c) finanční požadavky na plnění VZ Malý cluster.

S ohledem na povahu předmětu plnění nebylo možné použít otevřené či užší řízení. Zadavatel totiž nebyl objektivně schopen za tehdejšího stavu znalosti sestavit úplnou zadávací dokumentaci vymezující předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky (s odkazem na § 44 odst. 1 ZVZ). Z uvedených důvodů zadavatel zvolil užití soutěžního dialogu.

#### Identifikační údaje zájemců, jež nebyli vyzváni k jednání či k účasti v soutěžním dialogu, včetně odůvodnění

S ohledem na § 35 odst. 3 ZVZ se v tomto článku uvedené informace vztahují k vyloučení zájemce z důvodu neprokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů před účastí v soutěžním dialogu.

Pořadové číslo žádosti o účast	Obchodní firma/název/ jméno a příjmení zájemce	Sídlo uchazeče/místo podnikání/místo trvalého pobytu	Právní forma	IČ/RČ/ datum narození uchazeče	DIČ uchazeče
4.	T-Systems Czech Republic a.s.	Praha 4, Na Pankráci 1685/17,19, PSČ 140 21	akciová společnost	61059382	CZ61059382

#### Odůvodnění

Zadavatel požadoval v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů v souladu s § 56 odst. 1 písm. b) ZVZ a dle bodu 1 odst. 1.2 písm. d) kvalifikační dokumentace, aby zájemce předložil seznam osob, které se budou podílet na plnění předmětu veřejné zakázky, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli, a z něhož bude vyplývat, že dodavatel má k dispozici následující členy týmu:

- a) specialistu v oboru architektury výpočetních clusterů,
- b) specialistu v oboru úložných zařízení,
- c) specialistu v oboru vysokorychlostních počítačových sítí (LAN i WAN),
- d) specialistu v oboru infrastruktury napájení a chlazení datových center,
- e) specialistu v oboru systémové a aplikační integrace,
- f) specialistu v oboru koordinace a řízení projektu.



Výše uvedený seznam osob měl být dále dle bodu 1 odst. 1.2 písm. d) kvalifikační dokumentace doplněn o profesní životopisy osob, které se budou na plnění předmětu zakázky podílet, obsahující alespoň jméno a příjmení pracovníka, dosažené vzdělání, vztah k zájemci (pracovněprávní, smluvní), podrobný popis funkce pracovníka na plnění veřejné zakázky, údaj o zaměstnavateli, přehled profesní praxe, ze kterého bude vyplývat splnění požadavků zadavatele, a dále o doklady prokazující příslušný stupeň požadovaného vzdělání či kvalifikace jednotlivých osob.

S ohledem na uvedený nedostatek byla zájemci pořadové číslo 4 dne 2. 9. 2011 doručena výzva k objasnění a doplnění dodatečných informací a dokladů dle § 59 odst. 4 ZVZ. Požadované doklady či informace byl zájemce povinen doručit ve lhůtě deseti (10) pracovních dnů ode dne následujícího po doručení výzvy na adresu osoby zastupující zadavatele při výkonu práv a povinností souvisejících se zadávacím řízením.

Zájemce pořadové číslo 4 však neprokázal, ve světle jím předloženého písemného objasnění a doplnění dodatečných informací a dokladů dle § 59 odst. 4 ZVZ, splnění kvalifikace v plném rozsahu, neboť nepředložil dokumenty či informace, ze kterých by bylo nade vší pochybnost zřejmé splnění technických kvalifikačních předpokladů dle 56 odst. 1 písm. b) ZVZ a dle bodu 1 odst. 1.2 písm. d) kvalifikační dokumentace, a to konkrétně, že:

- člen realizačního týmu Hafemann, Wolfgang Dr. má prokazatelnou zkušenost s oborem vysokorychlostních počítačových sítí (LAN i WAN), a že
- člen realizačního týmu Christian, Simmendinger Dr. má prokazatelnou zkušenost s oborem infrastruktury napájení a chlazení datových center.

Z důvodu neprokázání kvalifikace v plném rozsahu zadavatel rozhodl v souladu s § 60 odst. 1 ZVZ o vyloučení zájemce z další účasti v zadávacím řízení.

**Z uvedených důvodů nebyl zájemce T-Systems Czech Republic a.s. vyzván k účasti v soutěžním dialogu.**

### Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Pořadové číslo nabídky uchazeče	Obchodní firma/název/ jméno a příjmení uchazeče	Sídlo uchazeče/místo podnikání/místo trvalého pobytu	Právní forma	IČ/RČ/ datum narození uchazeče	Údaj o nabídkové ceně v Kč bez DPH
1.	HEWLETT-PACKARD s.r.o.	Praha 4, Vyskočilova 1/1410, PSČ 140 21	Společnost s ručením omezeným	17048851	-----
2.	IBM Česká republika, spol. s r.o.	Praha 4, Chodov, V Parku 2294/4, PSČ 148 00	Společnost s ručením omezeným	14890992	93 546 628 Kč,-
3.	BULL s.r.o.	Praha 2, Lazarská 6	Společnost s ručením omezeným	49242954	90 333 195 Kč,-
4.	SILICON GRAPHICS, s.r.o.	Brno, Technická 15, PSČ 616 00	Společnost s ručením omezeným	60723530	93 768 396 Kč,-

### Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla hodnocena

Hodnotící komise v souladu s § 79 odst. 6 ZVZ neprovedla hodnocení nabídek, neboť by měla hodnotit nabídku pouze jednoho uchazeče.

### Seznam nabídek, které byly vyřazeny z hodnocení, včetně zdůvodnění

Pořadové číslo nabídky uchazeče	Obchodní firma/název/ jméno a příjmení uchazeče	Sídlo uchazeče/místo podnikání/místo trvalého pobytu	IČ/RČ/ datum narození uchazeče
2.	IBM Česká republika, spol. s r.o.	Praha 4, Chodov, V Parku 2294/4, PSČ 148 00	14890992
4.	SILICON GRAPHICS, s.r.o.	Brno, Technická 15, PSČ 616 00	60723530

### K vyloučení uchazeče pořadové č. 2, společnosti IBM Česká republika, spol. s r.o.

Hodnotící komise po posouzení nabídky uchazeče z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 ZVZ zjistila, že nabídka uchazeče byla vypracována v rozporu se zadávacími podmínkami.

Zadavatel dle odst. 10.8 zadávací dokumentace požadoval, aby uchazeč učinil součástí své nabídky návrh technického řešení Malého clusteru zpracovaný v souladu s požadavky dle přílohy č. 4 zadávací dokumentace s názvem „Vymezení vybraného řešení a požadavky zadavatele na Malý cluster“,



přičemž v kapitole 3.1 „Požadavky na vlastnosti řešení Mobilního datového centra“ zadavatel závazně stanovil, že Mobilní datové centrum musí umožňovat provoz v rozsahu venkovních teplot  $-25^{\circ}\text{C}$  až  $+43^{\circ}\text{C}$ .

Uchazeč však v nabídce, ve vyplněném dokumentu „Technické parametry nabídky“, list „Mobilní datové centrum“ uvedl požadované hodnoty parametrů následovně:

„minimální provozní venkovní teplota ( $^{\circ}\text{C}$ )	$-25^{\circ}\text{C}$
„maximální provozní venkovní teplota ( $^{\circ}\text{C}$ )	$40^{\circ}\text{C}$ .“

S ohledem na výše uvedené uchazeč předložil nabídku, která nespĺňuje závazný požadavek zadavatele na provoz Mobilního datového centra uvedený v zadávacích podmínkách této veřejné zakázky, a to v horním rozsahu teplot.

Zadavatel dále v příloze č. 4 zadávací dokumentace s názvem „Vymezení vybraného řešení a požadavky zadavatele na Malý cluster“, v kapitole 4.6.7 „Požadavky - Datové úložiště s blokovým přístupem“ stanovil závazný požadavek, aby datové úložiště s blokovým přístupem dosahovalo dlouhodobě udržitelnou agregovanou rychlost sekvenčních operací pro velikost bloku 512KiB minimálně 1 GiB/s.

Uchazeč však v řádně zaslaném vysvětlení nabídky zde dne 25. 9. 2012 uvedl požadované hodnoty parametrů ve vyplněném dokumentu „Technické parametry nabídky“, list „Úložiště BLOK“ následovně:

„dlouhodobě udržitelná rychlost sekvenčního čtení, velikost bloku 512KiB (GiB/s)	0.67
„dlouhodobě udržitelná rychlost sekvenčního zápisu, velikost bloku 512KiB (GiB/s)	0.63“

S ohledem na výše uvedené uchazeč předložil nabídku, která nespĺňuje závazný požadavek zadavatele týkající se dlouhodobě udržitelné agregované rychlosti sekvenčních operací pro velikost bloku 512KiB uvedený v zadávacích podmínkách, neboť nedosahuje hodnoty minimálně 1 GiB/s.

Zadavatel dále v příloze č. 4 zadávací dokumentace s názvem „Vymezení vybraného řešení a požadavky zadavatele na Malý cluster“, v kapitole 4.11 „Požadavky - Zálohovací systém“ stanovil závazný požadavek, aby zálohovací systém obsahoval: c) datové pásy o celkové nekomprimované kapacitě 550TB a d) čistící pásy v počtu minimálně 4% počtu datových pásek.

Uchazeč však v nabídce, ve vyplněném dokumentu „Technické parametry nabídky“, list „Pásková knihovna“ uvedl požadované hodnoty parametrů následovně:

„počet datových médií	360	celkem 540 TB kapacity pásek
počet čistících médií	10“	

S ohledem na výše uvedené uchazeč předložil nabídku, která nespĺňuje závazný požadavek zadavatele na velikost nekomprimované kapacity datových pásek uvedený v zadávacích podmínkách, neboť kapacita datových médií nedosahuje 550 TB. Uchazeč dále nespĺnil požadavek zadavatele na

počet čistících pásek uvedený v zadávacích podmínkách, neboť čistící pásy nedosahovaly počtu 4% počtu datových pásek, tj. minimálně 14,4 pásek.

Uchazeč dále v listu „Energie“, který tvoří součást přílohy č. 6 zadávací dokumentace Technické parametry nabídky, uvedl hodnoty, které jsou v rozporu s hodnotami uvedenými na jiných místech téže přílohy č. 6 zadávací dokumentace. Jednalo se o hodnoty vztahující se k následujícím parametrům:

#### **Maximální příkon ICT - Systém pro náročné výpočty (kW)**

Uchazeč v listu „Energie“ uvádí hodnotu „Maximální příkon ICT - Systém pro náročné výpočty (kW)“ (hodnota C 4, v nabídce uchazeče uvedena jako „Maximální příkon ICT - Malý cluster (kW)“), která je nižší než hodnota „Průměrný roční příkon ICT Systému pro náročné výpočty při maximální výpočetní zátěži (kW)“ (hodnota C 13).

#### **Roční PUE Mobilního datového centra při provozu Systému pro náročné výpočty**

Výsledek „Roční PUE Mobilního datového centra při provozu Systému pro náročné výpočty“ (hodnota C 16, v nabídce uchazeče uvedena jako „roční PUE datového centra při provozu ICT Malý cluster“) neodpovídá výsledku podílu hodnoty „Průměrný roční celkový příkon Mobilního datového centra při provozu Systému pro náročné výpočty při maximální výpočetní zátěži (kW)“ (hodnota C 14) a hodnoty „Průměrný roční příkon ICT Systému pro náročné výpočty při maximální výpočetní zátěži (kW)“ (hodnota C 13).

S ohledem na uvedené nejasnosti hodnotící komise uchazeči adresovala žádost o písemné vysvětlení nabídky. Uchazeč v písemném vysvětlení nabídky ze dne 25. 9. 2012 uvedl mimo jiné nové hodnoty parametrů „Průměrný roční příkon ICT Systému pro náročné výpočty při maximální výpočetní zátěži (kW)“ a „Roční PUE Mobilního datového centra při provozu Systému pro náročné výpočty a Specializovaného systému“ (hodnota C 17, v nabídce uchazeče uvedena jako „Roční PUE datového centra při provozu ICT Malý cluster a Specializovaný systém“). Hodnoty byly pro přehlednost uvedeny následovně:

#### **Průměrný roční příkon ICT Systému pro náročné výpočty při maximální výpočetní zátěži (kW) (hodnota C 13)**

<i>Původní hodnota uvedená v nabídce uchazeče</i>	<i>119.72kW</i>
<i>Hodnota dle písemného vysvětlení nabídky</i>	<i>102kW</i>

#### **Roční PUE Mobilního datového centra při provozu Systému pro náročné výpočty a Specializovaného systému (hodnota C 17)**

<i>Původní hodnota uvedená v nabídce uchazeče</i>	<i>1.25</i>
<i>Hodnota dle písemného vysvětlení nabídky</i>	<i>1.33</i>

Hodnotící komise doplňuje, že ve smyslu kapitoly 9.4 zadávací dokumentace jsou parametry „Průměrný roční příkon ICT Systému pro náročné výpočty při maximální výpočetní zátěži v kW“



(hodnota C 13) a „Roční PUE Mobilního datového centra při provozu Systému pro náročné výpočty a Specializovaného systému“ (hodnota C 17) vstupními parametry pro hodnocení dílčího hodnotícího subkritéria „Provozní náklady životního cyklu navrhovaného řešení“. Uchazečem ve vysvětlení předložené nové hodnoty uvedených parametrů navíc představují změnu výsledné hodnoty subkritéria „Provozní náklady životního cyklu navrhovaného řešení“.

Hodnotící komise konstatuje, že nabídka uchazeče v původní podobě je v parametrech uvedených na listu „Energie“ vnitřně nekonzistentní. Uchazeč prostřednictvím institutu písemného vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 resp. 5 ZVZ uvedl nové hodnoty, které znamenají nepřípustnou změnu nabídky a ke kterým nelze přihlížet.

S ohledem na uvedené pak zadavatel pak neměl jinou možnost, než dle § 76 odst. 6 ZVZ bezodkladně rozhodnout o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

#### **K vyloučení uchazeče pořadové č. 4, společnosti SILICON GRAPHICS, s.r.o.**

Hodnotící komise po posouzení nabídky uchazeče z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách dle § 76 odst. 1 ZVZ zjistila, že nabídka uchazeče byla vypracována v rozporu se zadávacími podmínkami.

Zadavatel dle odst. 10.8 zadávací dokumentace požadoval, aby uchazeč učinil součástí své nabídky návrh technického řešení Malého clusteru zpracovaný v souladu s požadavky dle přílohy č. 4 zadávací dokumentace s názvem „Vymezení vybraného řešení a požadavky zadavatele na Malý cluster“, přičemž v kapitole 3.1 „Požadavky na vlastnosti řešení Mobilního datového centra“ zadavatel závazně stanovil, že Mobilní datové centrum musí umožňovat provoz v rozsahu venkovních teplot  $-25^{\circ}\text{C}$  až  $+43^{\circ}\text{C}$ .

Uchazeč však v nabídce, ve vyplněném dokumentu „Technické parametry nabídky“, list „Mobilní datové centrum“ uvedl požadované hodnoty parametrů následovně:

„minimální provozní venkovní teplota ( $^{\circ}\text{C}$ )	$-20^{\circ}\text{C}$
„maximální provozní venkovní teplota ( $^{\circ}\text{C}$ )	$+40^{\circ}\text{C}$ “

S ohledem na výše uvedené uchazeč předložil nabídku, která nesplňuje závazný požadavek zadavatele na provoz Mobilního datového centra uvedený v zadávacích podmínkách této veřejné zakázky, a to v horním rozsahu teplot.

Zadavatel dále požadoval, aby uchazeč součástí návrhu technického řešení Malého clusteru učinil řádně vyplněný dokument Technické parametry nabídky, který tvoří přílohu č. 6 zadávací dokumentace. V uchazečem předložené vyplněné příloze č. 6 zadávací dokumentace s názvem „Technické parametry nabídky“ list „Energie“ však hodnotící komise u parametrů „roční PUE Mobilního datového centra při provozu Systému pro náročné výpočty“ (hodnota C 16) a „roční PUE Mobilního datového centra při provozu Systému pro náročné výpočty a Specializovaného systému“ (hodnota C 17) identifikovala nejasnost, neboť uchazeč zde uvedl „<1,5“.



Uchazeč hodnotící komisi řádně doručil písemné vysvětlení nabídky, přičemž tímto vysvětlením ze dne 31. 10. 2012 došlo k vyjasnění okolností uvedení hodnoty „<1,5“ v nabídce uchazeče.

Hodnotící komise k vysvětlení však uvádí, že údaj „<1,5“ vyjasněný uchazečem jako interval hodnot „nižších než 1,5“ není číselnou hodnotou, která by mohla být použita pro účely řádného hodnocení nabídky, konkrétně hodnoty „Výše provozních nákladů navrhovaného řešení na elektrickou energii“ subkritéria „Provozní náklady životního cyklu navrhovaného řešení“ dle čl. 9.4 zadávací dokumentace. Nabídka uchazeče je tak nabídkou objektivně neporovnatelnou.

K uchazečem doručenému vysvětlení nabídky ze dne 31. 10. 2012 dále hodnotící komise konstatuje, že zadavatel na 1. listu této přílohy č. 6 zadávací dokumentace s názvem „Technické parametry nabídky“ výslovně uvedl, že hodnoty parametrů musí být doplněny v souladu s pokyny, významem a způsobem měření uvedeným v textu přílohy č. 4 zadávací dokumentace s názvem „Vymezení vybraného řešení a požadavky na Malý cluster.“ Definice hodnot C16 a C17 v listu „Energie“ v rámci dokumentu přílohy č. 6 zadávací dokumentace s názvem „Technické parametry nabídky“, tj. parametrů „Průměrný roční příkon ICT Systému pro náročné výpočty při maximální výpočetní zátěži“ a „Průměrný roční celkový příkon Mobilního datového centra při provozu Systému pro náročné výpočty při maximální výpočetní zátěži“ byly dále výslovně specifikovány v kapitole 3.3 „Efektivita Mobilního datového centra“ v příloze č. 4 zadávací dokumentace s názvem „Vymezení vybraného řešení a požadavky na Malý cluster“, a navíc podrobně upřesněny v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. 6 ze dne 9. srpna 2012, odpověď na dotazy č. 16 a 17.

S ohledem na uvedené pak zadavatel pak neměl jinou možnost, než dle § 76 odst. 6 ZVZ bezodkladně rozhodnout o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

#### **Výsledek hodnocení nabídek a odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:**

Hodnotící komise v souladu s § 79 odst. 6 ZVZ neprovedla hodnocení nabídek, neboť by měla hodnotit nabídku pouze jednoho uchazeče, proto tato zpráva o posouzení a hodnocení nabídek údaje související s hodnocením neobsahuje.

Průběh posouzení nabídek a informace o hodnocení jsou detailně popsány ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, která se vztahuje k zadávacímu řízení této veřejné zakázky.

#### **Cena sjednaná ve smlouvě**

S uchazečem byla uzavřena smlouva o dílo, ve které byla sjednána cena 90 333 195,00 Kč bez DPH, tedy cena odpovídající nabídkové ceně vybraného uchazeče.

### Identifikační údaje vybraného uchazeče

Pořadové číslo nabídky uchazeče	Obchodní firma/název/jméno a příjmení uchazeče	Sídlo uchazeče/místo podnikání/místo trvalého pobytu	IČ/RČ/datum narození uchazeče	DIČ uchazeče	Právní forma
3.	BULL s.r.o.	Praha 2, Lazarská 6	49242954	CZ49242954	Společnost s ručením omezeným

### Části veřejné zakázky, které budou plněny prostřednictvím subdodavatele

Obchodní firma/název/jméno a příjmení subdodavatele Sídlo subdodavatele/místo podnikání/místo trvalého pobytu IČ/RČ/datum narození subdodavatele	Část veřejné zakázky plněná prostřednictvím subdodavatele
Název: Eaton Elektrotechnika s.r.o. Sídlo: Praha 9-Horní Počernice, Komárovská 2406 Právní forma: společnost s ručením omezeným Identifikační číslo: 498 11 894	Dodávka systémů pro bezvýpadkové napájení, elektroinstalace a souvisejících služeb.
Název: NEKO KLIMA, s.r.o. Sídlo: Jihlava - Hruškové Dvory 49, PSČ 586 01 Právní forma: společnost s ručením omezeným Identifikační číslo: 463 44 306	Dodávka systémů pro chlazení ICT a souvisejících služeb.
Název: AGORA plus, a.s. Sídlo: Brno - Slatina, Řípská 11c, PSČ 627 00 Právní forma: akciová společnost Identifikační číslo: 255 03 910	Dodávka páskové knihovny, zálohovacích médií a souvisejících služeb.
Název: Macquarie Equipment Finance Limited Sídlo: First Floor, Connaught House, 1 Burlington Road, Dublin 4, Ireland Právní forma: akciová společnost Identifikační číslo: 421234	Financování pronájmu Mobilního datového centra.

Identifikační údaje všech uchazečů  
vyloučených z účasti v zadávacím řízení:



Z další účasti v zadávacím řízení byli vyloučeni následující uchazeči o tuto veřejnou zakázku, přičemž odůvodnění ve vztahu k uchazečům pořadové č. 2 a 4 je uvedeno výše v této zprávě.

#### **K vyloučení uchazeče pořadové č. 1, HEWLETT-PACKARD s.r.o.**

ZVZ stanoví, že nabídku lze ve smyslu § 71 odst. 8 považovat za úplnou, pokud je nabídka zpracována v požadovaném jazyku, návrh smlouvy je podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče a pokud nabídka obsahuje všechny součásti požadované zákonem či zadavatelem v zadávacích podmínkách.

V nabídce uchazeče však bylo doloženo pouze sdělení adresované zadavateli týkající se nepodání nabídky v českém jazyce, tj. v rozporu s § 71 odst. 8 ZVZ absentoval návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče a nabídka neobsahovala všechny součásti požadované ZVZ a zadavatelem v zadávacích podmínkách.

Na základě shora uvedeného tedy komise pro otevírání obálek konstatovala, že nabídka uchazeče je neúplná a nabídku uchazeče vyřadila. Tato skutečnost má za následek povinnost zadavatele bezodkladně uchazeče vyloučit ze zadávacího řízení této veřejné zakázky dle § 71 odst. 10 ZVZ. Zadavatel proto rozhodl tak, jak je uvedeno výše.

#### **Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu**

Žádný z uchazečů nebyl v rámci předmětného zadávacího řízení zakázky vyloučen z důvodu, že jeho nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

#### **Údaj o nepodjatosti hodnotící komise**

Všichni členové hodnotící komise řádně podepsali čestné prohlášení o nepodjatosti dle § 74 odst. 7 ZVZ, tedy včetně toho, že se nepodíleli na zpracování nabídky dodavatele, nemají osobní zájem na zadání veřejné zakázky a s uchazeči je nespojuje osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr.

V Ostravě dne 04-01-2013

**Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava**  
prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc., rektor

VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ  
TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA  
708 33 OSTRAVA-Poruba  
17 listopadu 15

2