

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

(vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“))

Označení veřejné zakázky

Název veřejné zakázky: **VŠB-TUO Rekonstrukce budovy kolejí A**
(dále též VZ)

Evidenční číslo zakázky: 18/9560/2020

Evidenční číslo ve Věstníku VZ: Z2020-004076

1. Označení zadavatele

Zadavatel: Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava
Sídlo zadavatele: 17. listopadu 2172/15, 708 00 Ostrava-Poruba
Právní forma zadavatele: veřejná vysoká škola podle zákona č. 111/1998 Sb.
IČ: 619 89 100
DIČ: CZ61989100
Zastoupená: prof. RNDr. Václavem Snášelem, CSc., rektorem

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je generální dodávka stavby, obsahující stavební práce spočívající v rekonstrukci vnitřních prostor budovy koleje A spolu s přílehlými prostory recepce kolejí. Rozsah stavebních prací je obsažen v dokumentaci pro provedení stavby, podrobně zpracované v rozsahu dle přílohy č. 13 Vyhlášky č. 499/2006 Sb. a ve výkazu výměr.

3. Cena sjednaná ve smlouvě na VZ

179 300 200,- Kč bez DPH.

4. Druh zadávacího řízení

VZ byla zadávána v otevřeném nadlimitním řízení.

5. Označení účastníků zadávacího řízení

Účastník 1, společnost Metrostav a.s., se sídlem, Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8, IČ: 000 14 915.

Účastník 2, společnost HOCHTIEF CZ a. s., se sídlem Praha 5, Plzeňská 16/3217, PSČ 150 00, IČ: 466 78 468.

Účastník 3, společnost OHL ŽS, a.s., se sídlem Burešova 938/17, Veveří, 602 00 Brno, IČ:46342796.

Účastník 4, společnost GEMO a.s., se sídlem Dlouhá 562/22, Lazce, 779 00 Olomouc, IČ: 13642464.

6. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Účastník 4, společnost GEMO a.s., se sídlem Dlouhá 562/22, Lazce, 779 00 Olomouc, IČ: 13642464.

Zadavatel v rámci posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, společnosti GEMO a.s., se sídlem Dlouhá 562/22, Lazce, 779 00 Olomouc, IČ: 13642464 v zadávacím řízení zjistil, že tato nabídka nespĺňuje zadávací podmínky zadávacího řízení ve smyslu ust. § 48 odst. 2 písm. a) zákona a dále nabídka neodpovídá skutečnosti ve smyslu ust. § 48 odst. 2) písm. c) zákona v následujících oddílech rozpočtu:

Silnoproud:

SO 01 koleje:

- položky rozpočtu byly dodavatelem změněny, a to zadáním jiné hodnoty u měrné jednotky časového fondu prací, než bylo uvedeno ve výkazu výměr technické části zadávací dokumentace
- není vyplněna jednotková cena - hodinová sazba PSV
- v celkové rekapitulaci rozpočtu v nabídce je přepsán časový fond prací na minuty, přestože položka jednotkové ceny je v technické části zadávací dokumentace provzorcována s časovým fondem uvedeným v hodinách.

Tento nesoulad byl zjištěn celkem v pěti oddílech rozpočtu Silnoproudu SO 01 (Název dokumentu v nabídce: Soupis prací neoceněný SO 01 aktualizace 18.3.2020.xls): PSV silnoproud, PSV kabely I, PSV kabely II, PSV kompletace, PSV svítidla.

SO 02 recepce:

- položky rozpočtu byly dodavatelem změněny, a to zadáním jiné hodnoty u měrné jednotky časového fondu prací, než bylo uvedeno ve výkazu výměr technické části zadávací dokumentace
- není vyplněna jednotková cena - hodinová sazba PSV
- v celkové rekapitulaci rozpočtu v nabídce je přepsán časový fond prací na minuty, přestože položka jednotkové ceny je v zadávací dokumentaci provzorcována s časovým fondem uvedeným v hodinách.

Tento nesoulad byl zjištěn celkem v pěti oddílech rozpočtu Silnoproudu SO 02 (Název dokumentu v nabídce: Soupis prací neoceněný SO 02 aktualizace 18.3.2020.xls): PSV silnoproud, PSV kabely I, PSV kabely II, PSV kompletace, PSV svítidla.

Slaboproud:

SO 01 koleje:

- nejsou oceněny jednotkové ceny montážních prací u položek rozpočtů slaboproudu (Název dokumentu v nabídce: 34_15_Výkaz_Kolej_A_R02_2020_0312.xls), které se skládají z ceny dodávky a montáže - tedy EPS (elektrická požární signalizace), ER (evakuační rozhlas), SK (strukturovaná kabeláž), STA (společná televizní anténa), IZS (bezdrátové spojení složek IZS při záchranných a hasebních činnostech), KT (páteřní kabelové trasy). U těchto položek jsou oceněny pouze dodávky. Zadavatel požadoval ocenit jednotkové ceny montážních prací i dodávek materiálu.

SO 02 recepce:

- u položek nejsou oceněny jednotkové ceny materiálu (Název dokumentu v nabídce: D145_Výkaz.xls). Oceněny jsou pouze jednotkové ceny montážních prací. Zadavatel požadoval ocenit jednotkové ceny montážních prací i dodávek.

Vzduchotechnika:

SO 02 recepce:

- u položek nejsou oceněny jednotkové ceny montáže (Název dokumentu v nabídce: D.1.4.3.a.02_specifikace.xlsx). Oceněny jsou pouze dodávky materiálu. Zadavatel požadoval ocenit jednotkové ceny montážních prací i dodávek materiálu.

Zadavatel tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že nabídka dodavatele nespĺnila zadávací podmínky, což je dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) zákona důvodem pro vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení, a dále nabídka dodavatele neodpovídá skutečnosti a účastníkem provedené změny mají vliv na naplnění kritérií hodnocení, což je dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. c) zákona důvodem pro vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení. Dále pak, vzhledem ke skutečnosti, že dodavatel byl v okamžiku posouzení splnění podmínek účasti dodavatele v zadávacím řízení vybraným dodavatelem, musel zadavatel postupovat v souladu s ustanovením § 48 odst. 8, a dodavatele vyloučit, neboť jiný postup zákon zadavateli v tomto případě ani neumožňuje. Proto nemohl zadavatel postupovat jinak, než že dodavatele ze zadávacího řízení vyloučit.

7. Označení vybraného dodavatele a odůvodnění jeho výběru

Na základě nového hodnocení nabídek byl vybrán Účastník 2, společnost HOCHTIEF CZ a. s., se sídlem Praha 5, Plzeňská 16/3217, PSČ 150 00, IČ: 466 78 468. Vybraný dodavatel podal nejvýhodnější nabídku.

8. Označení poddodavatele/ů

HOCHTIEF Polska S.A., Warszawa, ul. Eblaska 14, Polsko, IČ: 012 127 116 – organizace práce, poskytování odborného zázemí a odborné zkušenosti, poskytnutí veškerých zdrojů a kapacit.

RCD Radiokomunikace a.s., U Pošty 26, 533 52 Staré Hradiště, IČ:48473703 – realizace bezdrátového spojení IZS.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Nepoužito.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Nepoužito.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Nepoužito.

12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Nepoužito.

13. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Nepoužito.

14. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

15. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části

VZ byla zadávána v otevřeném nadlimitním řízení. VZ nebyla rozdělena na části, neboť rozdělení na části by vedlo k nepřiměřené náročnosti koordinace jednotlivých dodavatelů při plnění VZ, nepřiměřené technické náročnosti samotného rozdělení předmětu plnění a k riziku nepřiměřeného navýšení nákladů na plnění.

16. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ

Zadavatel nepostupoval dle § 78 odst. 3 ZZVZ.

V Ostravě (datum v elektronickém podpisu)

.....
prof. RNDr. Václav Snášel, CSc., rektor