

VYSVĚTLENÍ, DOPLNĚNÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ZE DNE 09. 04. 2026

v souladu s § 98 a s § 99 č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen zákon)

Zadavatel:

Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava
se sídlem 17. listopadu 2172/15,708 00 Ostrava-Poruba
IČ: 619 89 100

Veřejná zakázka

Dodávka a instalace EPS a evakuačního rozhlasu pro budovy E a D kolejí

Na základě požadavku dodavatelů na vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce, zadávané v otevřeném nadlimitním řízení, evidenční číslo ve Věstníku VZ Z2026-012790, uveřejňuje zadavatel v souladu s ustanoveními § 98 odst. 1 a § 99 zákona úplné znění žádostí včetně odpovědí.

Dotazy z 01.04.2026 13:35 hod.:

Doplňující dotaz k odpovědi č. 1

Zadavatel ve vysvětlení uvedl, že položky FX 16 a VRM-HFIR jsou určeny „mezi patry a při prostupu konstrukcí“ a slouží primárně jako mechanická ochrana kabeláže při propojení ústreden. Současně jsou však tyto položky ve výkazu výměr objektu D uvedeny v samostatných položkách pro část EPS i pro část NZS, a to ve významných výměřích.

Takto poskytnuté vysvětlení sice obecně popisuje účel použití těchto položek, avšak nadále neumožňuje přezkoumat, z jakých konkrétních tras, stoupaček, prostupů a technických úseků uvedené výměry vycházejí a jaký je jejich vztah k jednotlivým částem plnění. V této části tak zadávací podmínky zůstávají neurčité.

Podle § 6 ZZVZ je zadavatel povinen dodržet zásadu transparentnosti a přiměřenosti a podle § 36 odst. 1 ZZVZ nesmí zadávací podmínky vytvářet bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Podle § 39 odst. 1 ZZVZ je zadavatel v průběhu zadávacího řízení povinen dodržet stanovené zadávací podmínky. Podle vyhlášky č. 169/2016 Sb. musí dokumentace jednoznačně vymezit předmět veřejné zakázky, podle § 3 odst. 4 musí soupis prací obsahovat položky veškerých předpokládaných prací, dodávek a služeb nezbytných pro zhotovení, a podle § 5 musí být položky soupisu prací popsány tak, aby jednoznačně vymezovaly jejich obsah a umožňovaly porovnatelné ocenění.

Za situace, kdy zadavatel sám vymezil účel těchto položek jen jako vedení mezi patry a při prostupech konstrukcí, avšak neobjasnil způsob stanovení jejich výměr, vzniká důvodná pochybnost o správnosti a přezkoumatelnosti soupisu prací.

Žádáme proto zadavatele, aby:

1. prověřil správnost výměr položek FX 16 a VRM-HFIR,
2. uvedl, z jakých konkrétních tras, stoupaček, prostupů a technických úseků tyto výměry vycházejí,

Odpověď:

Položky FX 16 a VRM-HFIR jsou navrženy jako mechanická ochrana volně vedené kabeláže systému EPS, zejména hlásičových linek, a dále jako mechanická ochrana optického kabelu pro propojení ústředí (ESSERnet).

Tato mechanická ochrana je uvažována zejména pro vedení realizovaná:

- *na povrchu stavebních konstrukcí,*
- *v prostorách nechráněných únikových cest,*
- *ve schodištových prostorech,*
- *při instalaci hlásičů na povrch.*

Uvedené řešení se týká všech podlaží objektů D a E.

Výměry těchto položek byly stanoveny na základě projektového řešení a předpokládaného rozsahu vedení v uvedených prostorách, a to s ohledem na charakter jednotlivých systémů a požadavky na jejich mechanickou ochranu.

3. vyjasnil, jaký rozsah těchto položek náleží části EPS a jaký části NZS,

Odpověď:

Pro upřesnění rozsahu plnění byl upraven soupis prací v části NZS. Kabeláž systému NZS je nově navržena jako vedená po povrchu, a to v příchytkách nebo kabelových žlabech, namísto vedení zasekaného do stavebních konstrukcí. Z tohoto důvodu není u této části obecně uvažováno s mechanickou ochranou pomocí instalačních trubek.

Mechanická ochrana pomocí instalačních trubek je u systému NZS uvažována pouze v omezeném rozsahu, a to pro prostupy stavebních konstrukcí a pro trasu mikrofonní stanice vedenou z ústředny NZS do místa trvalé obsluhy.

Rozdělení rozsahu mezi část EPS a NZS vychází z odlišného technického řešení jednotlivých systémů, jejich způsobu instalace a požadavků na jejich provozní a požární bezpečnost, jak je uvedeno v projektové dokumentaci. Výměry uvedené v soupisu prací tak reflektují předpokládaný rozsah mechanické ochrany kabeláže v rámci jednotlivých částí plnění.

4. a v případě zjištění nesouladu odpovídajícím způsobem upravil soupis prací.

Pokud by tímto vysvětlením došlo fakticky ke změně nebo doplnění zadávacích podmínek, žádáme o postup podle § 98 odst. 5 a § 99 odst. 1 a 2 ZZVZ.

Doplňující dotaz k odpovědi č. 4

Ve výkazu výměr jsou požární ucpávky uvedeny pouze jako „1 kpl“, a to samostatně v části EPS a samostatně v části NZS. Zadavatel ve vysvětlení dodatečně uvedl předpokládaný počet 80 prostupů pro objekty D a E, z toho 36 ks pro objekt D a 44 ks pro objekt E, a dále uvedl druh konstrukcí a obecný popis požární odolnosti.

Současně však technická zpráva pracuje s požární odolností prostupů v rozsahu EW–EI 15–60, zatímco ve vysvětlení zadavatel uvádí, že se nepožaduje odolnost vyšší než 45 minut.

Poskytnuté vysvětlení sice doplnilo část chybějících údajů, avšak ani po tomto doplnění neumožňuje porovnatelné ocenění samostatných položek požárních ucpávek v objektu D, protože nevyjasňuje jejich rozdělení mezi část EPS a část NZS, neobsahuje typový rozpad prostupů a nevyjasňuje, které prostupy mají být oceněny jako systémová požární ucpávka a které jako dotěsnění. Současně přetrvává rozpor mezi technickou zprávou a vysvětlením zadavatele v požadované požární odolnosti.

Podle § 98 odst. 1 a 3 ZZVZ může zadavatel zadávací dokumentaci vysvětlit a na včasnou žádost dodavatele uveřejňuje vysvětlení včetně přesného znění žádosti; pokud by spolu s vysvětlením provedl i změnu zadávacích podmínek, postupuje podle § 99. Podle § 6 ZZVZ, § 36 odst. 1 ZZVZ a § 39 odst. 1 ZZVZ musí být zadávací podmínky transparentní, určité a zadavatel je musí v průběhu řízení dodržet. Podle 169/2016 Sb. musí dokumentace jednoznačně vymezit předmět veřejné zakázky, podle § 3 odst. 4 musí soupis prací zahrnout veškeré předpokládané práce, dodávky a služby a podle § 5 vyhlášky musí být položky soupisu prací popsány tak, aby umožňovaly porovnatelné ocenění.

Za daného stavu není zřejmé, co přesně mají dodavatelé v jednotlivých položkách ocenit, a zadávací dokumentace tak v této části nadále neumožňuje porovnatelné zpracování nabídek.

Žádáme proto zadavatele, aby:

1. jednoznačně rozdělil počet a rozsah požárních prostupů v objektu D mezi položku EPS a položku NZS,

Odpověď:

Počet o rozsah požárních prostupů byl upraven ve výkaze.

2. určil typový rozpad prostupů alespoň podle typu vedení, druhu konstrukce a požadované požární odolnosti,

Odpověď:

Pro objekt D je uvažováno celkem 36 ks požárních ucpávek, z toho:

- 14 ks požárních ucpávek ve stoupačkách (prostupy mezi jednotlivými podlažimi), pro kabelové svazky do průměru 100 mm,
- 22 ks požárních ucpávek mezi prostory nechráněné únikové cesty a schodištěm (v každém podlaží), pro kabelové svazky do průměru 50 mm.

Pro objekt E je uvažováno celkem 44 ks požárních ucpávek, z toho:

- 16 ks požárních ucpávek ve stoupačkách (prostupy mezi jednotlivými podlažimi), pro kabelové svazky do průměru 100 mm,
- 28 ks požárních ucpávek mezi prostory nechráněné únikové cesty a schodištěm (v každém podlaží), pro kabelové svazky do průměru do 50 mm.

Typový rozpad prostupů vychází z charakteru vedení jednotlivých systémů, z předpokládaného způsobu jejich instalace a z dispozičního a stavebního řešení objektu. Výměry a počty prostupů byly stanoveny na základě projektové dokumentace a odpovídají předpokládanému rozsahu realizace v dané fázi přípravy stavby.

Ostatní

3. vyjasnil, které prostupy mají být oceněny jako systémová požární ucpávka a které jako dotěsnění,

Odpověď:

Pokud se jedná o jednotlivý prostup jednoho (samostatně vedeného) kabelu elektroinstalace (bez chráničky apod.) s vnějším průměrem kabelu do 20 mm – dotěsněním (např. dozděním, případně dobetonováním) hmotami třídy reakce na oheň A1 nebo A2 v celé tloušťce konstrukce

4. odstranil rozpor mezi technickou zprávou a vysvětlením zadavatele v požadované požární odolnosti,

Odpověď:

dle PBR platí následující a je rozhodné:

Požadavky na požární odolnost prostupů byly upřesněny v návaznosti na požárně bezpečnostní řešení stavby (PBR), které je pro návrh rozhodné.

Požární odolnost měněných prvků použitých v konstrukcích zajišťujících stabilitu objektu, v konstrukcích ohraničujících únikové cesty nebo oddělujících prostory dotčené změnou stavby od

prostorů neměněných, nesmí být snížena pod původní hodnotu; současně se však nepožaduje požární odolnost vyšší než 45 minut.

Ostatní prostupy jsou řešeny jako požárně bezpečnostní zařízení – systémové požární přepážky nebo ucpávky – v souladu s příslušnými normovými požadavky (zejména ČSN EN 13501-2+A1:2010).

Pro realizaci jsou uvažovány standardní typy požárních ucpávek, zejména:

- požární tmely,
- tepelná izolace z kamenné vlny opatřená protipožárním nátěrem,
- protipožární zpěňující pásy.

5. stanovil, která část zadávací dokumentace je v případě tohoto rozporu rozhodná,

Odpověď:

upraveno v technické zprávě

6. a pokud stávající položka „1 kpl“ neumožňuje porovnatelné ocenění, odpovídajícím způsobem upravil soupis prací.

Pokud by tímto vysvětlením došlo ke změně nebo doplnění zadávacích podmínek, žádáme současně o postup podle § 98 odst. 5 a § 99 odst. 1 a 2 ZZVZ, včetně přiměřeného prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Doplňující dotaz k odpovědi č. 6

Zadavatel ve vysvětlení uvedl, že položka zahrnuje víka, spojky, přepážky, závěsy, konzoly, kotvení a další systémové příslušenství, že montáž bude provedena jak na stěnu, tak na strop, a že konkrétní způsob kotvení a volba typu systému jsou na výrobcí a odborné instalační firmě. Současně technická zpráva a PBŘ pracují s odlišnými požadavky na třídu funkčnosti při požáru, konkrétně P15-R a P30-R.

Odpověď zadavatele sice reaguje na položený dotaz, avšak nevymezuje jednotně předmět ocenění. Tím, že připouští montáž jak na stěnu, tak na strop, různé typy nosných systémů a ponechává způsob kotvení na výrobcí a dodavateli, zadavatel ponechává na dodavatelích technické a cenotvorné parametry, které mají být určeny již zadávací dokumentací. Stěnová a stropní montáž přitom představují odlišný rozsah plnění s odlišnými systémovými prvky i odlišnou pracností, a mají tedy přímý dopad na nabídkovou cenu. Současně přetrvává rozpor mezi technickou zprávou a PBŘ v požadované třídě funkčnosti při požáru.

Podle § 6 ZZVZ, § 36 odst. 1 ZZVZ a § 39 odst. 1 ZZVZ musí být zadávací podmínky transparentní, určité a zadavatel je musí v průběhu řízení dodržet. Podle 169/2016 Sb. musí dokumentace jednoznačně vymezit předmět veřejné zakázky, podle § 3 odst. 4 musí soupis prací obsahovat veškeré předpokládané práce, dodávky a služby nezbytné pro zhotovení a podle § 5 vyhlášky musí být položky soupisu prací popsány tak, aby umožňovaly porovnatelné ocenění. Pokud by spolu s vysvětlením zadavatel provedl změnu zadávacích podmínek, musí podle § 98 odst. 5 ZZVZ postupovat podle § 99 ZZVZ.

Za tohoto stavu není zřejmé, jaké minimální technické řešení má být jednotně oceněno a podle jakých parametrů mají dodavatelé položku nacenit.

Žádáme proto zadavatele, aby:

1. jednoznačně určil, v jakých úsecích má být položka provedena jako montáž na stěnu a v jakých jako montáž na strop, případně aby položku v tomto rozsahu rozdělil,

Odpověď:

pro budovu D platí:

- montáž na stěnu je uvažována pro stoupací kabelové trasy, a to formou kabelového žebříku 200/60 s roztečí příček 300 mm, v celkovém rozsahu cca 30 m,
- montáž na strop je uvažována pro hlavní horizontální kabelové trasy, a to formou kabelových žlabů 200/60, v celkovém rozsahu cca 520 m.

pro budovu E platí:

- montáž na stěnu je uvažována pro stoupací kabelové trasy, a to formou kabelového žebříku 200/60 s roztečí příček 300 mm, v celkovém rozsahu cca 35 m,
- montáž na strop je uvažována pro hlavní horizontální kabelové trasy, a to formou kabelových žlabů 200/60, v celkovém rozsahu cca 565 m.

Položka zahrnuje kompletní systémové řešení, tj. nosné prvky, víka, spojky, přepážky, závěsné a kotevní prvky a související montážní materiál.

2. stanovil závazný minimální systémový standard pro způsob kotvení, podpory a montážní řešení,

Odpověď:

Kabelová lávka

Děrované bočnice tvoří L-profil s ohnutým lemem.

Děrované příčky profilu C jsou k bočnicím připevněny nýtováním ve vzdálenosti 300 mm otevřenou stranou profilu nahoru.

Spojení lávek se provádí pomocí 2 ks spojek

INOXS 60 a min. 8 ks šroubů NIXSM 6X10.

Kotvení pomocí ocelových hřebů, kotev a hmoždinek.

Kabelový žlab

povrchová úprava: galvanický zinek, případně sendzimirové zinkování (prostory vnitřní suché)

Prostorová montáž závěsná na párech závitových tyčí M8 a stojinách případně profilech, rozteč kotvení 1,0 m

3. určil, zda mají být oceněny pouze systémové požární žlaby, nebo i jiné typy tras, a za jakých minimálních parametrů,

4. odstranil rozpor mezi technickou zprávou a PBŘ v požadované třídě funkčnosti při požáru,

Odpověď:

Veškeré kabely a kabelové trasy funkční při požáru zařízení EPS jsou navrženy v souladu s ČSN 73 0848 a ČSN 73 0875 čl. 4.11, tzn. jako kabely s třídou funkčnosti min. P30R.

5. stanovil, která část zadávací dokumentace je v případě tohoto rozporu rozhodná,

Odpověď:

Rozhodující pro stanovení požadavků na funkčnost při požáru je požárně bezpečnostní řešení stavby (PBŘ).

V návaznosti na tuto skutečnost byla technická zpráva EPS upravena tak, aby byla s PBŘ v souladu.

6. a pokud stávající vymezení neumožňuje jednoznačné a porovnatelné ocenění, odpovídajícím způsobem upravil zadávací dokumentaci a soupis prací.

Pokud by tímto vysvětlením došlo ke změně nebo doplnění zadávacích podmínek, žádáme současně o postup podle § 98 odst. 5 a § 99 odst. 1 a 2 ZZVZ, včetně přiměřeného prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Dotazy z 01.04.2026 23:53 hod.:

V návaznosti na VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ZE DNE 01. 04. 2026 si dovoluujeme požádat o upřesnění.

Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že v souladu s § 89 odst. 5 ZZVZ připouští i jiné technicky a kvalitativně obdobné řešení, pokud bude splněna požadovaná funkčnost a kompatibilita se stávajícím systémem, a současně připouští jakékoliv řešení, které umožní napojení na stávající systém.

V této souvislosti si dovoluujeme požádat o konkretizaci tohoto požadavku, a to zejména:

zda zadavatel připouští řešení, kdy bude použit systém EPS jiného výrobce, který bude na stávající systém napojen prostřednictvím komunikačních nebo vstupně-výstupních vazeb a současně integrován do grafické nadstavby C4,

jakým konkrétním způsobem má účastník zadávacího řízení prokázat požadovanou propojitelnost se stávajícím systémem,

zda zadavatel eviduje nebo může uvést příklady řešení, která by splňovala jím požadovanou kompatibilitu při použití systému EPS jiného výrobce.

Současně si dovoluujeme uvést, že obecně nejsou systémy EPS různých výrobců systémově přímo kompatibilní a požadované funkční propojení je v praxi obvykle řešeno prostřednictvím vstupně-výstupních vazeb nebo komunikačních rozhraní. V této souvislosti prosíme o upřesnění, zda zadavatel považuje takové řešení za splnění požadavku na kompatibilitu.

Cílem tohoto dotazu je ověřit, zda je zadavatelem deklarovaná možnost použití technicky a kvalitativně obdobného řešení reálně dosažitelná i při použití jiného systému EPS než ESSER.

Děkujeme za upřesnění.

Odpověď:

Zadavatel připouští použití systému EPS jiného výrobce, za předpokladu splnění všech zadávacích podmínek, zejména požadavku na zajištění plné funkční kompatibility se stávajícím systémem EPS provozovaným v objektech zadavatele.

Za kompatibilitu zadavatel považuje takové technické řešení, které zajistí:

- plnohodnotný přenos všech relevantních stavů systému (zejména požární poplach, porucha, odstavení, servisní stavy),
- zachování vazeb na navazující technologie a zařízení,
- možnost centrálního dohledu a ovládání systému v rozsahu odpovídajícím stávajícímu řešení,
- integraci do stávající grafické nadstavby (C4), bez omezení její funkčnosti.

Zadavatel připouští, že propojení systémů může být realizováno prostřednictvím komunikačních rozhraní, integračních prvků, případně vstupně-výstupních vazeb, pokud bude výše uvedená funkčnost plně zachována.

K prokázání splnění požadavku na kompatibilitu zadavatel požaduje, aby účastník zadávacího řízení ve své nabídce doložil:

- technický popis navrženého řešení včetně způsobu integrace se stávajícím systémem,
- popis přenosu jednotlivých stavů a vazeb mezi systémy,
- prohlášení výrobce nebo autorizovaného zástupce o kompatibilitě či realizovatelnosti navrženého řešení,

Zadavatel si vyhrazuje právo ověřit deklarovanou funkčnost a kompatibilitu v rámci posouzení nabídky.

Zadavatel nebude poskytovat konkrétní návrhy technického řešení ani uvádět příklady konkrétních výrobců či systémů, neboť návrh řešení je plně na účastníkovi zadávacího řízení.

Zadavatel k uvedenému dotazu uvádí, že připouští řešení, kdy bude systém EPS jiného výrobce napojen na stávající systém prostřednictvím komunikačních rozhraní nebo vstupně-výstupních vazeb.

Současně však zadavatel zdůrazňuje, že za splnění požadavku na kompatibilitu nepovažuje pouhé technické propojení dvou oddělených systémů bez jejich plnohodnotné integrace.

Za klíčový požadavek zadavatel považuje zajištění jednotného ovládání a dohledu nad celým systémem EPS z jedné společné platformy, která bude pro obsluhu představovat jeden ucelený systém. Není přípustné řešení, kdy by obsluha musela pracovat paralelně ve dvou oddělených systémech nebo rozhraních, byť by mezi nimi existovala technická vazba.

Zadavatel připouští, že této jednotné platformy může být dosaženo různými technickými způsoby (např. integrací do stávající grafické nadstavby nebo vytvořením nové nadřazené platformy), za předpokladu, že výsledné řešení zajistí plnohodnotné, přehledné a jednotné ovládání celého systému bez omezení jeho funkčnosti.

Zadavatel zdůrazňuje, že požadavek na kompatibilitu vychází z nutnosti zajistit bezpečný a spolehlivý provoz systému EPS v prostředí kolejí s vysokou koncentrací osob. Navržené řešení nesmí žádným způsobem snížit úroveň požární bezpečnosti ani omezit funkčnost stávajícího systému.

Zadavatel vydává aktualizované technické zprávy a výkazy výměr:

SLP_EPS_Technická zpráva_koleje_D_03_04

SLP_EPS_Technická zpráva_koleje_E_03_04

VV_EPS_NZS_objekt_D_R02_3_04.xlsx

VV_EPS_NZS_objekt_E_R03_3_04.xlsx

Pro zpracování nabídky použijí dodavatelé tyto aktualizované výkazy výměr.

Zadavatel, vzhledem k výše uvedenému vysvětlení, doplnění změně zadávací dokumentace, v souladu s ustanovením § 99 odst. 2 zákona rozhodl o tom, že povaha změny zadávací dokumentace vzhledem ke svému charakteru vyžaduje prodloužení lhůty pro podání nabídek o celou její původní lhůtu.

Lhůta pro podání nabídek je zadavatelem nově stanovena **do 15. 05. 2026 v 09:00 hod.**, přičemž po uplynutí lhůty pro podání nabídek proběhne jejich zpřístupnění.

Ostatní ustanovení zadávací dokumentace zůstávají beze změn.

V Ostravě dne 09. 04. 2026

Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava