



**Vysvětlení zadávací dokumentace č. 20 veřejné zakázky označené
„Stavební úpravy budovy „N“ (CEETe II) v areálu VŠB-TUO“**

Název veřejného zadavatele	Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava
Adresa zadavatele	17. listopadu 2172/15, 708 00 Ostrava-Poruba
IČ zadavatele	61989100
Oprávněná osoba zadavatele	prof. Ing. Igor Ivan, Ph.D., rektor
Profil zadavatele	https://zakazky.vsb.cz/
Kontaktní osoba zadavatele	Ing. Miroslav Jílek
Telefonní kontakt	+420 597 329 131
E-mail	miroslav.jilek@vsb.cz

Vážení,

zadavatel dne 9., 10. a 11. 12. 2025 obdržel žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky „Stavební úpravy budovy „N“ (CEETe II) v areálu VŠB-TUO“, zadávané v otevřeném nadlimitním řízení. V souladu s ust. §§ 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), na tyto žádosti odpovídáme. Vysvětlení poskytujeme stejným způsobem, jakým byly zadávací podmínky poskytnuty, tedy uveřejněním na profilu zadavatele.

Dotaz č. 145 (dotaz byl položený 9.12.2025 a zopakován tazatelem 11.12.2025):

Oddíl CHLAZENÍ

Nemůžeme najít technické parametry (např. technické listy) k profesi chlazení. V položkovém rozpočtu technické parametry nejsou a v dokumentaci je nemůžeme dohledat.

Prosíme o prověření a případné doplnění.

Odpověď:

Veškeré technické parametry dostačující pro nacenění jsou součástí dokumentace. Informace jsou patrné především z výkresů „D.1.2.4.b.2.09. SCHEMA ZAPOJENÍ – CHLAZENÍ“ a technické zprávy – „D.1.2.4.b.1. RESENÍ POZADAVKU NA ROZVODY A ZARÍZENÍ – KML“. Informace k fan-coilům jsou patrné z výkresů půdorysů.

Dotaz č. 146:

Žádáme zadavatele o upřesnění výkladu čl. IV odst. 2 smlouvy týkajícího se přerušení stavebních prací. Uvedené ustanovení stanoví, že „v takovém případě bude vždy zachována celková doba plnění dle odst. 1 písm. d) tohoto článku“. Není však zřejmé, zda má být toto pravidlo vykládáno tak, že celková doba plnění bude prodloužena o dobu přerušení, aby zhotovitel měl k dispozici stejný počet dní k provedení díla, jaký je sjednán ve smlouvě, nebo zda se má za to, že celková doba plnění zůstane pevně stanovena, a to i přes přerušení prací.

Druhý výklad by však mohl být v rozporu se zásadami přiměřenosti a rovného zacházení dle § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť by zhotoviteli fakticky zkrátil dobu určenou k provedení díla z objektivních důvodů, které nevznikly na jeho straně.

Žádáme proto o potvrzení, zda bude v případě přerušení stavebních prací prodloužena celková doba plnění o dobu, po kterou byly práce přerušeny, tak aby byl zhotovitel schopen dílo realizovat v původně sjednaném časovém rozsahu.

Odpověď:

Zadavatel na obdobný dotaz odpovídal již v rámci dotazu č. 26 ve vysvětlení č. 4.

Odst. 2. v čl. IV. obchodních podmínek řeší situaci, kdy objednatel bude nucen přerušit prováděné práce. Pokud bude tento odstavec aplikován, dojde k přerušení stavebních prací (veškerých) a lhůta pro realizaci se staví. Tedy po dobu takového přerušení lhůta stojí. Jinými slovy, lhůta v počtech kalendářních dnů zůstává, ale po dobu přerušení neběží. Reálně pak bude dílo předáno v kalendářně pozdějším datu, ale čistý počet dnů realizace zůstává.

Je však nutné poznamenat, že zadavatel předpokládá využití tohoto ustanovení jen při výjimečných situacích. Např. při extrémních nepříznivých klimatických podmínkách či při rozhodnutí správního orgánu, které by na realizaci díla mělo dopad.

Dotaz č. 147:

Vykládá dodavatel čl. V odst. 3 smlouvy správně, když má za to, že pokud bude třeba provést práce, dodávky či služby neuvedené ve výkazu výměr, budou tyto zadány formou víceprací?

Dodavatel poukazuje na fakt, že nevyhotovoval projektovou dokumentaci, jakož i výkaz výměr, a tak na něj nelze s ohledem na § 36 odst. 3 ZZVZ přenášet odpovědnost za její správnost. Na podporu tohoto tvrzení se dodavatel odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 18. 09. 2020, sp. zn. ÚOHS-R0137/2020/VZ: „Zadavatel tím, co uvedl v soupisu prací VZT (viz bod 26 odůvodnění tohoto rozhodnutí) současně porušil § 36 odst. 3 in fine zákona, podle něhož zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Jak Úřad správně uvedl v bodě 111 odůvodnění napadeného rozhodnutí, stanovením této zadávací podmínky jsou dodavatelé tlačeni do situace, aby byli aktivní v kontrole soupisu prací VZT, neboť pokud by tak neučinili, mohli by být vystaveni riziku, že v průběhu realizace veřejné zakázky budou zavázáni k provedení víceprací, které jim nemusí být uhrazeny.(...) Pokud zadávací podmínky mají nedostatky, měl by je zadavatel napravit, a nikoliv požadovat po dodavatelích, aby sami identifikovali, interpretovali a určovali, která zadávací podmínka má „v pochybnostech“ přednost, a to navíc za situace, kdy je zadavatelem stanovené pravidlo „hierarchie“ zadávacích podmínek nejasné (viz bod 35 a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Různí dodavatelé mohou mít pochybnosti v různých oblastech, a proto musí případné nedostatky zadávacích podmínek napravit sám zadavatel, a to buď z vlastní iniciativy, nebo na základě upozornění ze strany dodavatelů.“. Za správnost a úplnost jak výkazu výměr, tak projektové dokumentace v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ odpovídá zadavatel a nikoli dodavatel. Nelze tedy po dodavateli požadovat, aby v rámci nabídkové ceny provedl též takové práce, dodávky či služby, které nevyplývají z výkazu výměr, na základě kterého dodavatel stanoví cenu díla. Případné práce, dodávky či služby neuvedené ve výkazu výměr musí být řešeny formou víceprací. Pro podporu svých tvrzení se dodavatel odkazuje na rozhodnutí ÚOHS ze dne 14. 3. 2024, sp. zn. ÚOHS-S0817/2023/VZ: „Závěry učiněné Úřadem výše nachází oporu též v komentářové literatuře, jež k § 36 odst. 3 zákona uvádí: „Vzhledem ke skutečnosti, že zadávací podmínky jsou klíčovým dokumentem, na základě něhož se dodavatelé účastní zadávacího řízení, je nezbytné, aby zadavatel věnoval jejich kvalitnímu zpracování nezbytnou pozornost. Zadávací podmínky (ve svém souhrnu) by tak měly obsahovat vymezení veškerých skutečností, které jsou pro dodavatele nezbytné k tomu, aby se mohl kvalifikovaně rozhodnout pro účast a následně se i účastnit zadávacího řízení. (...) Zadavatel má povinnost nastavit takové zadávací podmínky, aby všichni potenciální dodavatelé měli jasnou představu o tom, jak připravit své nabídky (předběžné nabídky, žádosti o účast) a jak bude předmětné zadávací řízení probíhat.“ [viz JUDr. Vilém PODEŠVA, LL.M., Mgr. Lukáš SOMMER, JUDr. Jiří VOTRUBEC, JUDr. Martin FLAŠKÁR, Mgr. Jiří HARNACH, Mgr. Jan MĚKOTA, JUDr. Martin JANOUŠEK aj. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář (Systém ASPI). Wolters Kluwer]. Podstatou citovaného komentáře k zadávacím podmínkám je důraz na jejich úplnost, určitost a srozumitelnost, za které plně odpovídá zadavatel.

Odpověď:

Ano, nabídková cena vychází z oceněného soupisu prací. V případě, že bude zjištěno, že některé položky jsou v soupisu prací v nižším objemu, či chybí, bude takovýto rozdíl řešen jako tzv. „vícepráce“. Proces realizace a ocenění více a méněprací bude řešen v rámci změn dle postupu uvedeného v obchodních podmínkách (zejm. čl. V. odst. 4., 5 a 7. až 9.).

Zadavatel nijak nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, z obchodních podmínek to nijak nevyplývá a také to opakovaně avizoval v odpovědích na dotazy.

Dotaz č. 148:

Žádáme o objasnění, proč zadavatel do návrhu smlouvy nezakomponoval inflační doložku. V konečném důsledku je absence inflační doložky nevhodné řešení, protože bude mít zcela opačný efekt, než zadavatel zamýšlí. Jednak se velmi sníží konkurence (vzhledem k délce plnění) a nebude tedy zajištěna dostatečná hospodářská soutěž, právě s ohledem na nemožnost provedení úpravy ceny díla v čase, v kombinaci s převzetím nebezpečí změny okolností, a zadavatel již na počátku, bez ohledu na skutečnou inflaci, obdrží vysoké ceny, neboť se do nich musí zakalkulovat nejasně vysoké budoucí náklady. Hodlá takto zadavatel jako řádný hospodář postupovat, a tedy do ceny díla si zakalkulovat hypotetické velmi vysoké zvýšení ceny díla? Podle názoru zhotovitele a dodavatele je hospodárnější takový postup, při které se cena zvyšuje v průběhu realizace o reálnou, nikoli odhadovanou inflaci, čímž nemůže být zadavatel nařčen z úhrady naprosto vysoké ceny díla při zahrnutí jen jakési predikce. Z praxe se jeví oboustranně férové takové řešení, které zahrne jen skutečné navyšování, tedy takové, které by obdržel kterýkoli dodavatel, nikoli předem kalkulované, reálně možná nadhodnocené, ale každým dodavatelem jinak ohodnocené. V této části tak budou nabídky dodavatelů neporovnatelné. Žádáme zadavatele o přehodnocení této strategie a zakomponování inflační doložky, která způsobí zvýšení a úhradu ceny díla dle skutečnosti, nikoli dle nějaké fikce, navíc různě pojaté. Zadavatel zcela jistě hodlá vynakládat jen takové prostředky, které jsou přiměřené a obhajitelné. Mimo to může dojít k posunutí provádění až o rok z důvodu nevyzvání k plnění dle čl. 5.2. smlouvy. Z důvodu nejistoty počátku plnění je proto neúcty inflační doložky proti zásadám dle § 6 ZZVZ.

V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení, které je souladné s výkladovými stanovisky a doporučeními, která vycházela v důsledku rapidně rostoucích nákladů v roce 2022. Navíc zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé, resp. nikoli zcela odhadnutelné riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu se zásadou hospodárnosti a s principy 3E (hospodárnosti, efektivitu a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit."

Odpověď:

S ohledem na dobu realizace díla 1,25 roku, zadavatel nepředpokládá použití inflační doložky. Na tak krátkou dobu je obtížně realizovatelná a prokazovatelná. Nelze také očekávat, že by nastala situace obdobná roku 2021 a 2022. Nezahrnutí inflační doložky není proti zásadám dle § 6 ZZVZ, ani proti principům 3E.

Zadavatel nerozumí poznámce o posunu provádění díla o rok. Staveniště bude zhotoviteli předáno do 10 pracovních dnů od nabytí účinnosti smlouvy. Zadavatel žádnou odkladnou podmínku nestanovil. Tedy s výjimkou, extrémních nepříznivých klimatických podmínek, které by znemožnili předání staveniště. Což je však, s ohledem na poslední zimy, nepravděpodobné a navíc to může být důvod trvajících max. jednotky dní.

Zadavatel na základě výše uvedeného neshledává nezahrnutí inflační doložky do návrhu smlouvy o dílo za nepřiměřené a excesivní z jím zavedené praxe předchozích veřejných zakázek na stavební práce a trvá na jeho stávajícím znění.

Dotaz č. 149:

Žádáme o potvrzení, zda se objednatel nebude bránit uzavření dohody o prodloužení lhůty pro odstranění vad a nedodělků, pokud z objektivních technických nebo provozních důvodů nebude možné vadu či nedodělek odstranit ve lhůtě 10 kalendářních dní stanovené v článku IX. odst. 5 písm. m) smlouvy. Domníváme se, že v některých případech (např. při nutnosti zajistit specifické náhradní díly, klimatických omezeních či provozních překážkách) nemusí být odstranění vady nebo nedodělků v této lhůtě reálně proveditelné.

Odpověď:

Předpokládáme, že se jedná o odst. 5 písm. m) v čl. XI.

Ustanovení obsahuje možnost dohody právě z důvodů uváděných tazatelem. Pokud k tomu tedy budou objektivní důvody, zadavatel bránit uzavření dohody nebude. Zadavatel však předpokládá, že dohoda bude relevantní spíše ve výjimečných případech.

Dotaz č. 150:

Žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu dle čl. XII odst. 3 smlouvy odpovídá zhotovitel za kolaudační vady (respektive za to, aby došlo k odstranění kolaudačních vad), když součástí díla není kolaudace, kolaudační rozhodnutí dosud nebylo vydáno a zhotovitel tak neví, jaké v něm budou požadavky, a objednatel se ve smlouvě nezavazuje žádat o vydání kolaudačního souhlasu. Zhotovitel namítá, že je dané ustanovení zcela zjevně nepřiměřené a odporující § 6 odst. 1 ZZVZ. Smlouva nevylučuje možnost, aby objednatel podal návrh na kolaudaci díla například za 5 let ode dne předání díla, kdy je možné, že dílo bude mít kvůli působení živlů a potenciálnímu neřádnému zacházení ze strany objednatele jisté vady, které nemělo v době předání. Dané ustanovení je též potenciálně diskriminační a odporující zásadě rovného zacházení, když při realizaci „nefavorizovaným“ dodavatelem, či dodavatelem, se kterým budou z jakéhokoli důvodu panovat nedobré vztahy, může objednatel libovolně zahájení kolaudačního řízení odkládat, což nemusí být případ „favorizovaného“ či jinak spřáteleného dodavatele. Dle smlouvy by však zhotovitel za takové vady odpovídal, respektive by byl povinen zajistit, aby dílo vyhovovalo požadavkům kolaudačního rozhodnutí. Výše uvedené ustanovení je tak zcela zjevně nepřiměřené, a tedy též nezákonné. Dodavatel tak požaduje jeho odstranění nebo úpravu.

Odpověď:

Ve smyslu ustanovení čl. XI. odst. 10. – 12. návrhu smlouvy o dílo je zhotovitel povinen se účastnit kolaudačního řízení, bude-li k tomu objednatelem vyzván a dále je povinen poskytnout součinnost objednateli pro účely kolaudačního řízení. Zhotovitel je pak rovněž povinen splnit svoje (zhotovitelovy) povinnosti vyplývající z kolaudačního rozhodnutí, včetně odstranění kolaudačních vad. Ve smyslu čl. XII. odst. 3 návrhu smlouvy o dílo pak odpovídá za jeho (zhotovitelovy) kolaudační vady ve smyslu ustanovení čl. XI. odst. 12 návrhu smlouvy o dílo, nikoliv tedy za všechny kolaudační vady. Jelikož zkolaudování stavby je nezbytnou podmínkou splnění dotačních podmínek, není v zájmu zadavatele podat návrh na kolaudaci díla po 5 let od předání díla, jak se snaží předestřít tazatel, ale bezodkladně po předání a převzetí díla dle smlouvy. Zadavatel na základě výše uvedeného neshledává předmětné ustanovení návrhu smlouvy o dílo za nepřiměřené a excesivní z jím zavedené praxe předchozích veřejných zakázek na stavební práce a trvá na jeho stávajícím znění. Stavební povolení je součástí dokladové části projektové dokumentace.

Dotaz č. 151:

Dodavatel žádá o objasnění a úpravu čl. XII odst. 5 smlouvy, který nerozlišuje záruční dobu na obvyklých 24 měsíců na mechanické či technologické prvky a 60 či 120 měsíců na zbytek částí díla. Dle názoru dodavatele by dané ustanovení smlouvy v souladu se zásadou přiměřenosti a hospodárnosti mělo zohledňovat fakt, že dodavateli bude třetími osobami poskytnuta záruka na plnění pouze v minimální zákonné výši či v obvyklé výši. Dodavatel tak má za to, že by dané ustanovení smlouvy mělo být v souladu se zásadou přiměřenosti a hospodárnosti koncipováno tak, že zhotovitel poskytne objednateli záruku 60 měsíců pouze na stavební část díla a 24 měsíců na zbylé části díla. V opačném případě bude muset každý dodavatel navýšit nabídkovou cenu o určitou částku, kterou vyhradí na záruční opravy, které bude objednatel požadovat mezi 25. a 60. měsícem, což je v rozporu se zásadou hospodárnosti a principy 3E. Rozliší zadavatel záruku ve smyslu výše uvedeného?

Odpověď:

Zadavatel trvá na uvedeném délce záruky za jakost.

Zejména s ohledem na budoucí využití díla ve výzkumu a vývoji a také s ohledem na dlouhou udržitelnost dotačního projektu, je pro zadavatele klíčové, aby celé dílo bylo provedeno kvalitně tak, aby si minimálně po dobu trvání záruky za jakost udrželo požadované vlastnosti v první jakosti kvality provedení. Zadavatel si je vědom toho, že náklady na dodržení požadované záruky se mohou promítnout do nabídek dodavatelů.

Takto stanovená záruka je naopak v souladu s pravidly 3E a také s environmentálními hledisky, neboť zvýhodňuje použití výrobků, které jsou schopny vydržet delší lhůtu než 24 měsíců. Jelikož zadavatel bude budovu a vybavení používat déle než 24 měsíců, je tak předcházeno zvýšeným nákladům s pořízováním náhradních zařízení a předcházeno zbytečnému odpadu.

Dotaz č. 152:

Žádáme zadavatele o upřesnění výkladu čl. XII 7 smlouvy týkajícího se oznamování vad díla. Ustanovení stanoví, že objednatel nenese odpovědnost za neoznámení vady, která se na díle vyskytla, avšak nebyla zjevná, a že reklamaci lze uplatnit až do posledního dne záruční doby. Takový výklad by mohl být v rozporu se zásadami přiměřenosti, transparentnosti a péče řádného hospodáře dle § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť by mohl negativně ovlivnit možnost spolehlivě určit vznik vady, vyvodit odpovědnost zhotovitele a zajistit ochranu veřejných prostředků.

Žádáme proto o potvrzení, zda má být uvedené ustanovení vykládáno tak, že objednatel je povinen uplatnit reklamaci bez zbytečného odkladu poté, co se o vadě prokazatelně dozví, aby bylo zabráněno vzniku dalších škod.

Odpověď:

Zadavatel na obdobný dotaz odpovídal již v rámci dotazu č. 30 ve vysvětlení č. 4.

Uvedené ustanovení čl. XII. odst. 7 obchodních podmínek má vazbu na odst. 6 uvedeného článku obchodních podmínek, dle něhož je objednatel povinen uplatnit vadu u zhotovitele bez zbytečného odkladu poté, kdy vadu zjistil. Odstavec 7. pak dopřesňuje situaci, kdy se vada na díla již vyskytla v průběhu záruční lhůty, avšak není zjevná, tzn. že objednatel ji zjistil až později. Vada i v těchto případech musí být uplatněna v záruční době.

Zadavatel na základě výše uvedeného neshledává předmětné ustanovení obchodních podmínek za nepřiměřené a excesivní z jím zavedené praxe předchozích veřejných zakázek na stavební práce a trvá na jeho stávajícím znění.

Nad to zadavatel doplňuje, že tazatel nadužívá domněnek o rozporu se zásadami zadávacího řízení. Předmětné ustanovení nemůže být v rozporu s § 6 ZZVZ, neboť otázka uplatňování vad již není součástí zadávacího řízení dle ZZVZ.

Dotaz č. 153:

Žádáme o objasnění čl. XII.13. smlouvy, který objednateli poskytuje v podstatě nekonečné záruky na dílo, resp. jeho část, neboť požaduje, aby při náhradním plnění byla poskytnuta nová záruka v původní délce. Zhotovitel žádá o vypuštění či úpravu tohoto ustanovení z důvodu v podstatě nekonečné záruky, a to např. tím, že záruka bude prodloužena max. o 24 měsíců, což objednateli zajistí dostatečně dlouhou záruku a jistotu, zhotoviteli zase jistotu v maximální délce takové záruky. Žádná věc, část díla, nemůže být vystavena nepřetržitě záruce již ze své podstaty, požadovaná podmínka je extrémně finančně náročná, v podstatě neekonomická, mající zásadní vliv na nabídkovou cenu díla, která by tímto požadavkem extrémně narostla.

Odpověď:

V ustanovení čl. XII odst. 13 obchodních podmínek se ve větě první uvádí, že nová záruční doba běží pouze pro náhradní plnění (věc), nikoliv pro dílo jako celek.

Smyslem ustanovení není mít nekonečnou záruku, ale dostat kvalitní plnění.

Zadavatel dává do souladu záruku na náhradní plnění a záruku na opravu vady (viz čl. XII. odst. 14 obchodních podmínek) a upravuje tedy odst. 13. v čl. XII. obchodních podmínek, přičemž nové znění je následující (změny jsou uvedeny **modrou tučnou kurzivou**):

*V případě odstranění vady díla či jeho části dodáním náhradního plnění (nahrazením novou bezvadnou věcí), **poskytuje zhotovitel pro toto náhradní plnění (věc) záruku v délce 24 měsíců, přičemž běh této záruční doby neskončí dříve než záruka na celé dílo.** Záruční doby na reklamovanou část díla se prodlužují o dobu, která uplynula od doručení reklamace vady do doby jejího odstranění. Po dobu od nahlášení vady díla objednatelem zhotoviteli až do řádného odstranění vady díla zhotovitelem neběží záruční doba na reklamované části díla s tím, že doba přerušení běhu záruční doby bude počítána na celé dny a bude brán v úvahu každý započatý kalendářní den.*

Pozn.: Upravené Obchodní podmínky (závazný návrh smlouvy o dílo) jsou přílohou tohoto vysvětlení (soubor *01 Obchodní podmínky - ve znění V20.docx*). Doplněná ustanovení jsou uvedena **modrou tučnou kurzivou**. Zadavatel požaduje pro zpracování nabídky použít obchodní podmínky, které jsou součástí tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 154:

Dodavatel žádá zadavatele o ujasnění výkladu a úpravu smluvních ustanovení týkajících se smluvních pokut ve smyslu následujících bodů:

Dodavatel žádá, aby v případě, že po prodlení s plněním určitého milníku (a to může být i předání díla ve vztahu k vadám a nedodělkům) a dojde následně ke splnění následujícího kontrolního milníku (např. dokončení díla v hlavním termínu), nebyly kumulovány smluvní pokuty za oba milníky současně. Pokud je splněn pozdější milník, neměla by být smluvní pokuta za dřívější nesplnění (prodlení) vymáhána, případně by měla být zohledněna jen pokuta za konečný termín.

Dodavatel žádá o potvrzení, že v případě řádného a včasného splnění dalšího, nadřazeného milníku nebude smluvní pokuta ukládána, pokud případné dřívější prodlení nemělo vliv na dílo jako celek.

Dodavatel žádá o stanovení maximální výše (zastropování) celkových smluvních sankcí v souladu se zásadou přiměřenosti smluvních podmínek, která vyplývá z § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ), tedy požadavku rovného zacházení, zákazu diskriminace, transparentnosti a přiměřenosti:

Odpověď:

Hlavním milníkem je předání díla v termínu dle čl. IV. odst. 1. písm. d) obchodních podmínek. Na dodržení tohoto termínu je stanovena hlavní smluvní pokuta.

Lhůta pro odstranění vad a nedodělků nebránících užívání díla začíná ze své podstaty běžet až po předání díla, tedy po ukončení běhu možných sankcí za předání díla. Obdobné je to s vyklizením a vyčištěním staveniště a pokut vyplývajících z odstranění vad v záruční době. Tyto sankce za milníky tedy v kolizi nejsou.

Pouze povinnosti vyplývajícími z kolaudačního řízení mohou teoreticky kolidovat s ostatními povinnostmi, ale kolaudace je pro zadavatele natolik zásadní v ohledu splnění dotačního projektu, že tato sankce bude požadována zvláště i v případě např. s kolizí neodstranění vad a nedodělků nebránících užívání díla.

Absence limitace výše sankcí není nikterak neobvyklá. Jedná se o motivaci k řádnému a včasnému plnění dodavatele.

Také výše smluvních pokut (např. 0,05 % za prodlení s realizací) je přiměřená a je spíše na nižší úrovni.

Zadavatel tak trvá na ustanovení obchodních podmínek.

Dotaz č. 155:

Žádáme o objasnění důvodu, pro který je čl. XVIII odst. 6. písm. b) smlouvy koncipován tak, že je objednatel oprávněn od smlouvy odstoupit v případě, kdy dojde, byť pouze k zahájení insolvenčního řízení proti zhotoviteli a nikoli až po pravomocném rozhodnutí o úpadku zhotovitele. Zhotovitel namítá, že insolvenční řízení mohou být proti zhotoviteli zahájena zcela účelně tím, že na soud dojde nepravdivý podnět a soud jej nebude moci pouze odmítnout bez toho, aby zahájil řízení. I k zamítnutí zcela účelného podání je třeba, aby soud řízení zahájil a ihned návrh zamítl jako nedůvodný – v takovém případě však již nastala skutečnost, pro kterou může objednatel odstoupit od smlouvy. Dané ustanovení smlouvy je zcela zjevně v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy též v rozporu s § 6 ZZVZ. Upraví zadavatel dané ustanovení tak, že objednatel bude od smlouvy moci odstoupit až v případě, že soud vyřkne, že je zhotovitel v úpadku?

Odpověď:

Zadavatel neshledává předmětné ustanovení návrhu smlouvy o dílo za nepřiměřené a excesivní z jím zavedené praxe předchozích veřejných zakázek na stavební práce a trvá na jeho stávajícím znění. Jedná se o právo nikoliv povinnost objednatele od smlouvy odstoupit a bude posuzováno vždy případ od případu, zda by zahájení insolvenčního řízení proti zhotoviteli bylo důvodem pro odstoupení od smlouvy, přičemž zadavatel nemá zájem na ukončení smlouvy, pokud jinak plnění smlouvy řádně probíhá.

Dotaz č. 156:

Dotaz č. 130:

Žádáme zadavatele o bližší technickou a materiálovou specifikaci venkovních akustických panelů. Na výkrese č. D.1.1.3.01.b.13. – Pohledy – Nový stav je uvedeno: 6b NÁSTAVBA - AKUSTICKÝ PANEL DO VENKOVNÍHO PROSTŘEDÍ - BARVA ANTRACITOVÁ ČERNÁ (RAL 7016), ve výkazu výměr ASŘ, pol. č. 218 je uvedeno:

akustický jednostranně perforovaný sendvičový panel tl. 65 mm. Žádáme zadavatele o informaci, z jakého materiálu mají být tyto panely vyrobeny a do jakých konstrukcí mají být následně zasazeny (ukotveny).

Odpověď:

Akustický obklad z panelů pro exteriérové užití je blíže specifikován na konci dokumentu D.1.1.3.2.08. SPECIFIKACE VYROBKU. Kotvení obkladu je navrženo skrze sendvičové panely do ocelové nosné konstrukce nástavby, kde jsou připraveny horizontální profily pro jejich přikotvení viz část D.3. SKR; OK – NASTAVBA.

Na konci, ani nikde jinde v dokumentu D.1.1.3.2.08 specifikace panelu není.

Zřejmě zase nějaká administrativní chyba.

Prosím o specifikaci panelu

Odpověď:

Ano, po kontrole zadavatel zjistil, že dokument, na který odkazuje projektant v odpovědi na dotaz č. 130 (vysvětlení zadávací dokumentace č. 18), skutečně popis akustického panelu neobsahuje. Jednalo se o chybu v exportu souboru.

Zadavatel tedy v příloze poskytuje opravený dokument *D.1.1.3.2.08_a. SPECIFIKACE VYROBKU - KML.pdf*, přičemž specifikace akustického panelu je na jeho poslední straně.

S ohledem na tuto chybu, zadavatel přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek (o 7 dnů).

Zároveň zadavatel kontrolou zjistil, že projektant provedl chybný export také u dokumentu *D.3.5 VYKAZ VYMER - KML.pdf*. Zde byly chybně uvedeny hodnoty na str. 15 a 16, přičemž tento nesoulad pravděpodobně vedl k dotazu č. 142 (vysvětlení zadávací dokumentace č. 19). Každopádně odpověď na dotaz č. 142 platí a účastníci mají nacenit množství uvedené v soupise prací. Opravený dokument *D.3.5_a. VYKAZ VYMER - KML.pdf* je v příloze tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 157 (dotaz byl položený 10.12.2025 a zopakován tazatelem 11.12.2025):

V dokumentu 03 Soupis prací – verze V18 došlo k doplnění položky č.1000 s výměrou 855,74 m² (D.1.1.3.1.b. - ASŘ - NOVÝ STAV), přičemž u položky č.1 (D.1.2.5.a – FOTOVOLTAIKA) je uvedena výměra 775,2 m². Prosíme o upřesnění výměry FVE.

Odpověď:

Plocha uvedená v dílčím soupise prací „D.1.2.5.a – FOTOVOLTAIKA“ u položky č. 1 (775,2 m²) je čistá plocha FVE panelů.

Plocha uvedená v položce č. 1000 (855,74 m²) v dílčím soupise prací „D.1.1.3.1.b. - ASŘ - NOVÝ STAV“ je plocha panelů vč. konstrukce pro jejich osazení ve sloupkopříčkové fasádě.

Dotaz č. 158 (dotaz byl položený 10.12.2025 a zopakován tazatelem 11.12.2025):

18	K	741921101 SPC Vytvoření aplikace pro PLC - Parametrizace a programování PLC, sběr DI, ovládání FA6	sada	1,000	0,00 vlastní
Pomínka k položce: " V ceně veškeré nutné práce a materiál související s vytvořením aplikace pro PLC - parametrizací a programováním PLC, sběrem dat, ovládáním apod. "					
" Parametrizace a programování PLC, sběr DI, ovládání FA6 " (1,0)				1,000	
Součet				1,000	

Pokud má být součástí položky č.18 (D.1.2.5.a – FOTOVOLTAIKA) i dodávka FA6 potřebujeme jeho specifikaci. Má být součástí tohoto bodu i jistič FA6?

Odpověď:

Ano, zmíněné ovládání FA6 má být součástí dodávky - dle výkresu „D.1.2.5.2.19. BLOKOVE SCHEMA FVE - 420x841.pdf“ se jedná o ovládání s označením FAFVE.

Ze zmíněného schématu je patrné, že se FAFVE neovládá, odpojení FV elektrárny je zajištěno stykačem KM1, který odpojuje FVE také v rámci tlačítka FVE STOP, které slouží i pro hasiče.

Dotaz č. 159 (dotaz byl položený 10.12.2025 a zopakován tazatelem 11.12.2025):

PD neobsahuje specifikaci softwarového řešení FVE elektrárny. Žádáme dodání specifikace tohoto řešení, bez těchto informací není možné tyto položky nacenit.

Odpověď:

Měníče budou komunikovat přes data – koncentrátorem s PLC, které dodává a programuje zhotovitel. Toto PLC bude následně předávat data zařízení PLC řízení FVE VŠB, (na objektu CEETe I – dodavatel → firma Schneider Electric), kterému bude podřízené a zároveň bude předávat data o FVE (stringy, měniče, stav stykačů, rozpadového místa, ...) formou tabulek Modbus TCP/IP do energetického managementu, což provede, na základě dodané tabulky, zaměstnanec VŠB-TUO.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek

Vzhledem k poskytnutému vysvětlení zadavatel **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 13. 1. 2026 do 10:00 hodin.**

Odstavec 14.2. Zadávací dokumentace se mění a nově zní:

14.2. Lhůtu pro doručení nabídek stanovuje zadavatel do 13. ledna 2026 do 10:00 hodin. Pokud bude nabídka podána po lhůtě uvedené v předchozí větě, elektronický nástroj zadavatele tuto nabídku nepřijme.

Zároveň se adekvátně posouvá termín otevírání obálek. Odstavec 15.3. Zadávací dokumentace se mění a nově zní:

15.3. Otevírání nabídek – V souladu s § 109 odst. 1 zákona proběhne otevírání nabídek po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Vzhledem k tomu, že budou podávány pouze nabídky v elektronické podobě, nebude se konat veřejné otevírání nabídek. Otevírání nabídek proběhne dne 13. 1. 2026 od 10:00 hodin na adrese Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, budova Centra materiálového výzkumu, Studentská 17/6202, 708 00 Ostrava a v prostředí elektronického nástroje.

Přílohy:

01 Obchodní podmínky - ve znění V20.docx

D.1.1.3.2.08_a. SPECIFIKACE VYROBKU - KML.pdf

D.3.5_a. VYKAZ VYMER - KML.pdf

V Ostravě

.....
Ing. Miroslav Jílek
specialista veřejných zakázek