



**Vysvětlení zadávací dokumentace č. 19 veřejné zakázky označené
„Stavební úpravy budovy „N“ (CEETe II) v areálu VŠB-TUO“**

Název veřejného zadavatele	Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava
Adresa zadavatele	17. listopadu 2172/15, 708 00 Ostrava-Poruba
IČ zadavatele	61989100
Oprávněná osoba zadavatele	prof. Ing. Igor Ivan, Ph.D., rektor
Profil zadavatele	https://zakazky.vsb.cz/
Kontaktní osoba zadavatele	Ing. Miroslav Jílek
Telefonní kontakt	+420 597 329 131
E-mail	miroslav.jilek@vsb.cz

Vážení,

zadavatel dne 5., 7., 8. a 9. 12. 2025 obdržel žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky „Stavební úpravy budovy „N“ (CEETe II) v areálu VŠB-TUO“, zadávané v otevřeném nadlimitním řízení. V souladu s ust. §§ 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), na tyto žádosti odpovídáme. Vysvětlení poskytujeme stejným způsobem, jakým byly zadávací podmínky poskytnuty, tedy uveřejněním na profilu zadavatele.

Dotaz č. 131:

Při procházení výkazu výměr chlazení jsme narazili na problém, že v něm schází položky na izolaci armatur, čerpadel, akumulční nádoby apod. a ve venkovním prostředí oplechování (viz zadání níže – č.v. D.1.2.4.b.1., str.18):

Veškeré potrubí s chladicí kapalinou, tělesa, armatur a čerpadel jsou navržena s tepelnou izolací na bázi kaučuku. Izolaci potrubí a všech zařízení se bude provádět po montáži potrubí a tlakových zkouškách. Potrubí chladicí vody bude izolováno izolováno v plném rozsahu. U tepelné izolace je zajištěna parotěsnost. Pro izolaci potrubí jsou navrženy izolační hadice pro izolaci nádob a zařízení izolační desky, izolace ve venkovním prostředí je oplechována Al plechem. Pro izolaci potrubí a zařízení je použito izolačních materiálů z pěněního kaučuku, určeného pro chladicí techniku.

Žádáme zadavatele o doplnění těchto položek do výkazu výměr.

Odpověď:

Izolaci pro veškerá zařízení (čerpadla, AUV, AOP atd.) je nutno zohlednit v jednotkových cenách položek těchto zařízení, stejně jako izolaci pro jednotlivé armatury je nutno zohlednit v cenách pro tyto armatury.

Jako oplechování je v soupise v dílčím soupise prací „D.1.2.4.b. – CHLAZENÍ“ uvažováno s nerezovým plechem – pol. č. 39 na montáž + pol. č. 40 na dodávku. S tímto plechem je také uvažováno pro realizaci.

Dotaz č. 132:

Dle podkladů v zadávací dokumentaci není možné navrhnout úpravnu vody a expanzní zařízení. Žádáme zadavatele o bližší technickou specifikaci těchto zařízení.

Odpověď:

Parametry zařízení jsou obsaženy v dokumentaci.

Dotaz č. 133:

ÚVOD K DOTAZU PRVNÍMU (zde dotaz č. 132 – pozn. zadavatele)

K ODPOVĚDI NA DOTAZ 129

POUZE VYBRANÉ CITACE (celou si může kdokoliv najít)

" Toto „kouskování dotazů“ také může působit obstrukčně, s cílem co nejvíce prodloužit lhůtu pro podání nabídek. Zadavatel musí odpovědět do 3 pracovních dnů a pokud by i při minimálním zásahu

do soupisu prací měl prodlužovat lhůtu o několik dnů, znamenalo by to (při tomto „kouskování dotazů“) neustálé prodlužování lhůty pro podání nabídek. To je pro zadavatele neakceptovatelné a není také smyslem tohoto institutu zákona oddálit lhůtu pro podání nabídek. "

Poznámka tazatele

Domívám se naopak, že zadavatel odpovídá do 3 dnů, aby 4 hodiny nebo 5 hodin prodloužení lhůty pro odevzdání nabídky prezentoval jako nepovinný bonus navíc.

Například na dotaz č. 106:

Prosíme zadavatele o doplnění zadávací dokumentace o výkresy sloupkopříčkové a prosklené fasády. Z výkresů, na které výkaz výměr odkazuje, se opravdu fasáda ocenit nedá.

Odpověděl zadavatel 20.11.2025 v 19:40:34 takto

Dělení fasády a její rozložení je uvedeno v půdorysech, řezech a pohledech D.1.1. ASR, včetně tlouštěk a výplní konstrukce. Popis systému je uveden v D.1.1.2. RESENI POZADAVKU NA OBJEKT A JEHO STAVEBNÍ KCE, oddíl i.7. PD a její části tvoří celek, z níž lze dohledat veškeré nutné parametry systému.

Takže, i když nic nevyřešil, splnil lhůtu odpovědi do tří dnů. A sdělil, že všechno je jasné v nejlepším pořádku.

A na Dotaz č. 121: k úplně stejnému problému

V položce č. 301 _D+M Sloupkopříčková fasáda vč. veškerého nutného příslušenství (D.1.1.3.1.b – ASR – NOVÝ STAV) jsou od celkových ploch fasády odečteny plochy oken, avšak nejsou odečteny plochy zasklení ani fotovoltaických panelů.

Podle subdodavatele je sloupkopříčková fasáda chybně specifikována pouze v této jediné položce. Samostatně by měla být uvedena položka za nosný systém, samostatně za zasklení apod. Za stávajících podmínek není možné stanovit jednotkovou cenu pro tuto položku, protože cena za 1 m² této fasády není jednotná.

odpověděl zadavatel 05.12.2025 v 21:11:08

(neopisuju, může si každý najít)

Kde je ke stejnému problému alespoň nějaké řešení

A protože se ptal znovu někdo jiný, odpověděl zadavatel zase do tří dnů

Že se musí projekt doplnit, muselo být zadavateli jasné přinejmenším 20.11.2025.

Takže si vytvořil rezervu 10 pracovních dnů a uchazečům poskytl na veškeré další činnosti s tím spojené 4 hodiny-

Dodavatelé rozhodně nemají kontrolovat či koordinovat projekt místo projektanta. Institut vysvětlení zadávací dokumentace slouží k vysvětlení zadávací dokumentace, tedy v případě, že dodavatelům není něco není něco jasné, nebo ke zpracování nabídky potřebují další informace. Zadavatel je odpovědný za správnost a úplnost zadávacích podmínek a současně nabídková cena účastníků je stanovena oceněním poskytnutého soupisu prací. Z toho vyplývá, že pokud nastane situace, kdy bude potřeba provést nějaké práce či dodávky, které v poskytnutém soupisu prací nebyly zahrnuty (z důvodu chyby či nějaké jiné skutečnosti), bude to řešeno formou „víceprací“. Tedy vybraný dodavatel vždy dostane řádně zaplacen.

poznámka tazatele

Vícepráce jsou jedna věc, ale.

Že změny v projektu nikdo nekoordinuje je zřejmé například z odpovědi na dotaz 121

Přibyla zbytečně položka na D+M žaluzií jenom tak na m², aby byl splněn úkol.

Přitom ve výpise zámečnických výrobků rozpočet D.1.1.3.2.05 rev i jsou položky čísel 35 až 40, ve kterých jsou žaluzie správně rozepsány po kusech a vykázány jako ZV..

V tomto případě je možná lepší, že je to nezkoordinované, protože by to někdo iniciativně vymazal a vnesl do toho ještě větší chaos.

Ve stejném vysvětlení č.18 někdo opravoval zámečnické výrobky, a to jenom proto, že na to byl upozorněn, jinak by zmatené popisy zůstávaly v projektu..

PRVNÍ DOTAZ (zde dotaz č. 132 – pozn. zadavatele)

Skutečně považuje poslední prodloužení lhůty pro odevzdání nabídky zadavatel za adekvátní ?

Například na sloupkopříčkové fasádě mohou subdodavatelé specialisté pracovat až od 08.12.2025

(první pracovní den po uveřejnění Vysvětlení 18 dne 05.12.2025 v 21:11 hod.)

Dosud komunikovat nechtěli, i když projektantovi a zadavateli to bylo jasné.
Do termínu tedy zbývá 9 pracovních dnů, nikoliv navíc 5 týdnů, jak zadavatel uvedl.

Odpověď:

K částem žádosti o vysvětlení předcházejícím dotazu:

Dotaz č. 106 a 121 neřešil stejný problém, jak uvádí tazatel. Dotaz č. 106 směřoval k části PD, kde je specifikovaná sloupkopříčková fasáda a zadavatel odkázal na konkrétní část PD. Tazatel dotazu č. 121 navrhl konstruktivně úpravu položek. Byť by fasáda byla ocenitelná i v původním znění rozpočtu, zadavatel tento konstruktivní návrh přijal a položky upravil. Zadavatel si netvoří žádné „rezervy“, jak uvádí tazatel. Každý dotaz je zodpovězen s maximální péčí.

K samotnému dotazu: Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek vždy přiměřeně povaze změn. Sloupkopříčková fasáda ve stejném rozsahu a složení je v PD od počátku, pouze došlo k rozdělení jedné položky do několika. Nejedná se tak o nové práce a dodávky a subdodavatelé na ní mohli pracovat od začátku.

Nicméně zadavatel, s ohledem na blížící se konec roku a změny položek ve sloupkopříčkové fasádě (viz níže), prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 6. 1. 2026 do 10:00 hodin.

Dotaz č. 134:

ÚVOD PRO DOTAZ DRUHÝ A TŘETÍ (*zde dotaz č. 133 a 134 – pozn. zadavatele*)

K ODPOVĚDI NA DOTAZ Č. 121 = SLOUPKOPŘÍČKOVÁ FASÁDA

VĚTRACÍ FASÁDNÍ MŘÍŽKY

PODLE dokumentu D.1.1.3.2.05. - VÝPIS ZÁMEČNICKÝCH VÝROBKŮ

Máme zajištěnou a zpracovanou dodávku žaluzií

D+M Větrací fasádní mřížka 1150x3100 mm - Specifikace dle PD - Z9.1	kus 1
D+M Větrací fasádní mřížka 1150x3550 mm - Specifikace dle PD - Z9.2	kus 3
D+M Větrací fasádní mřížka 1150x3300 mm - Specifikace dle PD - Z9.3	kus 2
D+M Větrací fasádní mřížka 1150x3620 mm - Specifikace dle PD - Z9.4	kus 1
D+M Větrací fasádní mřížka 1150x250 mm - Specifikace dle PD - Z9.5	kus 198
D+M Větrací fasádní mřížka 1150x1750 mm - Specifikace dle PD - Z9.6	kus 1

Všechny tyto výrobky mají podle výpisu ZV kolem dokola rámeček 40 mm

Takže jsou o 80mm na výšku i šířku větší než je předpokládaná světlost mezi sloupky a příčlemi.

Z upřesnění projektu dle odpovědi č. 121 vyplývá, že žaluzie mají jednotku 1m² a to včetně konstrukce fasády, (rámeček rozměrem logicky přebývá.)

Po zaměření rastru fasády musí být každý kus vyroben přesně a cena se podle velikosti diametrálně liší. Jednotka m² je nepoužitelná.

A to zejména, když víme přesně kolik žaluzií má být realizováno.

Montáž jedné lamely po druhé mezi sloupky je nesmysl..

DOTAZ DRUHÝ (*zde dotaz č. 133 – pozn. zadavatele*)

Prosím o upřesnění šířek žaluzií

Z jediného výkresu pohledů, podkladu pro fasádu, to není jasné.

šířek žaluzií

Jaké mají být rámečky žaluzií ?

Budou přiznané mezi sloupky fasády a tím se zmenší velikost všech žaluzií ?

Anebo mají být skryté za lamelami, aby nerušily vzhled a budou od sloupku ke sloupku ?
od sloupku ke sloupku a od příčle k příčli ?

Odpověď:

Šířka žaluzií a daného prvku je uvedena v *D.1.1.3.2.05_c. VYPIS ZAMEČNICKÝCH VÝROBKŮ*.

Odpověď týkající se rámečků je součástí reakce na dotaz č. 135.

Dotaz č. 135:

DOTAZ TŘETÍ (zde dotaz č. 134 – pozn. zadavatele)

Prosím o upřesnění výšek žaluzií

dtto šířky, avšak u žaluzie Z9.5 (250 mm) speciálně, jak ?

Všechny prvky fasády mají lícovat v jedné rovině?

Z řezů nelze poznat detail.

Z jediného výkresu podhledů, podkladu pro fasádu, to není jasné.

Odpověď:

Výška žaluzií a daného prvku je uvedena v *D.1.1.3.2.05_c. VÝPIS ZAMECNICKÝCH VYROBKU*.

V *D.1.1.3.2.05_c. VÝPIS ZAMECNICKÝCH VYROBKU* je Z9.5 zakótována výška prvku 250 mm, jímž je veden otvor pro nasávání nebo výdech VZT. Rámeček se má kotvit do SP fasády. Prostor mezi paždíky je 250 mm. Ano, v řezech jsou zaznačeny větrací mřížky v rovině, protože jsou navrženy jako liniové. Rámečky se mohou překrývat, přičemž předpokládáme jejich utěsnění dle dodavatele systému. Pokud dodavatel při realizaci navrhne možnost vícenásobných mřížek či vhodnost pro jeho zvoleného výrobce SL fasádního systému, může tak provést. V našem řešení je provedení těchto mřížek řešeno individuálně. Jinak je požadavkem zpracovat dílenskou dokumentaci pro tyto výrobky, aby řádně navazovaly na konstrukce včetně jejich zabudování a provedení.

Na základě kontroly došlo k následujícím změnám:

- v dílčím soupise prací „*D.1.1.3.1.b. - ASŘ - NOVÝ STAV*“ je upravena pol. č. 1002. Došlo k úpravě názvu položky, kdy je nutno v položce nacenit nosnou konstrukci pro osazení mřížek. Samotné mřížky nadále zůstávají k nacení v dílčím soupise prací „*D.1.1.3.2.05. - VÝPIS ZÁMEČNICKÝCH VÝROBKŮ*“.
- v dílčím soupise prací „*D.1.1.3.1.b. - ASŘ - NOVÝ STAV*“ je vytvořena nová položka č. 1004. Jedná se o položku, ve které je nutno nacenit nosný systém vč. veškerého příslušenství pro umístění otevíravých oken, které jsou samostatně k nacenění v dílčím soupise prací „*D.1.1.3.2.02. - VÝPIS OKEN*“. Plocha v položce je uvažována jako celková plocha oken vč. nosného systému. Původní reakce na dotaz č. 121 byla nepřesná, neboť okna vč. nosného systému jsou k nacenění v části výpisu oken, ovšem pouze v 1. NP. Z tohoto důvodu byla zmíněná položka doplněna.

Pozn.: Opravený soupis prací (soubor *03 Soupis prací - ve znění V19.xlsx*) je přílohou tohoto vysvětlení. Pro větší přehlednost jsou v rámci tohoto vysvětlení změněné či doplněné položky v opraveném soupisu prací označeny ve sloupci D **oranžovým** podbarvením. Položky, ve kterých byla změna v některém z předešlých vysvětlení, jsou označeny ve sloupci D **modrým** podbarvením. Zadavatel požaduje pro zpracování nabídky použít soupis prací, který je součástí tohoto vysvětlení. Tato poznámka se týká všech níže uvedených odpovědí a doplnění, které upravují soupis prací.

Dotaz č. 136:

DOTAZ ČTVRTÝ (zde dotaz č. 135 – pozn. zadavatele)

FV PANELY

PODLE dokumentu D.1.2.5.2.20. VÝPIS FV PANELŮ

Je celková plocha vykázaných panelů = 775,20 m²

V soupise prací ve znění V18 je celková plocha včetně nosné konstrukce = 855,74 m²

Z rozdílů nelze zjistit jaké mají být rámy panelů.

Prosím o upřesnění

Rozměry jednotlivých panelů ve výpisu FV panelů jsou včetně rámu a budou po zaměření konstrukce vyrobeny s odpovídajícím rozměrem ?

Anebo to jsou rozměry mezi sloupky a příčlemi ?

Všechny prvky fasády mají lícovat v jedné rovině?

Z řezů nelze poznat detail.

Z jediného výkresu podhledů, podkladu pro fasádu, to není jasné.

Odpověď:

Velikosti a přesný typ rámu panelů bude zaležet na dodavateli FVE, je potřeba dodržet minimální výkon který je naprojektován. Velikosti panelů v dokumentu „D.1.2.5.2.20. VYPIS PANELU - KML.pdf“ jsou uvedeny bez rámu, jedná se tedy o rozměr mezi sloupky a příčníky. Velikosti rámu bude zaležet konkrétním dodavateli FVE. Uvažujeme umístění veškerých prvků v jedné rovině vyjma otevíravých oken, které budou více zapuštěny z důvodu umístění žaluzií.

Dotaz č. 137:

DOTAZ PÁTÝ (zde dotaz č. 136 – pozn. zadavatele)

D.1.1.1_b POŽADAVKY NA OBJEKT A JEHO STAVEBNÍ KONSTRUKCE

Při opravách "administrativních chyb" bez následné kontroly velmi snadno vznikne chyba nová.

Viz strany 11 a 12 dokumentu

Zřejmě se liší od předchozí verze, tak by měly být kompletní.

Prosím, opravte.

Odpověď:

Jedná se o vložené výstřižky ze stavebního povolení se špatnou velikostí. Stavební provolení je součástí zadávacích podmínek. Opravený dokument D.1.1.1_b. POZADAVKY NA OBJEKT A JEHO STAV. KCE - KML.pdf je v příloze tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 138:

ÚVOD K ŠESTÉMU A SEDMÉMU DOTAZU (zde dotazy č. 137 a 138 – pozn. zadavatele) JE PONĚKUD DELŠÍ LIŠTY A PROFILY K OBKLADŮM A OMÍTKÁM

ODPOVĚĎ NA DOTAZ 128

Minimálně prvky uvedeny v PD by si v nich měl uživatel nacenit ve zmíněných položkách, pokud není schopen zaručit stejnou kvalitu konstrukcí bez použití profilů zmíněných v PD.

Také si může v položkách nacenit další práce a materiál neuvedený v SP dle svého technologického postupu provádění a zkušeností, technologickém postupu výrobce apod. zda tedy např. použije profily se sítkou, bez apod.

Položky tedy měněny nebudou.

POZNÁMKA: Položka odpovídá vyhlášce, kdy má kód, měřitelnou MJ, popis, co se v ní má nacenit, ZPŮSOB výpočtu množství a je tedy pro všechny uchazeče totožná.

první poznámka

Ve všech předcházejících odpovědích se zadavatel zasekl na "se sítkou, anebo bez"

Tato marginálie je zcela nepodstatná.

druhá poznámka

Nejenom příplatek k obkladům, ale ani jedna položka obkladů neodpovídá vyhlášce

vyhláška 169/2016 § 7 Výkaz výměr

(1) Ve výkazu výměr zadavatel uvede výpočet použitý při stanovení předpokládaného množství položky soupisu prací a odkaz na příslušnou grafickou nebo textovou část dokumentace pro zadání stavebních prací tak, aby umožnil kontrolu celkové výměry, nebo odkáže na výpočet stanovení množství položky soupisu prací v dokumentaci pro zadání stavebních prací.

třetí poznámka

žádný výpočet výměr u žádné položky obkladů není = viz dole všechny položky, aby to bylo jasné
Neověřitelné číslo za podlaží není výpočet

čtvrtá poznámka

Dokument

D.1.1.2_a. ŘEŠENÍ POŽADAVKŮ NA OBJEKT A JEHO STAVEBNÍ KONSTRUKCE

předepisuje jednoznačně

Obklady

V místnostech hygienického vybavení, úklidů, umyvadla bude proveden keramický obklad

Ukončující a nárožní lišty budou systémové hliníkové,

V hygienických místnostech bude použit keramický obklad

V místnostech s obklady budou vnitřní kouty silikonovány, ukončení obkladů a rohy bude provedeno systémovou nerezovou lištou.

Zvolí-li jakýkoliv uchazeč cestu do pekla a nebude uvažovat s žádnou lištou, je to jeho riziko.

Ale nic to nemění na skutečnosti, že ukončení, rohy a kouty obkladů mají nějakou délku.

V rozpočtu tyto hodnoty chybí a ani se nedají odvodit z výpočtů ploch obkladů, protože tam žádné výpočty nejsou.

Omítky

Omítky budou provedeny včetně systémových ochranných podomítkových kovových rohovníků proti poškození rohů.

Tady už projektant uznal, že rohovníky jsou především pro ochranu rohů.

A budou-li se sítíky, anebo bez, je nepodstatné, i když bez sítěky snad ne.

Ale nic to nemění na skutečnosti, že rohy mají nějakou délku.

V rozpočtu tyto hodnoty chybí. A z nepřehledných výkazů výměr je nelze odvodit.

ŠESTÝ DOTAZ (zde dotaz č. 137 – pozn. zadavatele)

Pro položku

POLOŽKA 312 = Příplatek k vnitřním obkladům za použití lišt a profilů, spárování, separačního provazce a veškerých nutných prvků pro obklad = m2 = 958,841

Prosím o doplnění

1. Množství (délky) ukončovacích profilů
2. Množství (délky) rohových profilů
3. Množství (délky) koutových profilů
4. Množství (délky) obkladů parapetů
5. Množství (délky) obkladů ostění

Odpověď:

Výpočet ve výkazu výměr na obklad je uveden jako součet pater, přičemž hodnoty uvedeny u jednotlivých pater jsou patrné z projektové dokumentace, konkrétně z modelu BIM. Z modelu byly jednotlivé výměry brány do soupisu. A z modelů jsou výpočty také kontrolovatelné. Položka je v souladu s vyhláškou a výměra je kontrolovatelná.

Vysvětlení a zdůvodnění ponechání položky - viz odpovědi na předchozí dotazy ve stejné věci.

Dotaz č. 139:

SEDMÝ DOTAZ (zde dotaz č. 138 – pozn. zadavatele)

U položek 101 (D.1.1.3.1.b) a 102 (D.1.1.3.1.b)

Prosím o doplnění

1. Množství (délky) rohových profilů (včetně kolem otvorů)

zde je VIZ DOLE K ÚVODU K ŠESTÉMU A SEMÉMU DOTAZU (zde dotazy č. 137 a 138 – pozn. zadavatele)

Dokončovací práce - obklady

306 Příprava podkladu před provedením obkladu oprášení (ometení) stěny

https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2025_01/781111011

" Ometení podkladu před provedením montáže obkladů "

" 1. NP " (157,384+0,528)

" 2. NP " (83,788)

" 3. NP " (116,888)

" 4. NP " (188,495)

" 5. NP " (120,45)

" 6. NP " (126,0)

" 7. NP " (165,308)

Součet

307 Příprava podkladu před provedením obkladu nátěr penetrační na stěnu

https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2025_01/781121011

" Penetrační nátěr na stěnu pro obklad "

" 1. NP " (157,384+0,528)

" 2. NP " (83,788)

" 3. NP " (116,888)

" 4. NP " (188,495)

" 5. NP " (120,45)

" 6. NP " (126,0)

" 7. NP " (165,308)

Součet

308 Izolace stěny pod obklad izolace nátěrem nebo stěrkou ve dvou vrstvách

https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2025_01/781131112

" Hydroizolační stěrka pod keramický obklad "

" 1. NP " (157,384+0,528)*1,1

" 2. NP " (83,788)*1,1

" 3. NP " (116,888)*1,1

" 4. NP " (188,495)*1,1

" 5. NP " (120,45)*1,1

" 6. NP " (126,0)*1,1

" 7. NP " (165,308)*1,1

Součet

309 Příprava podkladu před provedením obkladu celoplošné vyrovnaní podkladu stěrkou, tloušťky 3 mm

https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2025_01/781151031

" Vyrovnání podkladu pod obklad - uvažováno vyspravení v 50 % plochy "

" 1. NP " (157,384+0,528)*0,5

" 2. NP " (83,788)*0,5

" 3. NP " (116,888)*0,5

" 4. NP " (188,495)*0,5

" 5. NP " (120,45)*0,5

" 6. NP " (126,0)*0,5

" 7. NP " (165,308)*0,5

Součet

310 Montáž keramických obkladů stěn lepených cementovým flexibilním lepidlem hladkých přes 4 do 6 ks/m2

https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2025_01/781472214

" Montáž keramických obkladů lepených flexibilním lepidlem - rozměr 300×600 mm. "

" 1. NP " (157,384+0,528)

" 2. NP " (83,788)

" 3. NP " (116,888)

" 4. NP " (188,495)

" 5. NP " (120,45)

" 6. NP " (126,0)

" 7. NP " (165,308)

Součet

311 obklad keramický nemrazuvzdorný povrch hladký/matný tl do 10mm přes 4 do 6ks/m2

" Dodávka keramických obkladů lepených flexibilním lepidlem - rozměr 300×600 mm "

" 1. NP " (157,384+0,528)*1,25

" 2. NP " (83,788)*1,25

" 3. NP " (116,888)*1,25

" 4. NP " (188,495)*1,25

" 5. NP " (120,45)*1,25

" 6. NP " (126,0)*1,25

" 7. NP " (165,308)*1,25

Součet

" POZN. Z důvodu velkých rozměrů a s tím souvisejícího častějšího prořezu je uvažováno ztrátové ve výši 25 % "

312Příplatek k vnitřním obkladům za použití lišt a profilů, spárování, separačního provazce a veškerých nutných prvků pro obklad

Odpověď:

Položka je v souladu s vyhláškou a výměra je kontrolovatelná.

Vysvětlení a zdůvodnění ponechání položky viz odpovědi na předchozí dotazy ve stejné věci.

Dotaz č. 140:

V dokumentu 03 Soupis prací – verze V18 jsme identifikovali duplicitní zahrnutí části fasády, a to prostřednictvím nově doplněné položky:

-č. 1002 – D+M Sloupkopříčková fasáda vč. příslušenství – kompletní skladba – Plochy pevných žaluzií (D.1.1.3.1.b – ASŘ – NOVÝ STAV)

která se překrývá s původními položkami:

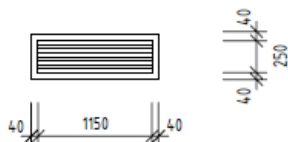
-č. 35 až 40 – Větrací fasádní mřížka Z9.1 – Z9.6 (D.1.1.3.2.05 – Výpis zámečnických výrobků).

Současně došlo ke změně materiálu z původně požadovaného pozinkovaného plechu na hliník, což není dosud zaneseno v soupisu prací ani v projektové dokumentaci.

Žádáme o aktualizaci projektové dokumentace a soupisu prací.

1002	K	767114126-3 SPC	D+M Sloupkopříčková fasáda vč. veškerého nutného příslušenství - systémová dodávka a provedení - kompletní skladba - Plochy pevných žaluzií	m2	112,410
Poznámka k položce: Kompletní systémové dodávky a provedení dle specifikace PD a TZ včetně všech přímo souvisejících prací/činností a dodávek/doplňků/příslušenství/přesunů. Jedná se např. o sloupky, příčle, pažďíky, kotvici úložné těsnící spojovací a veškeré nutné systémové i atypické prvky (lišty apod.), prvky pro zajištění uzemnění fasády, prvky a příslušenství pro napojení na podhledovou část apod. JC obsahuje také náklady na související plochy-ostění/nadpraží / přesahy. Specifikace viz dokument "D.1.1.2_a. RESENÍ POZADAVKU NA OBJEKT A JEHO STAV. KCE - KML.pdf" bod "1.7. obvodový plášť" část "Sloupkopříčková fasáda - 2. - 7.NP". POZN: Plocha je vztažena na plochu pro pevné hliníkové větrací žaluzie vč. konstrukce pro jejich umístění.					
VV " Sloupkopříčková fasáda vč. veškerého příslušenství - plochy pevných větracích žaluzií. "					2,320
VV " Sloupkopříčková fasáda - pohled jihozápadní " (2,32)					42,960
VV " Sloupkopříčková fasáda - pohled jihovýchodní " (7,16)*6					67,130
VV " Sloupkopříčková fasáda - pohled severozápadní " (26,57)+(5,06+1,7)*6					112,410
VV Součet					

Z9.5 VĚTRACÍ FASÁDNÍ MŘÍŽKA
1150x250 mm



PROTIDEŠŤOVÁ ŽALUZIE + SÍŤ PROTI HMYZU
MATERIÁL: POZINKOVANÝ PLECH
BARVA RAL 7016 - ANTRACITOVĚ ČERNÁ - PRÁŠKOVÝ LAK
SVĚTLÁ ŠÍŘKA OTVORU PRO OSAZENÍ: 1150x250 mm
MONTÁŽ DO SLOUPKOPŘÍČKOVÉ FASÁDY
LAMELY HORIZONTÁLNÍ ZVARU Z
ŠÍŘKA RÁMČKU 40 mm
EFEKTIVNÍ PLOCHA min. 0,6 m²

Odpověď:

Větrací mřížky na fasádě jsou provedeny z pozinkovaného plechu s lakem v barvě RAL viz dokumentace. Ve výkrese D.1.1.3.1.b.13_b. POHLEDY - NS odstraněna zmínka o hliníku. Nadále platí Výpis zámečnických výrobků.

Upravený výkres pohledů zaslán v příloze (dokument D.1.1.3.1.b.13_b. POHLEDY - NS - 841x1260.pdf).

V soupise prací v dílčím soupise prací „D.1.1.3.1.b. - ASŘ - NOVÝ STAV“ pol. č. 1002 upravena – viz odpověď na dotaz č. 135. Došlo k úpravě názvu položky, kdy je nutno v položce nacenit nosnou konstrukci pro osazení mřížek. Samotné mřížky nadále zůstávají k nacení v části „D.1.1.3.2.05. - VÝPIS ZÁMEČNICKÝCH VÝROBKŮ“.

Dotaz č. 141:

Opět žádáme zadavatele o upřesnění, ve které konkrétní položce soupisu prací je zahrnuta tepelná izolace fasády umístěná mezi sloupy sloupkopříčkové fasády v úrovních 2.NP-7.NP.

V odpovědi na dotaz č. 119 zadavatel reagoval pouze na jednu část našeho dotazu, a to na specifikaci požadované tepelné izolace. Stále však není zodpovězena druhá část otázky, a sice kde je tato tepelná izolace fasády vložená mezi sloupy sloupkopříčkové fasády zahrnuta v soupisu prací. Prosíme proto o jednoznačné určení příslušné položky v soupisu prací, případně o její doplnění, pokud v aktuální verzi SP uvedena není. Izolace nemůže být součástí položek sloupkopříčkové fasády, musí být uvedena samostatně.

Dotaz č. 119:

Žádáme zadavatele o upřesnění, kde je v soupisu prací a technické zprávě uvedena položka tepelné izolace pod sloupkopříčkovou fasádou v úrovních 2. NP–7. NP, a to včetně její specifikace.

Odpověď:

Popis tepelné izolace vložené mezi sloupky sloupkopříčkové fasády je doplněn v revizi dokumentu D.1.1.2_a. RESENÍ POZADAVKU NA OBJEKT A JEHO STAVEBNÍ KCE, přičemž jediným důležitým parametrem je objemová hmotnost minerální vaty s více než 40 kg/m3. Doplněno v oddíle i.7. části Sloupkopříčková fasáda – 2. – 7.NP, str. 18.

Revidovaný dokument (D.1.1.2_a. RESENÍ POZADAVKU NA OBJEKT A JEHO STAV. KCE - KML.pdf) je přiložen.

Odpověď:

Ano, TI je součástí sloupkopříčkové fasády, a to z důvodu rozdílných tepelně technických parametrů jednotlivých výrobců samotné fasády a s ohledem na dodržení požadovaného součinitele prostupu tepla kompletní sloupkopříčkové fasády.

Zadavatel odpověděl na celý dotaz č. 119 – z popisu v oddíle i.7., části *Sloupkopříčková fasáda – 2. – 7.NP*, je zřejmé, že TI je součástí skladby sloupkopříčkové fasády, a to jak co se týče popisu, tak položkově. Aby však zadavatel předešel nejasnostem, doplňuje, že TI je uvažována pod částí s FVE panely a pod pevné prosklené části. Informace ohledně výměr pro TI pod tyto části SLP fasády byly z důvodu větší zřejmosti dopsány do poznámek k jednotlivým položkám v dílčím soupisu prací „D.1.1.3.1.b. - ASŘ - NOVÝ STAV“ a to konkrétně položkám č. 1000 a 1001. V jednotkových cenách těchto položek je nutno TI zohlednit.

Dotaz č. 142:

Upozorňujeme na chyby ve zpracování položkového rozpočtu ocelových konstrukcí dle projektové části D.3. SKR. Ve výkazu výměr (D.3.5.3 VYKAZ VYMER – KML) se nacházejí jiné hodnoty výpočtu množství OK než položkovém rozpočtu určeném k ocenění.

Položka č. 332 „D+M Ocelových konstrukcí včetně nátěru a povrchové úpravy – vnitřní konstrukce“ v oddílu 43-M Montáž ocelových konstrukcí má v položkovém rozpočtu určené množství 80 600 kg. Dle výpočtu výkazu výměr ocelových konstrukcí by dle našeho názoru měla být hodnota 80 700 kg.

Položka č. 333 „D+M Ocelových konstrukcí včetně nátěru a povrchové úpravy – venkovní konstrukce“ v oddílu 43-M Montáž ocelových konstrukcí má v položkovém rozpočtu určené množství 114 250 kg. Dle výpočtu výkazu výměr ocelových konstrukcí by dle našeho názoru měla být hodnota 104 800 kg.

Položka č. 335 „D+M Pororošt SP 340-34/38 - pro použití v patrech“ v oddílu 43-M Montáž ocelových konstrukcí má v položkovém rozpočtu určené množství 518,1 m². Dle výpočtu výkazu výměr ocelových konstrukcí zde několikanásobně nesedí množství pro část pochůzí plochy plošiny z výkresu „D.3.4.18. OK - NASTAVBA - PŮDORYS TECHNOL. PLOŠINY - 841x420“.

Žádáme o opravu položkového rozpočtu dle projektu.

Odpověď:

Pol. č. 332 – Množství ocelových konstrukcí bylo bráno z dokumentu „D.3.5. VYKAZ VYMER - KML.pdf“ vč. přídavek, kdy bylo v soupise množství zaokrouhleno na násobky 50 kg, ve výkazu na násobky 100 kg. Toto se týká částí (výkresů) s označením „D.3.4.13.“ a „D.3.4.15.“.

Tento rozdíl nemá vliv na chybějící množství ocelové konstrukce – platí to, co je uvedeno v soupise prací a zadavatel to požaduje ocenit.

Pol. č. 333 – Množství ocelových konstrukcí bylo bráno z dokumentu „D.3.5. VYKAZ VYMER - KML.pdf“ vč. přídavek, kdy bylo v soupise množství zaokrouhleno na násobky 50 kg, ve výkazu na násobky 100 kg. Toto se týká části (výkresu) s označením „D.3.4.21.“.

Tento rozdíl nemá vliv na chybějící množství ocelové konstrukce – platí to, co je uvedeno v soupise prací a zadavatel to požaduje ocenit.

Pol. č. 334 – Množství v položce pro plošinu nad 7. NP souhlasí s množstvím pro plošinu uvedeným v dokumentu „D.3.5. VYKAZ VYMER - KML.pdf“, stejně jako množství pro jednotlivá patra u doplnění stropů.

V položce je pouze neúplný její název, informace ve výkazu jsou ale správné. Pororošt je stejný jak pro jednotlivá patra, tak i pro technologickou plošinu. Celkové množství souhlasí uvedené v soupise souhlasí s množstvím uvedeným v dokumentu a zadavatel to požaduje ocenit dle soupisu prací.

Dotaz č. 143:

Žádáme zadavatele, aby opakovaně nezpochybňoval postup uchazečů při podávání žádostí o vysvětlení. Např. dle odpovědi na dotaz č. 125 nebo č. 129 naší konkurence zadavatel tak opětovně činí a používá v této souvislosti slovní spojení „kouskování dotazů“, což je dle našeho názoru neadekvátní.

Domníváme se, že všichni uchazeči postupují řádně dle zákona, který neudává požadavek na četnost žádostí, provádějí průběžnou práci a kontrolu poskytnutých materiálů v zadávacím řízení. Vzhledem k neustále se částečně měnícím podkladům nebo jejich doplnění musí účastník opakovaně kontrolovat poskytnuté podklady a je tedy zcela logické, že k nim má postupně další dotazy. Jsme si jisti, že není primárním cílem účastníků posun lhůty pro podání nabídek, protože k posunu dochází i dle zadavatele již 5 týdnů.

Účastníci zcela relevantně upozorňují na chyby, které jsou mnohdy zásadní a zasazují se výrazným způsobem o správnost podkladů zadávacího řízení. Není chybou účastníků, že zadavatel nezveřejnil podklady na začátku zadávacího řízení v takovém stavu, aby neprobíhalo zasílání žádostí o vysvětlení. Pokud zadavatel není spokojen s množstvím podaných dotazů, tak tento problém musí řešit s projektantem a dalšími zástupci zadavatele, a ne skrze účastníky.

Vzhledem k posunu lhůty často jen o hodiny mají účastníci zcela relevantní obavy, že k posunu „pouze o hodiny“ dojde i v závěru řízení, což by působilo v některých případech problémy, kdy by zadávací řízení nebylo nejotevřenější pro podání, co nejvíce nabídek, tak jak zadavatel sám uvádí. Změny, které zadavatel provádí jsou sice samy o sobě na práci v rádech pár hodin, ale zadavatel si neuvědomuje návaznosti, jako například využívání různých programů pro práci, kde je nutné celý zdrojový soubor zaměnit, opravit a zkontrolovat správnost, která není vždy je stoprocentní. Je jasné, že zadavatel nenese odpovědnost za způsob práce účastníka, ale stejně jako on sám požaduje po účastnících nějaký způsob podávání dotazů, tak účastníci požadují určitý adekvátní a slušný posun lhůty pro podání nabídek V souvislosti s tím a s jednáním zadavatele mají účastníci opodstatněné obavy.

Stejně jako zadavatel i my jako účastník zdvořile žádáme zadavatele o respektování potřeb a postupu účastníků v souvislosti se zákonem o zadávání veřejných zakázek, stejně jako účastníkům nezbývá nic než respektovat postup zadavatele. Prosíme tedy o adekvátní jednání a vyjadřování ze strany zadavatele.

Odpověď:

Zde se nejedná o dotaz, který by vedl k objasnění zadávací dokumentace, proto není zadavatel povinen na něj odpovídat. Přesto by svůj postup rád objasnil.

Projektová dokumentace bohužel obsahovala nejasnosti a nesrovnalosti, tak jako většina projektových dokumentací obdobného rozsahu. Zadavateli však u uvedeného „kouskování dotazů“ jde o onu praxi posílání dotazů po jednom, která probíhá již od počátku tohoto zadávacího řízení a vede k větší četnosti vysvětlení a větší četnosti úprav rozpočtů, byť drobného charakteru. Pokud by, alespoň na počátku, dodavatelé posílali dotazy „kumulovaně“, mohlo to vést k menšímu počtu revizí rozpočtů, prodlužování o delší dobu a přehlednější situaci i vůči samotným dodavatelům. Jinými slovy, konečná lhůta pro nabídky by byla obdobná, ale bylo by vydáno méně revizí rozpočtů.

Jiná situace je přirozeně před koncem lhůty pro podání nabídek, kdy nelze na další dotazy již čekat.

Zadavatel přirozeně nemůže přikazovat počet, ani frekvenci dotazů a ani to neudělal, jen chtěl (u některých dodavatelů bez účinku) dodavatele požádat o jiný přístup.

Co se týče potřeb dodavatelů, zadavatel tímto vysvětlením prodloužil lhůtu a zdvořile prosí, aby účastníci o vysvětlení nejasností požádali co nejdříve.

Dotaz č. 144:

Dle subdodavatele FVE v soupise prací chybí položka zajištění UTP vč. simulačních modelů FVE. Bez simulace ČEZ nepovolí připojení FVE do sítě (neprovede umožnění trvalého provozu). Prosíme o doplnění této položky.

Odpověď:

Předpokládáme dodávky FVE jako funkčního celku a dodržení připojovacích podmínek ČEZ distribuce.

Jelikož jsou zmíněné práce vlastně revize, neboť dodavatel předkládá distributorovi výsledky ohledně připojení, je nutno veškeré činnosti zohlednit v položce na proměření a revizi č. 32 v dílčím soupisu prací „D.1.2.5.a – FOTOVOLTAIKA“.

Případné jednání s distributorem pak v položce č. 19 v dílčím soupise prací „VRN“, ve které je mj. zmíněno, že se tam mají zohlednit „náklady na zajištění a projednání všech nezbytných úkonů spojené s realizací stavby“.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek

Vzhledem k poskytnutému vysvětlení zadavatel **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 6. 1. 2026 do 10:00 hodin.**

Odstavec 14.2. Zadávací dokumentace se mění a nově zní:

14.2. Lhůtu pro doručení nabídek stanovuje zadavatel do 6. ledna 2026 do 10:00 hodin. Pokud bude nabídka podána po lhůtě uvedené v předchozí větě, elektronický nástroj zadavatele tuto nabídku nepřijme.

Zároveň se adekvátně posouvá termín otevírání obálek. Odstavec 15.3. Zadávací dokumentace se mění a nově zní:

- 15.3. Otevírání nabídek – V souladu s § 109 odst. 1 zákona proběhne otevírání nabídek po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Vzhledem k tomu, že budou podávány pouze nabídky v elektronické podobě, nebude se konat veřejné otevírání nabídek. Otevírání nabídek proběhne dne 6. 1. 2026 od 10:00 hodin na adrese Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, budova Centra materiálového výzkumu, Studentská 17/6202, 708 00 Ostrava a v prostředí elektronického nástroje.

Přílohy:

03 Soupis prací - ve znění V19.xlsx

D.1.1.1_b. POZADAVKY NA OBJEKT A JEHO STAV. KCE - KML.pdf

D.1.1.3.1.b.13_b. POHLEDY - NS - 841x1260.pdf

V Ostravě

.....
Ing. Miroslav Jílek
specialista veřejných zakázek