



**Vysvětlení zadávací dokumentace č. 18 veřejné zakázky označené
„Stavební úpravy budovy „N“ (CEETe II) v areálu VŠB-TUO“**

Název veřejného zadavatele	Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava
Adresa zadavatele	17. listopadu 2172/15, 708 00 Ostrava-Poruba
IČ zadavatele	61989100
Oprávněná osoba zadavatele	prof. Ing. Igor Ivan, Ph.D., rektor
Profil zadavatele	https://zakazky.vsb.cz/
Kontaktní osoba zadavatele	Ing. Miroslav Jílek
Telefonní kontakt	+420 597 329 131
E-mail	miroslav.jilek@vsb.cz

Vážení,

zadavatel dne 2., 3. a 4. 12. 2025 obdržel žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky „Stavební úpravy budovy „N“ (CEETe II) v areálu VŠB-TUO“, zadávané v otevřeném nadlimitním řízení. V souladu s ust. §§ 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), na tyto žádosti odpovídáme. Vysvětlení poskytujeme stejným způsobem, jakým byly zadávací podmínky poskytnuty, tedy uveřejněním na profilu zadavatele.

Dotaz č. 119:

Žádáme zadavatele o upřesnění, kde je v soupisu prací a technické zprávě uvedena položka tepelné izolace pod sloupkopříčkovou fasádou v úrovních 2. NP–7. NP, a to včetně její specifikace.

Odpověď:

Popis tepelné izolace vložené mezi sloupky sloupkopříčkové fasády je doplněn v revizi dokumentu *D.1.1.2_a. RESENI POZADAVKU NA OBJEKT A JEHO STAVEBNÍ KCE*, přičemž jediným důležitým parametrem je objemová hmotnost minerální vaty s více než 40 kg/m³. Doplněno v oddíle i.7. části Sloupkopříčková fasáda – 2. – 7.NP, str. 18.

Revidovaný dokument (*D.1.1.2_a. RESENI POZADAVKU NA OBJEKT A JEHO STAV. KCE - KML.pdf*) je přiložen.

Dotaz č. 120:

Podle názoru subdodavatele je položka č. 2 _D+M Nosná konstrukce pro umístění FVE panelů na fasádě (D.1.2.5.a – FOTOVOLTAIKA) částečně duplicitní s položkou č. 301 _D+M Sloupkopříčková fasáda vč. veškerého nutného příslušenství (D.1.1.3.1.b – ASŘ – NOVÝ STAV). U uvedeného fasádního systému není zapotřebí žádná další nosná konstrukce pro FVE, což je patrné i z výkresové dokumentace zadavatele. Žádáme o odstranění položky č.2.

Odpověď:

Položka č. 2 v dílčím soupisu prací „D.1.2.5.a - FOTOVOLTAIKA“ byla zrušena.

Pozn.: Opravený soupis prací (soubor *03 Soupis prací - ve znění V18.xlsx*) je přílohou tohoto vysvětlení. Pro větší přehlednost jsou v rámci tohoto vysvětlení změněné či doplněné položky v opraveném soupisu prací označeny ve sloupci D **oranžovým** podbarvením. Položky, ve kterých byla změna v některém z předešlých vysvětlení, jsou označeny ve sloupci D **modrým** podbarvením. Zadavatel požaduje pro zpracování nabídky použít soupis prací, který je součástí tohoto vysvětlení. Tato poznámka se týká všech níže uvedených odpovědí a doplnění, které upravují soupis prací.

Dotaz č. 121:

V položce č. 301 _D+M Sloupkopříčková fasáda vč. veškerého nutného příslušenství (D.1.1.3.1.b – ASŘ – NOVÝ STAV) jsou od celkových ploch fasády odečteny plochy oken, avšak nejsou odečteny plochy zasklení ani fotovoltaických panelů.

Podle subdodavatele je sloupkopříčková fasáda chybně specifikována pouze v této jediné položce. Samostatně by měla být uvedena položka za nosný systém, samostatně za zasklení apod.

Za stávajících podmínek není možné stanovit jednotkovou cenu pro tuto položku, protože cena za 1 m² této fasády není jednotná.

Odpověď:

Položka č. 301 v dílčím soupise prací „D.1.1.3.1.b. - ASŘ - NOVÝ STAV“ byla zrušena a nahrazena položkami pro jednotlivé různé výplně jako položky č. 1000 až 1003.

Informace k jednotlivým položkám:

- Pol. č. 1000 - Jedná se o položku, ve které je nutno nacenit nosný systém vč. veškerého příslušenství pro umístění FVE panelů, které jsou samostatně k nacenění v dílčím soupise prací „D.1.2.5.a – FOTOVOLTAIKA“. Plocha v položce je uvažována jako celková plocha FVE panelů vč. nosného systému.
- Pol. č. 1001 - Jedná se o položku, ve které je nutno nacenit jak nosný systém vč. veškerého příslušenství, tak i plně prosklené výplně, avšak mimo oken. Plocha v položce je uvažována jako celková plocha pevné prosklené výplně vč. nosného systému.
Samotná okna vč. nosného systému jsou k nacenění v dílčím soupise prací „D.1.1.3.2.02. - VÝPIS OKEN“.
- Pol. č. 1002 - Jedná se o položku, ve které je nutno nacenit jak nosný systém vč. veškerého příslušenství, tak i pevné větrací žaluzie. Plocha v položce je uvažována jako celková plocha pevných větracích žaluzií vč. nosného systému.
- Pol. č. 1003 - Jedná o položku, ve které je nutno nacenit jak nosný systém vč. veškerého příslušenství, tak i ostatní plochy mimo výše uvedené výplně. V tomto případě se jedná se spodní plochy ustupujících podlaží tvořené lakovaným plechem. Plocha v položce je uvažována jako celková plocha podhledové části vč. nosného systému.

Dotaz č. 122:

Dle dokumentu 03 Soupis prací – ve znění V15 je 3,958 t azbestu obsaženo v hydroizolačních pásech, které jsou překryty vrstvou tepelné izolace a m-PVC fólií. V soupisu prací je však celá tonáž povlakové krytiny 34,87681 t uvedena jako dehet, což je patrné v položce č. 108 Poplatek za uložení stavebního odpadu na skládce (skládkovné) asfaltového s obsahem dehtu zatříděného pod kódem odpadu 17 03 01, kde je uvedena stejná tonáž 34,877 t. Tonáž azbestu 3,958 t přitom nebyla z položky č. 108 odečtena. Žádáme o aktualizaci soupisu prací dle DI 15.

108	K	997013847	Poplatek za uložení stavebního odpadu na skládce (skládkovné) asfaltového s obsahem dehtu zatříděného do Katalogu odpadů pod kódem 17 03 01	t	34,877	0,00	CS URS	0,00000
110	K	997013821	Poplatek za uložení stavebního odpadu na skládce (skládkovné) ze stavebních materiálů obsahujících azbest zatříděných do Katalogu odpadů pod kódem 17 06 05	t	5,258	0,00	CS URS	0,00000
	D	712	Povlakové krytiny			0,00		34,87681

Odpověď:

V dílčím soupisu prací „D.1.1.3.1.a - ASŘ - BOURACÍ PRÁCE“ došlo k odečtu množství a úpravě množství v pol. č. 108. V závislosti na této úpravě bylo také upraveno množství v položkách č. 96, 97, 98 a 100.

POZN: Na základě kontroly byla odmazána poznámka v pol. č. 1001 týkající se předchozí položky 1000 ohledně výpočtu počtu kusů k VZT trasám.

Dotaz č. 123:

Žádáme o aktualizaci D.1.1.1. POZADAVKY NA OBJEKT A JEHO STAVEBNÍ KCE – KML, kde je stále uvedeno viz. výřez níže. Projektová dokumentace není v souladu s odpověďmi na dodatečné dotazy. V aktuálně dostupné projektové dokumentaci chybí informace o existenci azbestu, přestože na tuto skutečnost odpovědi zadavatele výslovně odkazují. Aktuálně dostupná projektová dokumentace viz. níže.

V rámci stavebních prací bude odstraněn izolační materiál, jehož součástí může být azbest. V případě jeho zjištění bude likvidaci azbestu provádět specializovaná firma, která zaručí řádný a bezpečný technologický postup při demontáži tohoto materiálu, jeho zabalení, označení a následné předání k bezpečnému odstranění. Při odnímání stavebního materiálu s obsahem azbestu ze stavby budou bezpečně odňaty ze stavby před prováděním dalších stavebních prací. Při odstranění materiálu s azbestem budou voleny technologické postupy, které zaručí, že nebudou tyto materiály poškozeny (bude především zakázáno trhání a házení), s deskami bude manipulováno za zvýšené opatrnosti. Odpady a materiály obsahující azbest budou

14

ní úpravy budovy „N“ (CEETe II) v areálu VŠB-TUO
POŽADAVKY NA OBJEKT A JEHO STAVEBNÍ KONSTRUKCE

TECHNICO
architects & engineers

po demontáži ze stavby umístěny do obalů (uzavíratelné kontejnery, uzavíratelné nádoby, plastové pytle), které budou před dalším nakládáním utěsněny a označeny nápisem upozorňujícím na obsah azbestu. Prostory, kde bude docházet k nakládání s azbestem, budou vymezeny tzv. „kontrolovaným pásmem“, v němž bude nutno dodržovat režimová opatření – nebude se zde jíst, pít, kouřit (pro tyto účely bude vyčleněno místo, které není kontaminováno azbestem). Pracovníci v „kontrolovaném pásmu“ budou vybaveni maskou s filtrem nebo polomaskou, ochranným oděvem (kombinézou), rukavicemi, pracovní obuví.

Žádáme, aby projektová dokumentace odpovídala požadavkům stanoveným novelou vyhlášky č. 62/2013 Sb. V projektové dokumentaci chybí kapitola „Výsledky stavebního průzkumu“, zejména část týkající se přítomnosti azbestu ve stavbě. Projektová dokumentace musí jednoznačně specifikovat, zda se ve stavbě azbest vyskytuje, a pokud ano, v jakém rozsahu.

Formulace v dokumentaci „Odstraněn izolační materiál“ je nejednoznačná – kde, jaký a v jakém množství má být odstraněn?

Zadavatel ve své odpovědi uvedl: „Výskyt azbestu druhu serpentiny (serpentinový) je ve spojích všech stávajících tras VZT a ucpávkách prostupů. Ve střešním plášti se nalézá v hydroizolačních páslech zakrytých vrstvou tepelné izolace a m-PVC fólií“.

Pokud zadavatel tyto informace má, proč nejsou uvedeny v technické zprávě projektové dokumentace? Žádáme zadavatele, aby projektovou dokumentaci aktualizoval obdobným způsobem, jako tomu bylo u odpovědi na dotaz č. 2, kdy došlo k aktualizaci dokumentu „D.1.1.3.2.07 – Výpis ostatních výrobků“.

Proč byla projektová dokumentace aktualizována v případě položky „revizní dvířka“, avšak u položky „likvidace azbestu“, která má zásadní technický i cenový dopad, tak zadavatel neučinil?

Zadavatel sám správně uvedl, že odpovídá za úplnost a správnost zadávacích podmínek, tedy i za to, aby projektová dokumentace byla v souladu s novelou vyhlášky č. 62/2013 Sb. Dle jeho vyjádření má dodavatel stanovit postup prací a vymezení kontrolovaných pásem na základě projektové dokumentace. Formulace typu „může být“ však dodavateli neposkytuje dostatečně konkrétní informace pro zpracování nabídky.

Odpověď:

Zadavatel vydává revizi dokumentu *D.1.1.1_a. POZADAVKY NA OBJEKT A JEHO STAVEBNÍ KCE*. S uvedením existence a lokalizaci azbest, jak bylo uvedeno předchozích v odpovědích na dodatečné dotazy.

Revidovaný dokument (*D.1.1.1_b. POZADAVKY NA OBJEKT A JEHO STAV. KCE - KML.pdf*) je přiložen.

Dotaz č. 124:

Jakým způsobem mají účastníci ocenit dočasné zábory pozemků jiných vlastníků nutné k provedení díla, či pro zařízení staveniště? Má objednatel dohodnutou cenu, aby všichni účastníci tendru měli stejnou částku ve své cenové nabídce?

Odpověď:

Zadavatel má uzavřeny nájemní smlouvy na všechny dotčené pozemky nutné k provedení prací a ZS (dle situace C.4.1.). Zadavatel bude nájemné hradit přímo vlastníkům pozemků.

Dotaz č. 125:

Má být zkušební provoz zahrnut do celkové doby výstavby (maximálně tedy 450 dní), jak dlouho, a které technologické celky zkušební provoz mají absolvovat?

Žádáme, aby k posunu termínu odevzdání nabídky bylo adekvátně přihlédnuto k rozsahu informací a úprav, na které musí reagovat také dodavatelé konkrétních částí. A také vzhledem k období, ke kterému odevzdání nabídky směřuje.

Odpověď:

Zkušební provoz - ano, zkušební provoz je součástí celkového termínu 450 dnů. Zkušební provoz je stanoven pro měření hluku dle podmínky č. 9) stavebního povolení – rozhodnutí č. 242/2025, kdy výsledky tohoto měření jsou podklady ke kolaudaci stavby. Délku zkušebního provozu si stanoví zhotovitel tak, aby byly dosaženy požadované hodnoty a výstupu pro kolaudaci stavby.

Prodloužení lhůty - Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek vždy přiměřeně povaze změn. Ne u každé změny, jedná-li se o marginální změnu, musí lhůtu pro nabídky prodloužit. Zadavatel však chce být k dodavatelům vstřícný a u každé změny, zejm. rozpočtu, lhůtu prodlužuje. Byť je prodloužení např. o polovinu pracovního dne, vždy jde o dostatečnou lhůtu přiměřenou k povaze změn a celkovém rozsahu rozpočtu s více než 3 400 položek.

Dále je nutno poznamenat, že zadavatel již prodloužil původní lhůtu o více než 5 týdnů.

To, jak často zadavatel vydává revizi rozpočtu, také ovlivňuje rozsah žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace. Praxe některých dodavatelů, kteří posílají žádosti velmi často a zpravidla s jedním dotazem (jeden z dodavatelů poslal 15 žádostí, které obsahovaly 21 dotazů) je velmi zatěžující a nesystémová nejen pro zadavatele, ale ve výsledku i pro samotné dodavatele. Zadavatel nemůže nutit dodavatele, aby žádosti posílaly souhrnné, může o to dodavatele jen zdvořile požádat. Zadavatel pak bude dělat případné změny ve větším rozsahu a také prodloužení lhůty bude adekvátně delší.

Toto „kouskování dotazů“ také může působit obstrukčně, s cílem co nejvíce prodloužit lhůtu pro podání nabídek. Zadavatel musí odpovědět do 3 pracovních dnů a pokud by i při minimálním zásahu do soupisu prací měl prodlužovat lhůtu o několik dnů, znamenalo by to (při tomto „kouskování dotazů“) neustálé prodlužování lhůty pro podání nabídek. To je pro zadavatele neakceptovatelné a není také smyslem tohoto institutu zákona oddálit lhůtu pro podání nabídek.

Zadavatel také připomíná, že posledních 5 pracovních dnů lhůty pro podání nabídek zadavatel nemá poskytovat další vysvětlení a tato lhůta souží mj. pro kompletaci nabídek. Tedy dodavatelé přirozeně nemusí po každé revizi rozpočtu kopírovat všechny položky např. u SO, kterých se změna netýká. Může tak učinit až u poslední revize právě před podáním nabídky.

Dotaz č. 126:

V dokumentaci v části ASŘ nový stav ve Výpise zámečnických výrobků

a také v "Soupisu prací-ve znění V17" v části Výpis zámečnických výrobků

je u výrobků Z8.1 a Z8.2 uvedeno

Výpis ZV

RÁM KONSTRUKCE I DVEŘÍ BUDE Z NEREZOVÉ OCELI Z JÄCKLŮ 50x50x5 mm

NEREZOVÁ TYČOVÁ VÝPLŇ, JACKL 30x30x1,5 BUDE VEVAŘENA DO RÁMU S DISTANCÍ DO 80 mm.

POVRCHOVÁ ÚPRAVA: POZINKOVÁNÍ, NÁTĚR RAL 7035

Soupis prací

Materiál - nerezová ocel;

povrchová úprava - pozinkování + nátěr RAL 7035

Popisy v projektu jsou zřejmě "administrativní chyby"

Prosím, upřesněte materiál a povrchovou úpravu

Odpověď:

Nedopatřením uvedeno materiálové řešení jak pozinkovaná úprava, tak nerezová ocel. Požadavek na nerezovou ocel u výrobků Z8.1 a Z8.2 je odstraněn, povrchová úprava pozinkováním s nátěrem RAL 7035 zůstává zachována. Při kontrole byly opraveny ve stejném stylu výrobky Z5.1 a Z5.2.

Informace upraveny v dokumentu *D.1.1.3.2.05_c. VÝPIS ZAMECNICKÝCH VÝROBKŮ*, který je zaslán přílohou (*D.1.1.3.2.05_c. VÝPIS ZAMECNICKÝCH VÝROBKŮ.pdf*).

V závislosti na změnách v PD upraveny také v dílčím soupise prací „D.1.1.3.2.05. - VÝPIS ZÁMEČNICKÝCH VÝROBKŮ“ položky č. 28, 29, 32 a 33 – upravena informace v poznámce položek ohledně materiálu z „nerezová ocel“ na „ocel“.

Dotaz č. 127:

SLOUPKOPŘÍČKOVÁ FASÁDA

ODPOVĚĎ NA DOTAZ 106

Dotaz č. 106:

Prosíme zadavatele o doplnění zadávací dokumentace o výkresy sloupkopříčkové a prosklené fasády.

Z výkresů, na které výkaz výměr odkazuje, se opravdu fasáda ocenit nedá.

301 K 767114126

SPC D+M Sloupkopříčková fasáda vč. veškerého nutného příslušenství m2 1 975,232

302 K 767114127

SPC D+M Prosklená fasáda vč. veškerého nutného příslušenství m2 83,405

Odpověď:

Dělení fasády a její rozložení je uvedeno v půdorysech, řezech a pohledech D.1.1. ASR, včetně tloušťek a výplní konstrukce. Popis systému je uveden v D.1.1.2. RESENÍ POŽADAVKU NA OBJEKT A JEHO STAVEBNÍ KCE, oddíl i.7. PD a její části tvoří celek, z níž lze dohledat veškeré nutné parametry systému.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ

V žádném výkrese nejsou tloušťky výplní konstrukce

Z výkresů nelze poznat žádný detail ani rozměr.

Pro prosklenou fasádu jsou to pouhá schémata.

Popis v D.1.1.2., oddíl i.7 je nepřehledný.

Vzhledem k popisu v části i.6 je navíc nedůvěryhodný. (VIZ NÍŽE)

Jak mohu vědět, že zde autor neudělal oblíbenou "administrativní chybu" také?

Proším o doplnění tak, aby bylo vše jasné A PŘEHLEDNÉ.

Pro sloupkopříčkovou fasádu doplňte, prosím, detaily s rozměry.

ZDE JE TO VIZ NÍŽE

V jedné části dokumentu na jedné straně je vytvořen matoucí text.

D.1.1.2. ŘEŠENÍ POŽADAVKŮ NA OBJEKT A JEHO STAVEBNÍ KONSTRUKCE

i.6. výplně otvorů (okna, dveře, světlíky, světlovody apod.)

Výplně okenních otvorů v obvodových stěnách budou osazeny předsazenou montáží
a jsou navrženy z plastových plnoprobarvených profilů, zasklených izolačním sklem

Barva interiéru a exteriéru antracitová černá.

Součástí dodávky oken budou

vnější parapety z pozinkovaného přírodního plechu.

Vnitřní parapety jsou navrženy z vlhku

odolné dřevotřískové desky potažené z obou stran laminátem, zakončeným zaobleným nosem, plastové koncovky, barva bílá RAL 9010.

Součástí dodávky jsou

také exteriérové žaluzie. Exteriérové žaluzie budou elektricky ovládané tlačítky.

Všechna okna budou uzamykatelná se systémem centrálního klíče.

Hodnota součinitele prostupu tepla celého okna $U_w \leq 0,8 \text{ W/(m}^2\text{.K)}$.

Z vnější strany budou osazeny parapety z elox. hliníkového plechu opatřeného polyuretanovým nástřikem barva RAL.

Z vnitřní strany bude parapet u oken dřevotřískový, laminované HPL, zaoblené čelo, plastové koncovky, barva bílá, šířka 250 mm
Součástí dodávky jsou také vnitřní žaluzie v kombinaci s venkovním elektrickým stíněním.

Veškeré výplně v obvodových konstrukcích budou doplněny z vnitřní strany parotěsnou páskou, z vnější strany vodotěsnou páskou.

SOUPIS PRACÍ - VE ZNĚNÍ V17

D.1.1.3.2.02. - VÝPIS OKEN

Všechna okna jsou hliníková

D.1.1. ASŘ

D.1.1.3.2.02a VÝPIS OKEN

Všechna okna jsou hliníková

Odpověď:

Tloušťky sloupů jsou uvedeny v půdorysech stejně jako pozice. Paždíky a jejich umístění je řešeno v řezech a pohledech.

Popis v technické zprávě je formulován technicky a přehledně pro specialistu. Příložením detailů, které by musely vycházet od přesného výrobce, by porušovaly zásadu rovného zacházení. Bližším určení se specifikací daných parametrů, z našich zkušeností, vede k vyloučení valné většiny možných dodavatelů a hrozí omezení zásady rovného zacházení stanovenou zákonem, což zadavatel nemůže dopustit. Popis a příložená dokumentace je specifikována dostatečným způsobem zajišťující kvalitativnost a požadovanou funkci daného systému.

V rámci zpracování nabídek předpokládáme, že soutěžící bude tento systém řešit se specialisty, kteří tuto problematiku dokáží zpracovat a nacenit dle dostupných informací. Proto jsou součástí dokumentace i soubory ve formátu ifc.

Nedopatření jsou údaje v části i.6 administrativní chybou a jsou korektně upraveny.

Okenní výplně jsou hliníkové.

Vnější parapety hliníkový plech.

Dílní okna jsou uzamykatelné se systémem centrálního klíče.

Z vnější strany parapety z hliníkového plechu s nástřikem v RAL.

Bližší upraveno v dokumentu *D.1.1.2_a. RESENÍ POZADAVKU NA OBJEKT A JEHO STAV. KCE - KML.pdf* v příloze.

Dotaz č. 128:

NEJDŘÍVE ZDŮVODNĚNÍ ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ

(Žádost je až na konci)

Dotaz č. 58:

Nemá smysl opisovat. Text si může každý najít.

Odpověď: NA DOTAZ 58

Nemá smysl opisovat. Text si může každý najít.

KOMENTÁŘ ŽADATELE O VYSVĚTLENÍ

ROHOVNÍKY JSOU PŘEDEVŠÍM PRO OCHRANU ROHŮ PŘI BUDOUCÍM PROVOZU OBJEKTU

Dotaz č. 84:

Nemá smysl opisovat. Text si může každý najít.

Odpověď: NA DOTAZ 84

Každý zhotovitel má jiný postup provádění a jinak šikovné řemeslníky – např. lišty výše zmíněné nejsou povinné jsou doporučené, tudíž při šikovnosti řemeslníků lze tyto práce provést kvalitně i bez těchto profilů. Zadavatel tedy konkrétní postup nepřikazuje a je na dodavateli. Naopak

určení konkrétního postupu by mohlo být bráno jako diskriminující některé dodavatele. Případný materiál těchto profilů je dle PD.

KOMENTÁŘ ŽADATELE O VYSVĚTLENÍ

Zadavatel navrhuje "cochcárnu" ovšem projekt říká něco jiného

D.1.1.2. ŘEŠENÍ POŽADAVKŮ NA OBJEKT A JEHO STAVEBNÍ KONSTRUKCE

i.12. povrchové úpravy (omítky, obklady, nátěry, malby, tapety apod.)

V hygienických místnostech bude použit keramický obklad do výšky uvedené ve výkresové dokumentaci. Rozměry a barevné řešení je řešeno v části materiálové řešení

V místnostech s obklady budou vnitřní kouty silikonovány, ukončení obkladů a rohy bude provedeno systémovou nerezovou lištou.

Dotaz č. 85:

Nemá smysl opisovat. Text si může každý najít.

Odpověď: NA DOTAZ 85

Každý zhotovitel má jiný postup provádění a jinak šikovné řemeslníky – např. není třeba při omítání použití omítníků, rohy a kouty jsou schopni provést kvalitně i bez těchto profilů apod.

KOMENTÁŘ ŽADATELE O VYSVĚTLENÍ

Šikovný projektant jistě ví, že rohovníky nejsou pro nešikovné řemeslníky ALE, A TO PŘEDEVŠÍM, PRO OCHRANU ROHŮ PŘI BUDOUCÍM PROVOZU OBJEKTU. (Ať už skryté v omítce = rohovníky, anebo přiznané

Dotaz č. 86:

Nemá smysl opisovat. Text si může každý najít.

Odpověď: NA DOTAZ 86

Nemá smysl opisovat celý text. Muže si může každý najít.

Zde je nutné poznamenat, že vyhláška č. 169/2016 Sb., Vyhláška o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „vyhláška 169/2016“), nenařizuje použití nějaké cenové soustavy, ale pouze umožňuje ji použít – je to ulehčení pro zpracovatele výkazů.

KOMENTÁŘ ŽADATELE O VYSVĚTLENÍ

Zadavatel uvádí, co ve vyhlášce není. Rozhodně tam není pojem "šikovný řemeslník"

Ale poněkud opomíjí to, co ve vyhlášce je.

§ 5 Položky soupisu prací

(2) Položky soupisu prací jsou popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných

stavebních prací, dodávek či služeb a umožňující porovnatelné ocenění tohoto obsahu.

(3) Položky soupisu prací specifikující dodávku materiálu nebo výrobku, jejichž montáž je dána samostatnou položkou práce, musí obsahovat jednoznačný popis materiálu nebo výrobku, a to uvedením technických parametrů nebo vlastností požadovaného materiálu nebo výrobku. V položce soupisu prací je možné pro tuto specifikaci užít odkazu na příslušnou část dokumentace pro zadání stavebních prací.

§ 6 Obsah položky soupisu prací

e) měrnou jednotku,

KOMENTÁŘ ŽADATELE O VYSVĚTLENÍ

Žádná lišta, kout či roh nemá jednotku 1 m²

§ 7 Výkaz výměr

(1) Ve výkazu výměr zadavatel uvede výpočet použitý při stanovení předpokládaného množství položky soupisu prací a odkaz na příslušnou grafickou nebo textovou část dokumentace pro zadání stavebních prací tak, aby umožnil kontrolu celkové výměry, nebo odkáže na výpočet stanovení množství položky soupisu prací v dokumentaci pro zadání stavebních prací.

KOMENTÁŘ ŽADATELE O VYSVĚTLENÍ

U položek obkladů žádný výkaz výměr není, tudíž s ním ani nelze dále pracovat

Jsou tam pouze čísla za celé podlaží

Žádná lišta, kout či roh nemá jednotku 1 m²

Je na rozpočtáři jakou metodu pro sestavení soupisu použije, přičemž zadavatel obdobně koncipované položky s příplatky využíval i u jiných svých staveb a má s nimi dobré zkušenosti.

KOMENTÁŘ ŽADATELE O VYSVĚTLENÍ

Zadavatel navrhuje "cohcárnu" ovšem projekt říká něco jiného

D.1.1.2. ŘEŠENÍ POŽADAVKŮ NA OBJEKT A JEHO STAVEBNÍ KONSTRUKCE

i.12. povrchové úpravy (omítky, obklady, nátěry, malby, tapety apod.)

V hygienických místnostech bude použit keramický obklad do výšky uvedené ve výkresové dokumentaci. Rozměry a barevné řešení je řešeno v části materiálové řešení

V místnostech s obklady budou vnitřní kouty silikonovány, ukončení obkladů a rohy bude provedeno systémovou nerezovou lištou.

S TĚMITO ROZPORY V DOKUMENTACI MÁME NAOPAK ŠPATNÉ ZKUŠENOSTI.

JEŠTĚ SE NESTALO, ABY STAVEBNÍ DOZOR A BUDOUCÍ UŽIVATEL NEVÝŽADOVALI, CO JE PŘEDEPSÁNO V PROJEKTU A NEJEDNÁ SE O OBKLADY V NĚJAKÝCH PODRUŽNÝCH MÍSTNOSTECH PODRUŽNÉHO OBJEKTU. ANI PODRUŽNÉHO MNOŽSTVÍ

Dotaz č. 87:

Nemá smysl opisovat. Text si může každý najít.

Odpověď: NA DOTAZ 87

Je právě, jak již bylo zmíněno, na uchazeči, zda a jaké profily bude používat (např. ochrany rohů se sítkou, bez sítky, omítníky apod.) a jak si nacení ostatní práce nutné pro provádění díla na základě svých technologických postupů (popř. zvoleného výrobce), aby vyhověl požadavkům na výkon a funkci omítek, které jsou uvedeny v PD.

KOMENTÁŘ ŽADATELE O VYSVĚTLENÍ

"Šikovní" řemeslníci umí rohy omítek bez lišt.

Ovšem zadavateli zřejmě uniklo, že budoucí uživatelé objektu nebudou tak šikovní, aby po několika letech nedošlo k okopnutí a porušení rohů při jiné činnosti.

Dále je nutné poznamenat, že vyhláška 169/2016 nenařizuje použití nějaké cenové soustavy, ale pouze umožňuje ji použít – je to ulehčení pro zpracovatele výkazů.

Je na rozpočtáři jakou metodu pro sestavení soupisu použije, přičemž zadavatel obdobně koncipované položky s příplatky využíval i u jiných svých staveb a má s nimi dobré zkušenosti.

KOMENTÁŘ ŽADATELE O VYSVĚTLENÍ

DTTO komentář k odpovědi na dotaz 86

Dotaz č. 90:

Nemá smysl opisovat. Text si může každý najít.

Odpověď: NA DOTAZ 90

Zadavatel nepředpokládá vznik víceprací. Rozsah ploch a místností je daný a není důvodu proč by se měl měnit. Není od dodavatele korektní již nyní kalkulovat s vícepracemi. Pokud by však přece jen na vícepráce došlo - např. z důvodu. změny omítek na obklad, pořád se tyto věci budou řešit na m² upravovaných druhů povrchů – při dodatečném doplnění obkladů za omítky budou méněpráce za příplatek k omítkám a vícepráce za příplatek pro obklady. V případě nárustu plochy by pak narostla i plocha příplatků o adekvátní v m². Každopádně každá změna v rámci realizace stavby bude řešena individuálně, a to v intencích uzavřené smlouvy a zákona.

KOMENTÁŘ ŽADATELE O VYSVĚTLENÍ

Představa o přímé úměře mezi množstvím změněné plochy a změněnou délkou lišt je mylná

Žádost konkurence nebyla nekorektní, ale praktická dle zkušeností.

Zadavatel v PD a soupisu prací jednoznačně popsal požadavky na výkon a funkci předmětných položek, je u nich popsáno, co si v nich má dodavatel zohlednit a je také s měřitelnou MJ, která je totožná pro všechny potenciální dodavatele.

Žádná lišta nemá jednotku množství m².

VLASTNÍ ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ

A) PRO KERAMICKÉ OBKLADY

v Soupise prací ve znění V17 je v části D.1.1.3.1.b ASŘ NOVÝ STAV Je :

POLOŽKA 312 = Příplatek k vnitřním obkladům za použití lišt a profilů, spárování, separačního provazce a veškerých nutných prvků pro obklad = m2 = 958,841

Poznámka k položce:

Příplatek za použití veškerých lišt, profilů a prvků nutných pro obklad. Např.:

za veškeré profily pro obklady - rohové, dilatační, ukončovací, stupňové apod.;

za spárování - např. barevné, silikonem, akrylem, epoxidem apod.;

za separační provazce a distanční křížky pro provedení spárování;

za případné pracnější řezání obkládaček - do oblouku apod.;

za provedení obkladů ostění, nadpraží, parapetů oken, dveří;

další veškeré nutné prvky, profily a práce potřebné pro provedení obkladů. "

" Příplatek ke keramickému obkladu za veškeré nutné prvky, profily a práce " (958,841)

Součet = 958,841

" POZN: Výměra vztažena a celkovou plochu obkladů. "

Prosím o doplnění

1. Množství (délky) a materiálu ukončovacích profilů
2. Množství (délky) a materiálu rohových profilů (včetně kolem otvorů)
3. Množství (délky) a materiálu koutových profilů
4. Množství (délky) obkladů parapetů
5. Množství (délky) obkladů ostění

B) PRO OMÍTKY

U položek 101 (D.1.1.3.1.b) a 102 (D.1.1.3.1.b)

Prosím o doplnění

1. Množství (délky) a materiálu rohových profilů (včetně kolem otvorů)

Odpověď:

Jak bylo řečeno v předchozích vysvětleních, materiál a základní požadavky lišt, profilů a dalších prvků jsou specifikovány v PD, zejména v části „D.1.1. ASR“ v dokumentu „D.1.1.2_a. RESENÍ POZADAVKU NA OBJEKT A JEHO STAV. KCE - KML.pdf“.

Minimálně prvky uvedeny v PD by si v nich měl uživatel nacenit ve zmíněných položkách, pokud není schopen zaručit stejnou kvalitu konstrukcí bez použití profilů zmíněných v PD.

Také si může v položkách nacenit další práce a materiál neuvedený v SP dle svého technologického postupu provádění a zkušeností, technologickém postupu výrobce apod. – zda tedy např. použije profily se sítkou, bez apod.

Položky tedy měněny nebudou.

POZNÁMKA: Položka odpovídá vyhlášce, kdy má kód, měřitelnou MJ, popis, co se v ní má nacenit, způsob výpočtu množství a je tedy pro všechny uchazeče totožná.

Dotaz č. 129:

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Dotaz č. 51:

Nemá smysl opisovat. Každý si může najít.

Odpověď: (na dotaz 51)

Nejedná se o překlep. Lhůta pro podání nabídky byla prodloužena o 4 hodiny, tedy polovinu pracovního dne. Zadavatel prodlouží lhůtu pro podání nabídek přiměřeně povaze změny.

Změny obsažené ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 byly drobného charakteru. Konkrétně se jednalo o 5 nových položek, 3 upravené položky a 9 zrušených položek (celkový soupis prací obsahuje více než 3 400 položek). Dále se jednalo o přidání 16ti slov do návrhu smlouvy a doplnění jednoho listu v 1 dokumentu a doplnění 2 dokumentů k MaR.

Prodloužení o půl pracovního dne (z původních 35) je tak adekvátní k rozsahu změn.

Obdobně tomu bylo i u Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

Dotaz č. 57:

Nemá smysl opisovat. Každý si může najít.

Odpověď: (na dotaz 57)

Zadavatel musí prodloužit lhůtu přiměřeně rozsahu změny. V případě, kdy do konce lhůty pro podání nabídky zbývá více než měsíc, a jedná se o 5 nových položek, 3 upravené položky a 9 zrušených položek u soupisu prací s více než 3 400 položkami, je prodloužení o půl pracovního dne více než adekvátní.

Osoba, která nabídku připravuje, jistě nezastaví celou práci na nabídce a nečeká na odpověď subdodavatele ohledně několika položek. V cca polovině lhůty pro podání nabídek je dostatek prostoru na to čekat na subdodavatele a pracovat na jiných částech nabídky. A čistý čas pro seznámení se s takovým vysvětlením a úpravu jistě nepřesáhne ony 4 hodiny.

Zde je nutno poznamenat, že lhůta, o kterou zadavatel lhůtu pro nabídky prodlužuje, přímo souvisí s rozsahem žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace. Devět z patnácti žádostí dodavatelů, které se týkaly projektové dokumentace, obsahuje pouze jeden dotaz. „Kouskování dotazů“ může působit obstrukčně, s cílem co nejvíce prodloužit lhůtu pro podání nabídek. Zadavatel musí odpovědět do 3 pracovních dnů a pokud by i při minimálním zásahu do soupisu prací měl prodloužovat lhůtu o několik dnů (jak požaduje tazatel), znamenalo by to (při tomto „kouskování dotazů“) neustálé prodlužování lhůty pro podání nabídek.

To je pro zadavatele neakceptovatelné a není to ani smyslem institutu zákona.

Tedy zadavatel bude prodloužovat lhůtu pro podání nabídek nadále přiměřeně rozsahu změny.

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ

za první

Vysvětlení ZD č. 17

Zadavatel požaduje pro zpracování nabídky použít soupis prací, který je součástí tohoto vysvětlení.

Tato poznámka se týká všech níže uvedených odpovědí a doplnění, které upravují soupis prací.

Jednoduchá oprava několika málo položek platí pro projektanta=autora rozpočtu.

Ten si jej jenom odemkne, opraví a zase zamkne.

Včetně případné "administrativní chyby". Protože, pokud ji udělá projektant, nestane se nic.

Ovšem uchazeči jsou povinni použít zamčený rozpočet.

To znamená v současné rozpracovanosti kopírování všech položek z už zpracovaných podkladů do nového rozpočtu. A bez chybičky, která je vždy vítanou příležitostí účastníka vyloučit.

A odevzdat rozpočet vlastní je cesta k vyloučení jistá.

Připomínám, že komunikace se subdodavateli o změnách také zabere čas.

za druhé

" Kouskování dotazů "

Jaká je představa zadavatele ?

Pokud přijdu na nějakou chybu nebo nesrovnalost, včas žádám o její vysvětlení.

Nemohu předpokládat, že za nějakou dobu se objeví další.

Anebo mají uchazeči kontrolovat a koordinovat projekt místo projektanta ?

Pokud by žádné nesrovnalosti nebyly, nebylo by třeba řešit vůbec nic.

Nikdo není neomylný, chyby dělají všichni, ovšem v případech dotazů na vysvětlení je nedělají uchazeči.

za třetí

Prodloužení termínu ve Vysvětlení ZD č 17

5 (slovy pět) hodin je opravdu neadekvátní tomu, co vše je nutné udělat.

Prosím o zvážení tohoto termínu

Odpověď:

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek vždy přiměřeně povaze změn. Ne u každé změny, jedná-li se o marginální změnu, musí lhůtu pro nabídky prodloužit. Zadavatel však chce být k dodavatelům vstřícný a u každé změny, zejm. rozpočtu, lhůtu prodlužuje. Byť je prodloužení např. o polovinu pracovního dne, vždy jde o dostatečnou lhůtu přiměřenou k povaze změn a celkovém rozsahu rozpočtu s více než 3 400 položek.

Dále je nutno poznamenat, že zadavatel již prodloužil původní lhůtu o více než 5 týdnů.

To, jak často zadavatel vydává revizi rozpočtu, také ovlivňuje rozsah žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace. Praxe některých dodavatelů, kteří posílají žádosti velmi často a zpravidla s jedním dotazem (jeden z dodavatelů poslal 15 žádostí, které obsahovaly 21 dotazů) je velmi zatěžující a nesystémová nejen pro zadavatele, ale ve výsledku i pro samotné dodavatele. Zadavatel nemůže nutit dodavatele, aby žádosti posílaly souhrnné, může o to dodavatele jen zdvořile požádat. Zadavatel pak bude dělat případné změny ve větším rozsahu a také prodloužení lhůty bude adekvátně delší.

Toto „kouskování dotazů“ také může působit obstrukčně, s cílem co nejvíce prodloužit lhůtu pro podání nabídek. Zadavatel musí odpovědět do 3 pracovních dnů a pokud by i při minimálním zásahu do soupisu prací měl prodlužovat lhůtu o několik dnů, znamenalo by to (při tomto „kouskování dotazů“) neustálé prodlužování lhůty pro podání nabídek. To je pro zadavatele neakceptovatelné a není také smyslem tohoto institutu zákona oddálit lhůtu pro podání nabídek.

Zadavatel také připomíná, že posledních 5 pracovních dnů lhůty pro podání nabídek zadavatel nemá poskytovat další vysvětlení a tato lhůta souží mj. pro kompletaci nabídek. Tedy dodavatelé přirozeně nemusí po každé revizi rozpočtu kopírovat všechny položky např. u SO, kterých se změna netýká. Může tak učinit až u poslední revize právě před podáním nabídky.

Dodavatelé rozhodně nemají kontrolovat či koordinovat projekt místo projektanta. Institut vysvětlení zadávací dokumentace slouží k vysvětlení zadávací dokumentace, tedy v případě, že dodavatelům není něco jasné, nebo ke zpracování nabídky potřebují další informace. Zadavatel je odpovědný za správnost a úplnost zadávacích podmínek a současně nabídková cena účastníků je stanovena oceněním poskytnutého soupisu prací. Z toho vyplývá, že pokud nastane situace, kdy bude potřeba provést nějaké práce či dodávky, které v poskytnutém soupisu prací nebyly zahrnuty (z důvodu chyby či nějaké jiné skutečnosti), bude to řešeno formou „víceprací“. Tedy vybraný dodavatel vždy dostane řádně zapláceno.

Zájmem zadavatele každopádně je, aby toto zadávací řízení bylo co nejotevřenější a aby bylo doručeno co nejvíce nabídek.

Dotaz č. 130:

Žádáme zadavatele o bližší technickou a materiálovou specifikaci venkovních akustických panelů. Na výkrese č. D.1.1.3.01.b.13. – Pohledy – Nový stav je uvedeno: 6b NÁSTAVBA - AKUSTICKÝ PANEL DO VENKOVNÍHO PROSTŘEDÍ - BARVA ANTRACITOVÁ ČERNÁ (RAL 7016), ve výkazu výměr ASŘ, pol. č. 218 je uvedeno: akustický jednostranně perforovaný sendvičový panel tl. 65 mm. Žádáme zadavatele o informaci, z jakého materiálu mají být tyto panely vyrobeny a do jakých konstrukcí mají být následně zasazeny (ukotveny).

Odpověď:

Akustický obklad z panelů pro exteriérové užití je blíže specifikován na konci dokumentu *D.1.1.3.2.08. SPECIFIKACE VYROBKU*. Kotvení obkladu je navrženo skrze sendvičové panely do ocelové nosné konstrukce nástavby, kde jsou připraveny horizontální profily pro jejich přikotvení viz část D.3. SKR; OK – NÁSTAVBA.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek

Vzhledem k poskytnutému vysvětlení zadavatel **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 19. 12. 2025 do 12:00 hodin.**

Odstavec 14.2. Zadávací dokumentace se mění a nově zní:

14.2. Lhůtu pro doručení nabídek stanovuje zadavatel do 19. prosince 2025 do 12:00 hodin. Pokud bude nabídka podána po lhůtě uvedené v předchozí větě, elektronický nástroj zadavatele tuto nabídku nepřijme.

Zároveň se adekvátně posouvá termín otevírání obálek. Odstavec 15.3. Zadávací dokumentace se mění a nově zní:

15.3. Otevírání nabídek – V souladu s § 109 odst. 1 zákona proběhne otevírání nabídek po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Vzhledem k tomu, že budou podávány pouze nabídky v elektronické podobě, nebude se konat veřejné otevírání nabídek. Otevírání nabídek proběhne dne 19. 12. 2025 od 12:00 hodin na adrese Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, budova Centra materiálového výzkumu, Studentská 17/6202, 708 00 Ostrava a v prostředí elektronického nástroje.

Přílohy:

03 Soupis prací - ve znění V18.xlsx

D.1.1.2_a. RESENI POZADAVKU NA OBJEKT A JEHO STAV. KCE - KML.pdf

D.1.1.1_b. POZADAVKY NA OBJEKT A JEHO STAV. KCE - KML.pdf

D.1.1.3.2.05_c. VYPIS ZAMECNICKYCH VYROBKU.pdf

V Ostravě

.....
Ing. Miroslav Jílek
specialista veřejných zakázek