

Písemná zpráva zadavatele

dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka zadávaná v otevřeném nadlimitním řízení na dodávky pod označením „Komora pro měření výbojů vč. příslušenství“

Identifikační údaje zadavatele (název, sídlo, IČ):		Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava 17. listopadu 2172/15, 708 00 Ostrava-Poruba 61989100	
Předmět veřejné zakázky:		Předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka výroba a dodávka komory pro měření výbojů vč. příslušenství.	
Cena sjednaná ve smlouvě:		Nabídka zrušena před uzavřením smlouvy.	
Označení účastníků zadávacího řízení (název; sídlo/místo podnikání; IČ; nabídková cena):			
EV Battery s.r.o.	č.p. 38, 798 51 Přemyslovice	25593927	2 730 000,00 Kč bez DPH
STREICHER, spol. s r.o. Plzeň	Plzeňská 565, 332 09 Štěnovice	14706768	3 028 000,00 Kč bez DPH
Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:			
Žádný účastník nebyl vyloučen.			
Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva a označení poddodavatelů, pokud jsou zadavateli známi:			
Smlouva nebyla uzavřena			
Odůvodnění použití jednacímho řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita:			
Nebylo použito			
Odůvodnění použití jednacímho řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:			
Nebylo použito			
Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:			
Nebylo použito			
Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo:			
Zadavatel v tomto zadávacím řízení stanovil v příloze zadávací dokumentace č. 1 technické požadavky na popptávanou komoru k vysokonapěťovým testům dielektrik v prostředí se sníženým tlakem. Zadavatel v průběhu zadávacího řízení (po lhůtě pro podání nabídek) zjistil, že technické požadavky na popptávanou komoru obsahují chyby. Konkrétně je nedostatečně specifikován IR ohřev, což je klíčový komponent požadované komory. U IR ohřevu chyběla informace o nutné minimální přeskokové vzdálenosti IR trubice od středu komory, samotné IR trubice nebyly dostatečně podrobně popsány z pohledu požadavků na jejich konstrukci a vlnovou délku. Nejednoznačnost technické specifikace tak umožňuje i technologická řešení, která jsou nevyhovující vzhledem k požadovaným aplikacím komory. Bylo by pak možné pro ohřev vzorku použít středovlnné infračervené (IR) trubice s externími stínítky. Toto řešení, avšak může představovat potenciální problémy a bezpečnostní rizika při používání zařízení jako celku: 1) Externí stínítka budou snižovat přeskokovou vzdálenost uvnitř komory. Tento fakt může při užívání komory vést k omezení maximálního možného testovacího napětí, jelikož bude hrozit nebezpečí el. přeskoků z VN průchodky do stínítka ohřevu. 2) Na hranách stínítek mohou v prostředí s nízkým tlakem a vysokou intenzitou elektrického pole vznikat doutnavé výboje. Ty by byly zdrojem rušení, které by ovlivňovalo měřená data. 3) Není jisté, jaká bude efektivita navrženého ohřevu při použití středovlnného IR záření. Aby se zabránilo přehřívání konstrukčních částí komory, je navržen pneumatický posuv trubic v pracovním prostoru komory. Tento posuv trubic ale opět může vést ke snížení přeskokové vzdálenosti mezi stínítky a tím k omezení maximálního testovacího napětí. Tato chyba zadavatele při stanovení minimální technické specifikace by tak měla za následek nepoužitelnost či omezenou funkčnost dodané komory pro zadavatelem zamýšlené využití. Dané zařízení by tak nevyhovovalo po technické stránce potřebám zadavatele. Zadavatel svou chybu zjistil až po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Chybu tedy u této veřejné zakázky již nelze napravit. Pokračování v zadávacím řízení by zadavatele nutilo pořídit zařízení, které neuspokojí jeho potřeby a jednalo by se o nehospodárně vynaložené prostředky. Nelze tak po zadavateli spravedlivě požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Zadavatel, v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) zákona, veřejnou zakázku „Komora pro měření výbojů vč. příslušenství“ tímto ruší.			
Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:			
Nebyly použity			

Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn
Nebyl zjištěn střet zájmů
Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci:
Jedná se o jeden přístroj včetně příslušenství.
Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci
Nebylo použito