



## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 veřejné zakázky označené „Stavební úpravy budovy „N“ (CEETe II) v areálu VŠB-TUO“

|                            |                                                               |
|----------------------------|---------------------------------------------------------------|
| Název veřejného zadavatele | <b>Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava</b>     |
| Adresa zadavatele          | 17. listopadu 2172/15, 708 00 Ostrava-Poruba                  |
| IČ zadavatele              | 61989100                                                      |
| Oprávněná osoba zadavatele | prof. Ing. Igor Ivan, Ph.D., rektor                           |
| Profil zadavatele          | <a href="https://zakazky.vsb.cz/">https://zakazky.vsb.cz/</a> |
| Kontaktní osoba zadavatele | Ing. Miroslav Jílek                                           |
| Telefonní kontakt          | +420 597 329 131                                              |
| E-mail                     | miroslav.jilek@vsb.cz                                         |

Vážení,

zadavatel dne 6., 7., 8. a 9. 10. 2025 obdržel žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky „Stavební úpravy budovy „N“ (CEETe II) v areálu VŠB-TUO“, zadávané v otevřeném nadlimitním řízení. V souladu s ust. §§ 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), na tyto žádosti odpovídáme. Vysvětlení poskytujeme stejným způsobem, jakým byly zadávací podmínky poskytnuty, tedy uveřejněním na profilu zadavatele.

### **Dotaz č. 10:**

Ve složce s projektovou dokumentací s názvem: „D.1.2.6. EL. KOMUNIKACE“ je dokument s názvem: „D.1.2.6.1. RESENI POZADAVKU NA ROZVODY A ZARIZENI – KL“. V uvedeném dokumentu je jen krycí list. Je dokumentace úplná, nebo doplníte i případný text výše uvedeného dokumentu?

Odpověď:

Dokument „D.1.2.6.1. RESENI POZADAVKU NA ROZVODY A ZARIZENI - KL.pdf“ je krycí list technické zprávy pro tuto část, která se nachází v souboru „D.1.2.6.01 - TECHNICKÁ ZPRÁVA.pdf“. V dokumentaci tedy nic nechybí a je kompletní.

### **Dotaz č. 11:**

Ve výkazu výměr profese D.1.2.7. Elektrická požární signalizace je položka č. 25 s textem: „D+M Zařízení dálkového přenosu (ZDP) pro přenos na DPPC HZS MSK...1 kpl“. V technické zprávě je uvedeno: „Oprávněný poskytovatel signálu v dané oblasti je firma ECHO alarm, s.r.o. Přenos na dohledové a přijímací poplachové centrum ECHO alarm řeší samostatný projekt – není předmětem této PD.“ Společnost ECHO Alarm, s.r.o. na základě smlouvy s investorem na vlastní náklady vybuduje ZDP, zůstává jeho vlastníkem a zajišťuje za poplatek přenos dat z EPS a servis zařízení.

Rozumíme správně, že v uvedené položce máme ocenit pouze koordinaci a připojovací poplatek?

Odpověď:

Ano, je tomu tak. V položce je nutno ocenit pouze připojovací poplatek a koordinaci.

### **Dotaz č. 12:**

Součástí dodávky stavby jsou i aktivní prvky – viz D.1.2.6.-2 Aktivní prvky. V textu položek je uvedeno: „přesná specifikace dle vzorkování“. Ve výkazu výměr jsou jen základní parametry aktivních prvků. V projektové dokumentaci nejsou aktivní prvky blíže specifikovány. V technické zprávě je uvedeno: „Dodávka aktivních prvků (switche, SFP, AP, apod.) jsou součástí výkazu výměr. Přesná specifikace každého zařízení je součástí výběrového řízení fakulty CIT.“

Žádáme o bližší specifikaci technických parametrů aktivních prvků a o uvedení nezávazných referenčních výrobků.

#### Odpověď:

Zadavatel upravuje požadavky a AP prvky nebudou předmětem této veřejné zakázky a dodávky zhotovitele stavby. AP si dodá a zprovozní objednatel. Součástí dodávky zhotovitele stavby bude pouze montáž konzol pro WiFi AccessPointy, které dodavateli předá objednatel v předem určený čas.

Zadavatel provádí následující úpravy v dílčím soupisu prací „D.1.2.6.-2 - ELEKTRONICKÉ KOMUNIKACE - AKTIVNÍ PRVKY (AKP)“:

- jsou zrušeny položky č. 1 až 7,
- je doplněna nová položka pro montáž konzol k AccessPointům jako položka č. 1001 a
- na základě této skutečnosti byla upravena poznámka v části „KRYCÍ LIST SOUPISU PRACÍ“, která nově zní: „POZNÁMKA: Aktivní prvky nejsou součástí dodávky stavby. Tyto prvky si dodá a zprovozní zadavatel.“

**Pozn.:** Opravený soupis prací (soubor *03 Soupis prací - ve znění V4.xlsx*) je přílohou tohoto vysvětlení. Pro větší přehlednost jsou v rámci tohoto vysvětlení změněné či doplněné položky v opraveném soupisu prací označeny ve sloupci D **oranžovým** podbarvením. Položky, ve kterých byla změna v některém z předešlých vysvětlení, jsou označeny ve sloupci D **modrým** podbarvením. Zadavatel požaduje pro zpracování nabídky použít soupis prací, který je součástí tohoto vysvětlení. Tato poznámka se týká všech níže uvedených odpovědí a doplnění, které upravují soupis prací.

#### **Dotaz č. 13:**

Ve výkazu výměr profese D.1.2.6.-4 Dohledový videosystém je položka č.5 s textem: „D+M Kamerová licence pro přidání 1 kamery do stávajícího VMS...29ks“ a položka č.6 s textem: „D+M Servisní poplatek pro aktualizaci stávající verze SW, nebo pro výhodnější upgrade na vyšší verzi SW. Poplatek pro jednu kamerovou (device) licenci s platností dva roky...29ks“. V technické zprávě je uvedeno: „Kamerový systém VŠB -TUO je založen na VMS (Video Management System) Milestone“.

Žádáme o uvedení typu software a verzi stávajícího VMS od firmy Milestone .

#### Odpověď:

Typ software, na kterém budou kamery pracovat a se kterým mají být kamery kompatibilní, je:

XProtect Professional+ 2025 R2

Licence si na své náklady pořídí zadavatel. Na uchazeči bude pouze pořízení kamer a jejich napojení.

Z tohoto důvodu jsou v dílčím soupisu prací „D.1.2.6.-4 - ELEKTRONICKÉ KOMUNIKACE - DOHLEDOVÝ VIDEOSYSTÉM (DVS)“ zrušeny položky č. 5 a 6.

#### **Dotaz č. 14:**

V projektové dokumentaci profese D.1.2.5. Silnoproud chybí schéma rozvaděče RH. Žádáme o jeho doplnění.

#### Odpověď:

Schéma rozvaděče bylo do výpisu doplněno. Upravený výpis rozvaděčů zaslán v příloze jako soubor „D.1.2.5.3.02\_a. VYPIS ROZVADECE.pdf“. Tento rozvaděč je uveden na str. 230.

#### **Dotaz č. 15:**

Ve výkazu výměr profese D.1.2.5. Silnoproud pravděpodobně chybí vertikální trasa pro vedení kabelů z RH do patrových rozvaděčů- viz místnost J.09. Předpokládáme, že by to měla být kabelová lávka např. ARKYS POLAR. Doplníte do výkazu výměr vertikální trasu z kabelových lávek včetně příchytek?

#### Odpověď:

Zadavatel provádí následující úpravy v dílčím soupisu prací „D.1.2.5. - SILNOPROUD“:

- jsou doplněny položky č. 1001 na kabelovou lávku a č. 1003 pro drátěný kabelový žlab k svislému vedení kabeláže,
- na základě kontroly byla doplněna pol. č. 1004 pro chráničku kabeláže vedené v zemi – z kolektoru do jádra.

**Dotaz č. 16:**

V projektové dokumentaci profese D.1.2.5. Silnoproud je dokument s názvem: „D.1.2.5.3.02. VYPIS ROZVADECE“, ve kterém jsou schémata rozvaděčů. V uvedeném dokumentu jsou tři rozvaděče, které ve výkazu výměr chybí ( R4.1CNT 4.06; R4.1 CNT 4.08 a R4.1 FMT 4.17). V patrovém rozvaděči R 4.1 nejsou jistěné vývody pro tyto rozvaděče a v půdorysu nejsou zakresleny. Předpokládáme správně, že výše uvedené rozvaděče nejsou dodávkou této stavby?

**Odpověď:**

Tazatelem zmíněné rozvaděče nejsou dodávkou stavby a v původním výpis rozvaděčů jsou uvedeny chybně. Došlo k záměně názvů. Upravený výpis rozvaděčů v příloze jako soubor „D.1.2.5.3.02\_a. VYPIS ROZVADECE.pdf“. Zadavatel opravil následující názvy rozvaděčů:

- na str. 109 a 110 - Upraven název rozvaděče v horní části.
- na str. 122 až 124 - Upraven název rozvaděče v horní části.
- na str. 121 a 124 - Upraven název rozvaděče ve spodní části.

**Dotaz č. 17:**

V projektové dokumentaci profese D.1.2.5. Silnoproud - dokumentu D.1.2.5.3.01. SEZNAM STROJU A ZARIZENI – KML jsou na stranách č.20 – č.24 vypínače a zásuvky. Zobrazený standard vypínačů a zásuvek (Elhard Royal) není vyráběn v požadovaném krytí IP 20 a IP 44, ale pouze v IP 20. Předpokládáme správně, že zadavatel netrvá na nezávazném standardu, ale můžeme ocenit i obdobné výrobky například řadu Legrand Mosaic?

**Odpověď:**

Jde se pouze o ilustrace, nejedná se o zobrazení konkrétních výrobků. U těchto prvků je nutno dodržet minimálně v textu uvedené požadované vlastnosti – je tedy nutno ocenit prvky splňující alespoň zmíněné požadavky a parametry a výběr konkrétního typu je na dodavateli. Zadavatel neurčuje konkrétního výrobce či typ žádných výrobků.

Výsledný vzhled pak bude předmětem vzorkování.

**Dotaz č. 18:**

Ve výkazu výměr profese D.1.2.5. Silnoproud je položka č. 36 s textem: „D+M Sestava zásuvek vypínacích - trojzásuvka 230 V / 16 A - Specifikace dle PD...23 kusů“. Bude stačit jeden vypínač pro kompletní sestavu tří zásuvek , nebo zadavatel požaduje vypínat každou zásuvku zvlášť ?

**Odpověď:**

Je požadováno 1 vypínání pro celou místnost, nikoli na samostatné zásuvky.

Totéž platí i pro zásuvky vypínací viz úpravy níže.

Zadavatel provádí následující úpravy v dílčím soupisu prací „D.1.2.5. - SILNOPROUD“:

- na základě kontroly bylo v soupise upraveno množství v položce č. 34 (sestava zásuvek – čtyřzásuvka) a
- vytvořena nová položka č. 1002 na čtyřzásuvky vypínací.

**Dotaz č. 19:**

Součástí projektové dokumentace profese D.1.2.8. MaR není seznam příloh a technická zpráva. Bez seznamu příloh nelze zjistit, jestli je poskytnutá projektová dokumentace kompletní. Žádáme o doplnění seznamu příloh a technické zprávy.

**Odpověď:**

Zadavatel přikládá chybějící technickou zprávu a soupis místností – viz dokumenty „D.1.2.8.a. TECHNICKÁ ZPRAVA.pdf“ a „D.1.2.8.c.01. SOUPIS MÍSTNOSTI - KML.pdf“ v příloze tohoto vysvětlení.

**Dotaz č. 20:**

V dokumentaci je uvedeno:

„Dodávka aktivních prvků (switche, SFP, AP, apod.) jsou součástí výkazu výměr. Přesná specifikace každého zařízení je součástí výběrového řízení fakulty CIT“.

Výkaz výměr:

|   |   |               |                                                                                 |    |        |
|---|---|---------------|---------------------------------------------------------------------------------|----|--------|
| 1 | K | 742292101 SPC | D+M Agregáčn  switch 48x10/100/1000, 4xSFP+ (přesná specifikace dle vzorkování) | ks | 1,000  |
| 2 | K | 742292102 SPC | D+M Switch 48x10/100/1000, 4xSFP+, PoE+ (přesná specifikace dle vzorkování)     | ks | 14,000 |
| 3 | K | 742292103 SPC | D+M Switch 48x10/100/1000, 4xSFP, PoE+ (přesná specifikace dle vzorkování)      | ks | 20,000 |
| 4 | K | 742292104 SPC | D+M Stackovací modul (modul, kabel)                                             | ks | 34,000 |
| 5 | K | 742292105 SPC | D+M Stackovací kabel 3m                                                         | ks | 5,000  |
| 6 | K | 742292106 SPC | D+M SFP+ modul, 10G-LC, 1 vláknový OEM, pár                                     | ks | 10,000 |
| 7 | K | 742292107 SPC | D+M WiFi AccessPoint, 2,4 GHz + 5 GHz dual (přesná specifikace dle vzorkování)  | ks | 50,000 |

Žádáme zadavatele o upřesnění aktivních prvků (specifikace, výrobce).

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 12.

**Dotaz č. 21:**

V Obchodních podmínkách je uvedeno:

*III/6*

*Veškeré dodávky a materiály, zajišťované zhotovitelem a použité při realizaci díla podle této smlouvy, budou nové a nepoužité. Jakost dodávaných materiálů a konstrukcí bude dokladována předepsaným způsobem při kontrolních prohlídkách a při předání a převzetí díla nebo jeho části. Dílo musí vykazovat parametry stanovené projektovou dokumentací a nesmí se odchýlit od ČSN a technických požadavků na výstavbu, dle kterých je projektová dokumentace zpracovaná. Parametry projektové dokumentace jsou pro zhotovitele závazné. Zhotovitel se zavazuje provést dílo v souladu s technickými a právními předpisy platnými v České republice v době provádění díla. Všechny platné normy ČSN se stávají tímto ustanovením závazné pro zhotovení díla podle této smlouvy.*

*VII/1*

*Dílo bude zhotoveno v souladu s projektovou dokumentací a s podmínkami obsaženými v pravomocných rozhodnutích orgánů veřejné správy. Zhotovitel je dále povinen dodržovat právní předpisy a příslušné normy vztahující se k předmětnému dílu, zejména příslušná ustanovení občanského zákoníku, související předpisy a příslušné technické normy.*

*VII/4*

*Nedodržení podmínek a postupů dle technických norem a ostatních předpisů, jakož i postupů i závazků zhotovitele z této smlouvy, opravňuje objednatele odstoupit od této smlouvy o dílo. Podrobnosti jsou stanoveny v čl. XVIII. této smlouvy. Případné odchylky od předpisů výrobce speciálních materiálů je oprávněn odsouhlasit pouze technik výrobce se souhlasem projektanta a TDS zápisem ve stavebním deníku, avšak pouze před zahájením příslušných prací. Technickými normami (ČSN) jsou ve smyslu této smlouvy všechny technické předpisy a normy platné v České republice, mezinárodní normy podle zákona č. 22/1997 Sb., a to jak jejich části závazné i nezávazné, které jsou platné v den podpisu této smlouvy nebo které budou platit v průběhu zhotovování díla, technickými normami ve smyslu této smlouvy jsou dále i standardy nebo obdobná určení jakosti a bezpečnosti, která budou zavedena v průběhu zhotovování díla.*

Zhotovitel nemůže předvídat možné změny norem po podpisu smlouvy (a mít v ceně zahrnuty tyto možné budoucí dopady), které mu v době uzavření smlouvy nejsou známy. V případě změny norem po podpisu smlouvy by se mělo jednat o standardní změnové řízení s dopadem do ceny a časového harmonogramu. Žádáme zadavatele o revizi ustanovení.

Odpověď:

Ano, zhotovitel nemůže možné změny předvídat. Stejně tak je nemůže předvídat objednatel. Objednatel však požaduje, aby dílo bylo zhotoveno dle všech relevantních platných norem a právních předpisů.

Obchodní podmínky však nestanovují požadavek na to, aby zhotovitel měl v ceně zahrnutý dopady možných změn norem.

Pokud tedy nastane taková změna, která bude mít vliv na rozsah díla a cenu, bude to řešeno v rámci změn dle postupu uvedeného v obchodních podmínkách (zejm. čl. V. odst. 4., 5 a 7. až 9.).

**Dotaz č. 22:**

žádáme o přesnou specifikaci AP. Dodávka aktivních prvků (switche, SFP, AP, apod.) jsou součástí výkazu výměr, ale s dovětkem, že přesná specifikace vyplýne ze vzorkování. Jaké prvky tedy máme nacenit?

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 12.

**Dotaz č. 23:**

Ve výkaze výměr D.1.2.4.b. – CHLAZENÍ se nachází položky, viz:

|   |   |               |                                                   |     |       |  |      |
|---|---|---------------|---------------------------------------------------|-----|-------|--|------|
| 3 | K | 751999103 SPC | D+M Výrobek chladu - Specifikace dle PD - ZCHL-01 | kus | 1,000 |  | 0,00 |
|---|---|---------------|---------------------------------------------------|-----|-------|--|------|

*Poznámka k položce:*

*" V ceně chladící kapalina "*

P

*" Včetně tlumících podložek pro zabránění přenosu vibrací a hluku, kotvicích prvků, čidel, prokabelování, napojení na elektro a veškeré příslušenství dle PD. "*

|   |   |               |                                                   |     |       |  |      |
|---|---|---------------|---------------------------------------------------|-----|-------|--|------|
| 4 | K | 751999104 SPC | D+M Výrobek chladu - Specifikace dle PD - ZCHL-02 | kus | 1,000 |  | 0,00 |
|---|---|---------------|---------------------------------------------------|-----|-------|--|------|

*Poznámka k položce:*

*" V ceně chladící kapalina "*

P

*" Včetně tlumících podložek pro zabránění přenosu vibrací a hluku, kotvicích prvků, čidel, prokabelování, napojení na elektro a veškeré příslušenství dle PD. "*

V technické zprávě je poznačeno pouze níže uvedené „HLUKOVÁ HLADINA 60 dB(A)“, ale není zde specifikováno, jestli se jedná o **hladinu akustického výkonu**, nebo **hladinu akustického tlaku** (např. v 10m)?

Tento rozdíl je pro stanovení ceny velmi důležitý.

Žádáme zadavatele o upřesnění těchto parametrů.

Suché chladiče slouží pro odvod tepla z primárního okruhu, využívají žebrované výměníky s nuceným prouděním vzduchu, často s možností free-cooling. Musí být navrženy tak, aby odolávaly UV záření, vlhkosti, vibracím a vnějším klimatickým vlivům. Použitá konstrukce obvykle zahrnuje hliníková žebra s epoxidovou ochranou a měděná nebo nerezová potrubí pro cirkulaci teplotnosného média. Výrobci musí zajistit shodu s požadavky CE a RoHS, které garantují ekologickou nezávadnost a bezpečný provoz. Hluková hladina zařízení nesmí překročit 60 dB(A) v souladu s požadavky hygienických norem a stavebního zákona pro osazení technických zařízení v urbanizovaných oblastech. Projektant by měl ověřit kompatibilitu s normou ČSN EN 13480 pro průmyslové kovové potrubí, a vyhodnotit jejich korozní zatížení dle ČSN EN ISO 9223.

Odpověď:

Jedná se o limitní hodnoty hladiny akustického tlaku (Sound pressure level (Lp)).

**Dotaz č. 24:**

V dokumentaci v části ASŘ D.1.1.3.2.02 Výpis oken je okno O108 (str 23).

V "Soupisu prací-ve znění V2" v části Výpis oken tuto položku nemohu nalézt.

Prosím o doplnění anebo upřesnění, kde se v soupise prací položka pro O 108 nachází.

**Odpověď:**

Zadavatel v dílčím soupisu prací „D.1.1.3.2.02. - VÝPIS OKEN“ doplňuje položku č. 1001 pro okno O108.

**Dotaz č. 25:**

V čl. II.16 smlouvy je stanovena povinnost zhotovitele nezpřístupnit bez písemného souhlasu objednatele informace, které mu byly poskytnuty v souvislosti s předmětem plnění, a to třetím osobám. Žádáme o doplnění, že tyto informace je zhotovitel oprávněn zpřístupnit v nezbytném rozsahu svým subdodavatelům, a to i bez souhlasu objednatele, a to i vzhledem k tomu, že již nyní je zřejmé, že subdodavatelé budou využíváni a budou jim tak potřebné informace předávány.

**Odpověď:**

Viz odpověď na dotaz č. 9, poskytnutý v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:

Kompletní zadávací podmínky, vč. projektové dokumentace a návrhu smlouvy o dílo jsou zadavatelem zveřejněny v rámci zadávacího řízení. Tedy toto ustanovení není aplikovatelné na zadávací podmínky.

U dalších obchodních a technických informací zpřístupňovaných při plnění smlouvy se předpokládá, že objednatel poskytne zhotoviteli souhlas k jejich zpřístupnění pro jejich užití při jednání s poddodavateli za účelem plnění předmětu smlouvy.

**Dotaz č. 26:**

Žádáme o vysvětlení, zda je čl. IV.2. smlouvy míněn tak, že se doba pro předání a převzetí díla v důsledku přerušení vůbec nezmění či se o dobu přerušení prodlouží, ale zůstane vždy realizační doba 450 dnů + doba přerušení. Pokud objednatel přeruší provádění díla z těchto důvodů (nepříznivé klimatické podmínky, rozhodnutí správního orgánu), nelze po zhotoviteli žádat, aby dodržel původní termín provedení.

Předmětné ustanovení je navíc jen právem objednatele a nezakládá žádné oprávnění a jistoty pro zhotovitele. Žádáme, aby v případě, že dojde ke vzniku nepříznivých klimatických podmínek neumožňujících dílo dle předpisů a technických norem provádět bylo stanoveno právo zhotovitele (nikoliv objednatele) na přerušení provádění díla na dobu trvání této skutečnosti. Takto by mohlo dojít k situaci, kdy skutečně dojde k nepříznivým klimatickým podmínkám, objednatel se však rozhodne, že nepřeruší provádění díla a zhotovitel tak bude nést riziko případného prodlžení

**Odpověď:**

Odst. 2. v čl. IV. obchodních podmínek řeší situaci, kdy objednatel bude nucen přerušit prováděné práce. Pokud bude tento odstavec aplikován, dojde k přerušení stavebních prací (veškerých) a lhůta pro realizaci se staví. Tedy po dobu takového přerušení lhůta stojí.

Ano, toto ustanovení je právem objednatele. Zde je nutné poznamenat, že zadavatel předpokládá využití tohoto ustanovení jen při výjimečných situacích. Např. při extrémních nepříznivých klimatických podmínkách či při rozhodnutí správního orgánu, které by na realizaci díla mělo dopad. Na klimatické podmínky, které lze v průběhu roku standardně předpokládat, toto ustanovení aplikováno nebude, neboť doba plnění je dostatečně dlouhá, aby s nimi mohl zhotovitel kalkulovat při plánování postupu prací.

**Dotaz č. 27:**

V čl. V.8. smlouvy je uvedeno „V případě, že při provádění díla bude zjištěno, že oproti zadávací dokumentaci byl rozsah prací skutečně provedených zhotovitelem menší, sníží se celková cena díla o cenu neprovedených prací.“ S ohledem na to, že zadavatel odpovídá za správnost a úplnost zadávacích podkladů a jejich vzájemný soulad, žádáme o potvrzení, že i v případě opačné situace, tj. bude-li zjištěno, že v soupisu prací (výkazu výměr) jsou určité položky v nižším rozsahu či položky chybí a tyto jsou potřeba k řádnému provedení díla, bude soupis prací (výkaz výměr) ze strany objednatele upraven a cena tak navýšena. Zhotovitelé nemohou odpovídat za správnost a úplnost oceňovaného výkazu objednatele, ale jen za správné a úplné nacenění výkazu v rámci zadávacího řízení.

#### Odpověď:

Ano, zadavatel odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace vč. projektové dokumentace a soupisu prací. Projektová dokumentace vč. soupisu prací jsou také zpracovány s náležitou péčí.

Nicméně může nastat situace, kdy skutečně provedený rozsah prací je nižší, než dle soupisu prací. Může se např. jednat rozdíl v nějaké výměře a než aby taková položka zůstala „nevyčerpaná“, bude se jednat o „méněpráce“ a bude ponížena celková cena díla.

Obdobně to bude i v případě, že bude zjištěno, že některé položky jsou v soupisu prací v nižším objemu, či chybí. Takovýto rozdíl bude řešen jako tzv. „vícepráce“. Proces realizace a ocenění více a méněprací bude řešen v rámci změn dle postupu uvedeného v obchodních podmínkách (zejm. čl. V. odst. 4., 5 a 7. až 9.)

#### **Dotaz č. 28:**

Dle čl. VI.13 smlouvy platí, že „*Objednatel je oprávněn pozdržet úhradu dílčího plnění v případě, že zhotovitel bezdůvodně nebo neoprávněně v rozporu s touto smlouvou přeruší práce na provádění díla po dobu delší než 7 dnů nebo dílo provádí v rozporu s projektovou dokumentací, ustanoveními této smlouvy, vyhlášenými podmínkami zadávacího řízení Veřejné zakázky nebo písemnými pokyny objednatel.*“ Dle předmětného ustanovení může objednatel fakticky přerušit úhradu při jakémkoliv porušení smlouvy. Navíc, pokud je již faktura vystavena a objednatel má povinnost tuto uhradit, musí být odsouhlasen soupis prací, tj. práce musí být řádně provedené a žadateli tak není znám smysl tohoto ustanovení. V případě uplatnění tohoto ustanovení by tak mohl objednatel fakticky pozastavovat úhradu i řádně vystavených faktur (řádne odsouhlasených prací), a to pro jakékoliv, byť nepodstatné dílčí porušení jakéhokoliv ustanovení smlouvy. Navíc může dojít k jednorázovému porušení smlouvy, které již v budoucnu nebude možné napravit (např. jednorázové porušení dílčího ustanovení smlouvy či prodlení s prováděním díla, které nebude napraveno). Kdy by v takovém případě zadavatel předmětnou fakturaci uhradil, pokud nemůže být již dané jednorázové porušení napraveno? Případně bude objednatel užívat daného ustanovení při jakémkoliv porušení smlouvy?

#### Odpověď:

Dle tohoto ustanovení lze pozdržet úhradu dílčího plnění ve dvou případech:

- 1) „*zhotovitel bezdůvodně nebo neoprávněně v rozporu s touto smlouvou přeruší práce na provádění díla po dobu delší než 7 dnů*“ – zadavatel si nepřejí, aby na stavbě byly bezdůvodné nebo neoprávněné prostoje a zhotovitel je takto motivován, aby takovéto prostoje nebyly,
- 2) „*dílo provádí v rozporu s projektovou dokumentací, ustanoveními této smlouvy, vyhlášenými podmínkami zadávacího řízení Veřejné zakázky nebo písemnými pokyny objednatel*“ – zde je důležité slovo „*provádí*“. Tedy úhrada může být pozdržena pouze po dobu, kdy zhotovitel provádí dílo v rozporu s uvedeným.

Např. když zhotovitel nějakou část díla provádí v rozporu s postupem daným projektovou dokumentací, má zadavatel i tento nástroj, aby zhotovitele donutil přestat. U prodlení s předáním díla může být toto ustanovení zadavatelem použito po dobu, kdy dílo ještě předáno není (narůstá doba prodlení), ale nikoliv kdy už je dílo (být se zpožděním) předáno a převzato.

#### **Dotaz č. 29:**

Žádáme o úpravu čl. XII.5. smlouvy, že záruka za jakost běží ode dne převzetí díla bez dalšího. Dle žadatel není přiměřené vázat počátek běhu záruční doby až na odstranění případných vad nebránících užívání, se kterými bylo dílo převzato, neboť jak z povahy vad vyplývá, tyto nebrání užívání. Tj. objednatel dílo převzal a užívá a opotřebovává, kdy tímto by tak docházelo k dalšímu prodlužování záruky na užívané dílo. Případně žádáme, aby bylo stanoveno, že záruka běží od odstranění vad jen ve vztahu ke konkrétním vadným částem díla, kdy by v opačném případě i pro drobné vady neběžela fakticky záruka po předání na ostatní bezvadné části díla.

#### Odpověď:

Zadavatel trvá na znění ustanovení čl. XIII. odst. 5 obchodních podmínek a nesouhlasí s tím, že se jedná o nepřiměřený požadavek, neboť dotčené ustanovení zajišťuje, aby veškeré vady a nedodělky byly v co nejkratší lhůtě odstraněny.

**Dotaz č. 30:**

Žádáme o vysvětlení ustanovení čl. XII.7 smlouvy, že „*Objednatel nenese odpovědnost za neoznámení vady, která se na díle vyskytla, avšak nebyla zjevná, objednatel v takovém případě neztrácí záruku za dílo*“. Toto ustanovení a jeho důsledky jsou nejasné.

**Odpověď:**

Uvedené ustanovení čl. XIII. odst. 7. obchodních podmínek má vazbu na odst. 6. uvedeného článku obchodních podmínek, dle něhož je objednatel povinen uplatnit vadu u zhotovitele bez zbytečného odkladu poté, kdy vadu zjistil. Odstavec 7. pak dopřesňuje situaci, kdy se vada na díla již vyskytla v průběhu záruční lhůty, avšak není zjevná, tzn. že objednatel ji zjistil až později. Vada i v těchto případech musí být uplatněna v záruční době.

**Dotaz č. 31:**

V rámci čl. XII.9. smlouvy jsou stanoveny konkrétní pevné lhůty pro odstranění jednotlivých druhů vadného plnění. Dle žadatele může být nemožné ve stanovených lhůtách určité vady odstranit z technického/technologického/klimatického, kdy i v takovém případě bude zavázán vadu ve stanovené lhůtě odstranit (pod možnou sankcí za prodlení s odstraněním). Žádáme tak o stanovení, že pokud nebude možné v těchto lhůtách vady odstranit, budou odstraněny ve lhůtě co nejkratší s ohledem na tato hlediska (popř. stanovení povinnosti stran se dohodnout s ohledem na tato hlediska). V opačném případě by se jednalo nepřiměřené riziko na straně zhotovitele.

**Odpověď:**

Zadavatel trvá na stávajícím znění odst. 9. v čl. XII. obchodních podmínek. Stávající úprava obsahuje možnost překlenutí vady, tedy zabezpečení vady tak, aby dílo mohlo řádně sloužit svému účelu. Při překlenutí vady je doba na odstranění vady prodloužena na 30 kalendářních dnů od jejího nahlášení, což dává zhotoviteli dostatečný časový prostor řešit tazatelem uvedené případy. Ve výjimečných a odůvodněných případech, daných charakterem vady, může být dohodnuta doba delší, což je v daném ustanovení zakotveno.

**Dotaz č. 32:**

Dle čl. XII.13 smlouvy platí, že „V případě odstranění vady díla či jeho části dodáním náhradního plnění (nahrazením novou bezvadnou věcí), běží pro toto náhradní plnění (věc) nová záruční doba, a to ode dne řádného protokolárního dodání a převzetí nového plnění (věci) objednatel.“ Žádáme o odstranění nového běhu záruky, neboť se jedná o nepřiměřenou smluvní podmínku (dle žadatele dle smlouvy postačí prodlužování záruky o dobu řešení vad a zákonný institut prodlužování záruky o dobu nemožnosti užívání díla.

Navíc dle čl. XIV.3. smlouvy je nutné udržovat BZ za záruku po celou dobu záruční doby + 1 rok, a to ve výši 1 mil. po dobu 60 měsíců a 200.000,-- Kč po další dobu. V případě, že by tak došlo k odstranění určité vady výměnou za novou část díla, poběží nová záruka na takovou část díla a po celou takto obnovenou dobu bude muset být udržována BZ za záruku min. ve výši 200.000,-- Kč, a to ačkoliv může několikanásobně převyšovat výši hodnoty příslušné vady. Příkladem může být i situace, kdy dojde k vytčení vady na střešním plášti např. po 8 letech a příslušná vada odstraněna výměnou příslušné části za novou a poběží nových 10 let záruka, tj. v celku 18 let. BZ za záruku pak bude muset být udržována po dobu 19 let ve výši 200.000,-- Kč. Dle žadatele se jedná o nedůvodně nepřiměřenou zadávací podmínku, kdy účastníci ani nejsou schopni náklady na takovou BZ řádně nacenit, případně takové riziko významně a nedůvodně prodraží veřejnou zakázku. Případně žádáme o výslovnou limitaci, že BZ za záruku bude 1 mio po dobu 60 měsíců a 200.000,-- Kč po dobu 120 měsíců od předání díla.

**Odpověď:**

Bankovní záruka má být platná dobu záruční doby a jednoho roku po jejím uplynutí. Záruční doba se v tomto případě vztahuje k její definici, která je uvedena v čl. XII. odst. 5 obchodních podmínek. Tedy bankovní záruka má být platná po dobu 120 měsíců plus 1 rok.

Pro dobu platnosti bankovní záruky není podstatná záruka náhradního plnění, resp. právě onen 1 rok navíc je z důvodu potenciálních plynoucích záruk na náhradní plnění.



Zadavatel upravuje pro odstranění pochybností odst. 3. v čl. XIV. obchodních podmínek, přičemž nové znění je následující (změny jsou uvedeny **zelenou tučnou kurzívou**):

**Bankovní záruka/pojištění záruky za řádné plnění záručních podmínek** kryje finanční nároky objednatele za zhotovitelem (zákonně či smluvní sankce a pokuty, náhradu škody apod.) vzniklé objednateli z důvodů porušení povinností zhotovitele v průběhu záruční doby, které zhotovitel nesplnil. Zhotovitel je povinen nejpozději do 5 pracovních dnů od termínu předání a převzetí díla bez vad a nedodělků, jinak do 5 pracovních dnů od odstranění poslední vady a nedodělku, poskytnout objednateli originál záruční listiny ve sjednané výši, platné po dobu celé záruční doby **stanovené v čl. XII. odst. 5. této smlouvy** a jednoho roku po jejím uplynutí. Výše bankovní záruky/pojištění záruky za řádné plnění záručních podmínek se stanovuje ve výši 1 000 000,- Kč, přičemž po uplynutí 60 měsíců záruční doby se snižuje na 200 000,- Kč. Objednatel **pozbyvá nárok** z bankovní záruky/pojištění záruky uplynutím jednoho roku od uplynutí celé záruční doby **stanovené v čl. XII. odst. 5. této smlouvy**. Originál záruční listiny bude uschován u objednatele. Zhotovitel může po dohodě s objednatel nahradit bankovní záruku/pojištění záruky dle tohoto odstavce smlouvy složením částky odpovídající bankovní záruce/pojištění záruky na účet objednatele sdělený zhotoviteli k jeho výzvě. V daném případě může objednatel z předmětné částky čerpat za podmínek obdobných jako by čerpal bankovní záruku/pojištění záruky. Nevyčerpanou částku je objednatel povinen vyplatit zhotoviteli po uplynutí doby, na kterou je sjednána bankovní záruka/pojištění záruky shora v tomto bodu. Zhotovitel se pro případ složení částky na účet objednatele tímto výslovně vzdává nároků na úroky z dané částky po dobu, po kterou bude oprávněně složena na účtu objednatele.

Pozn.: Upravené Obchodní podmínky (závazný návrh smlouvy o dílo) jsou přílohou tohoto vysvětlení (soubor 01 Obchodní podmínky - ve znění V4.docx). Doplněná ustanovení jsou uvedena **zelenou tučnou kurzívou**. Zadavatel požaduje pro zpracování nabídky použít obchodní podmínky, které jsou součástí tohoto vysvětlení.

#### **Dotaz č. 33:**

Žádáme zadavatele o potvrzení, že obě smluvní strany jsou oprávněny odstoupit v případech podstatného porušení smlouvy druhou stranou ve smyslu čl. XVIII.6. smlouvy obecně, kdy uvedená podstatná porušení v odst. 6 a odst. 7 smlouvy nijak neomezují možnost odstoupit v případě dalších podstatných porušení smlouvy ve smyslu NOZ.

#### **Odpověď:**

Ano, uvedená ustanovení obchodních podmínek neomezují možnosti dané NOZ, pouze uvádí další důvody pro odstoupení dané touto smlouvou.

#### **Dotaz č. 34:**

Ve výkaze výměr D.1.2.2 – ZTI se nachází položka, viz:

|    |   |               |                                                   |     |        |  |
|----|---|---------------|---------------------------------------------------|-----|--------|--|
| 98 | K | 725999111 SPC | D+M Skříňka s digestoří - Specifikace dle PD - SD | kus | 42,000 |  |
|----|---|---------------|---------------------------------------------------|-----|--------|--|

*Poznámka k položce:*

P *Cena zahrnuje náklady na osazovaný předmět, včetně jeho osazení, upevnění a napojení, přípojné potrubí (vodovodní i kanalizační), včetně tvarovek a výpustek, výústek, armatur, montážní materiál a zednické výpomoci.*

V PD je k tomuto zařízení uveden pouze tento popis:

**SD**

SKŘÍŇKA S DIGESTOŘÍ  
ODPAD DN50 v135  
VODA SV, 2x DN15 v250

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci navrženého zařízení. V předané ZD není popis pro stanovení ceny dostatečný.

#### **Odpověď:**

Skříňka s digestoří není předmětem této veřejné zakázky a dodávky zhotovitele stavby. Jedná se pouze o přípravu rozvodů ZTI pro budoucí napojení. Zadavatel v dílčím soupisu prací „D.1.2.2. - ZTI“ provádí úpravu položky č. 98 na přípravu pro napojení.

### **Dotaz č. 35:**

V poskytnuté projektové dokumentaci a položkovém rozpočtu se nachází informace o výskytu nebezpečného odpadu – azbestu. V rámci VV pak dochází v položkách v části bouracích prací č. 110 „Poplatek za uložení stavebního odpadu na skládce (skládkovné) ze stavebních materiálů obsahujících azbest zařazených do Katalogu odpadů pod kódem 17 06 05“ a č. 111 „Práce spojené s demolicí konstrukcí obsahující azbest – Specifikace dle PD“ k upřesnění, že se bude jednat o azbest, který se vyskytuje v potrubí, v izolacích a těsnění. V jiných položkách, než jsou položky týkající se poplatku za uložení (pol.č.110) a prací spojených s demolicí konstrukce obsahující azbest (pol.č.111), se nenachází informace o tom, že by souvisely s demolicí/bouráním konstrukcí obsahující nebezpečný odpad. Žádáme zadavatele o doplnění položky bourání nebo demolice těchto částí potrubí, izolací nebo těsnění vyčíslenou konkrétním množstvím z něhož pochází předpokládaných 7 tun vybouraného nebezpečného odpadu. V tuto chvíli se totiž v položkovém rozpočtu nenacházejí pouze položky pro přesuny, poplatky a ostatní náklady vzniklé s likvidací nebezpečného odpadu, ale nenachází se konkrétní práce bourání, demolice nebo tomu podobné v odpovídajícím množství.

### **Odpověď:**

Ve stavbě se dle popisu pol. č. 111 v dílčím soupise prací „D.1.1.3.1.a - ASŘ - BOURACÍ PRÁCE“ předpokládá azbest v potrubích, izolacích a těsněních, kdy se předpokládá lokálně a v malém množství.

Položky na vybourání potrubí vč. izolace, těsnění apod. jsou v příslušných oddílech – 721, 722, 723, 731, 751 popř. i v elektrech v oddílech 741 a 742. Pokud se při bourání těchto rozvodů TZB nalezne prvek obsahující azbest, tak manipulace s ním je právě zmíněna v položce č. 111 - "Práce spojené s demolicí konstrukcí obsahující azbest".

Ve stavbě se nepředpokládá výskyt a následné vybourání kompletních konstrukcí (např. panelů, krytiny apod.), které by obsahovaly azbest. Proto se žádné položky na konkrétní práce v soupise prací nevyskytují.

Pro upřesnění zadavatel v dílčím soupise prací „D.1.1.3.1.a - ASŘ - BOURACÍ PRÁCE“ upravuje popis položky č. 111 na „Práce spojené s demolicí konstrukcí, rozvodů a prvků obsahující azbest“.

## **Prodloužení lhůty pro podání nabídek**

Vzhledem k poskytnutému vysvětlení zadavatel **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 12. 11. 2025 do 14:00 hodin.**

Odstavec 14.2. Zadávací dokumentace se mění a nově zní:

**14.2. Lhůtu pro doručení nabídek stanovuje zadavatel do 12. listopadu 2025 do 14:00 hodin.** Pokud bude nabídka podána po lhůtě uvedené v předchozí větě, elektronický nástroj zadavatele tuto nabídku nepřijme.

Zároveň se adekvátně posouvá termín otevírání obálek. Odstavec 15.3. Zadávací dokumentace se mění a nově zní:

15.3. Otevírání nabídek – V souladu s § 109 odst. 1 zákona proběhne otevírání nabídek po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Vzhledem k tomu, že budou podávány pouze nabídky v elektronické podobě, nebude se konat veřejné otevírání nabídek. Otevírání nabídek proběhne dne 12. 11. 2025 od 14:00 hodin na adrese Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, budova Centra materiálového výzkumu, Studentská 17/6202, 708 00 Ostrava a v prostředí elektronického nástroje.

### **Přílohy:**

01 Obchodní podmínky - ve znění V4.docx

03 Soupis prací - ve znění V4.xlsx

D.1.2.5.3.02\_a. VYPIS ROZVADECE.pdf

D.1.2.8.a. TECHNICKÁ ZPRAVA.pdf

D.1.2.8.c.01. SOUPIS MÍSTNOSTI - KML.pdf

V Ostravě

.....  
Ing. Miroslav Jílek  
specialista veřejných zakázek