



Písemná zpráva zadavatele

dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Nadlimitní veřejná zakázka zadávaná v otevřeném řízení na služby pod označením „Vypracování projektové dokumentace ve stupni DPS: Rekonstrukce pavilonů E a F VŠB-TUO“

Identifikační údaje zadavatele (název, sídlo, IČ, právní forma):	Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava 17. listopadu 2172/15, 708 00 Ostrava - Poruba 61989100 601 - Vysoká škola		
Předmět veřejné zakázky:	Předmětem plnění veřejné zakázky je zpracování projektové dokumentace pro rekonstrukci pavilonů E a F (dále jen „Stavba“). Projektová dokumentace bude zpracována ve stupních: - dokumentace pro provedení stavby (dále jen „DPS“), která bude zároveň dokumentací pro výběr zhotovitele stavby, - dokumentace interiéru a AV techniky a - vytvoření informačního modelu stavby v metodě BIM (informační modelování budov – Building Information Modelling). Předmětem veřejné zakázky je dále výkon autorského dozoru po dobu výstavby.		
Cena sjednaná ve smlouvě:	4.844.000,- Kč bez DPH		
Označení účastníků zadávacího řízení:			
Účastník	IČ	Sídlo	Nabídková cena v Kč bez DPH
CHVÁLEK ATELIÉR s.r.o.	05725674	Kafkova 1064/12, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava	4.844.000,-
MARPO s.r.o.	41033078	28. října 66/201, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava	4.490.000,-
BAKAY s.r.o.	44027206	Šoltésovej 403/15, Žilina 010 01	4.275.000,-
Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:			
BAKAY s.r.o. Zadavatel vyloučil účastníka zadávacího řízení (dále jen „účastník“) v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona, jelikož údaje a doklady předložené účastníkem nesplňují zadávací podmínky a nebyly objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona. Komise pověřená posouzením a hodnocením nabídek v rámci zadávacího řízení pro výše uvedenou veřejnou zakázku (dále jen „komise“), posoudila údaje obsažené v nabídce účastníka nezbytné pro řádné posouzení a hodnocení nabídek a v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 zákona dne 24. 4. 2025 požádala účastníka o objasnění nabídky, resp. doplnění dokladů obsažených v nabídce (dále jen „žádost o objasnění nabídky“). Účastník objasnění nabídky doručil ve stanovené lhůtě, nicméně po podrobném posouzení komise zjistila, že údaje a doklady předložené účastníkem nesplňující zadávací podmínky a současně nebyly objasněny a doplněny všechny požadované údaje a doklady – viz níže. Zadavatel dle čl. 4.1 Zadávací dokumentace požadoval doložení splnění základní způsobilosti dle § 74 zákona doklady stanovenými v ustanovení § 75 odst. 1 zákona (viz také čl. 4.1.4 Zadávací dokumentace). Doklady prokazující splnění základní způsobilosti dle § 74 zákona nebyly v nabídce účastníka předloženy a s výjimkou výpisu z obchodního rejstříku k prokázání splnění základní způsobilosti dle § 74 odst. 1 písm. e) zákona nebyly předloženy ani na základě žádosti o objasnění nabídky. Zadavatel dále dle čl. 4.2 Zadávací dokumentace požadoval doložení splnění profesní způsobilosti dle § 77 zákona, když v souladu s ustanovením § 77 odst. 2 písm. a) zákona předložením dokladu o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky, pokud jiné právní předpisy			

takové oprávnění vyžadují. Účastník byl povinen předložit doklad prokazující příslušné oprávnění k podnikání – výpis z živnostenského rejstříku (živnostenský list/-y) – pro předmět podnikání „Projektová činnost ve výstavbě“. Doklad o oprávnění k podnikání nebyl v nabídce účastníka předložen a nebyl doplněn ani na základě objasnění nabídky.

Zadavatel dále v žádosti o objasnění nabídky požadoval doplnění údajů v seznamu významných služeb, který byl předložen v nabídce účastníka. V seznamu však nebyly uvedeny informace o hodnotě služby v Kč bez DPH a u některých referenčních zakázek, zda byly projekční práce zpracovány v metodice BIM. Požadované údaje nebyly účastníkem doplněny ani na základě objasnění nabídky.

Zadavatel dále dle ustanovení čl. 4.3 písm. b) bod Zadávací dokumentace požadoval prokázání splnění technické kvalifikace dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. c) zákona předložením seznamu techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, ve spojení s předložením osvědčením o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným službám dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. d) zákona. Konkrétně zadavatel požadoval předložit seznam osob, které budou tvořit realizační tým, přičemž požadoval obsazení pozic Hlavní inženýr projektu, Zástupce hlavního inženýra projektu a Manažera BIM projektanta. Zadavatel požadoval k prokázání splnění tohoto kritéria technické kvalifikace mimo jiné předložením seznamu členů realizačního (projekčního) týmu, z něhož budou vyplývat v ustanovení čl. 4.3 písm. b) Zadávací dokumentace požadované informace. Požadované informace k prokázání splnění minimální úrovně technické kvalifikace Manažera BIM projektanta nebyly doplněny ani na základě objasnění nabídky.

Účastník dále provedl změnu osob v realizačním týmu (Ing. Martin Bursík, Ph.D. jako Hlavní inženýr projektu, namísto Ing. Vojtěcha Trnky uvedeného v nabídce účastníka a nově doplněné osoby Ing. Samuel Hajster na pozici Zástupce hlavního inženýra projektu), aniž by tuto změnu vysvětlil, případně doplnil informace a doklady k prokázání splnění technické kvalifikace novou osobou. Současně z objasnění nabídky ve spojení s již v nabídce předloženým dokladem Seznam poddodavatelů vyplývá, že Ing. Vojtěch Trnka (na pozici Hlavní inženýr projektu, resp. nově z realizačního týmu úplně vypuštěn), je poddodavatelem účastníka. Zadavatel v čl. 11.5 Zadávací dokumentace výslovně uvedl, že v souladu s ustanovením § 105 odst. 2 zákona požaduje, aby výkon činnosti Hlavní inženýr projektu byl plněn přímo vybraným dodavatelem, nikoliv tedy poddodavatelem, resp. jinou osobou ve smyslu § 83 zákona. Účastník v objasnění nabídky dále předložil vyplněný návrh smlouvy o dílo, v němž rovněž provedl výše uvedené změny na pozicích realizačního týmu. Účastník rovněž v objasnění nabídky předložil Tabulku zkušenosti (odbornosti) Hlavního inženýra projektu, v níž opět změnil osobu na této pozici – viz výše a současně změnil bodové hodnocení v rámci kritéria hodnocení Zkušenost (odbornost) Hlavního inženýra projektu. Taková změna je nepřípustná dle ustanovení § 46 odst. 2 zákona a komise tak nemohla změnu a doplnění ve smyslu ustanovení § 46 odst. 2 věta první zákona přijmout. Účastník tak nesplnil požadavek zadavatele stanovený v čl. 11.5 Zadávací dokumentace, aby výkon činnosti Hlavní inženýr projektu byl plněn přímo vybraným dodavatelem, neboť jak vyplývá z nabídky účastníka, Ing. Vojtěch Trnka uvedený na pozici Hlavní inženýr projektu je poddodavatelem účastníka.

Na základě výše uvedeného zadavatel v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona vyloučil účastníka z další účasti v zadávacím řízení, jelikož údaje a doklady předložené účastníkem nesplňují zadávací podmínky a nebyly objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona.

Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva a označení poddodavatelů, pokud jsou zadavateli známi:

Obchodní firma/název:	CHVÁLEK ATELIÉR s.r.o.				
Sídlo:	Kafkova 1064/12, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava				
IČ:	05725674				
Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:	Ekonomicky nejvýhodnější nabídka na základě kritérií hodnocení Nabídková cena bez DPH (váha 70 %), Odbornost (zkušenost) Hlavního inženýra projektu (váha 20 %) a Odbornost (zkušenost) Manažera BIM projektanta (váha 10 %) Celkové pořadí nabídek: <table> <tr> <td>1. CHVÁLEK ATELIÉR s.r.o.</td><td>94,88 bodů</td></tr> <tr> <td>2. MARPO s.r.o.</td><td>88,57 bodů</td></tr> </table>	1. CHVÁLEK ATELIÉR s.r.o.	94,88 bodů	2. MARPO s.r.o.	88,57 bodů
1. CHVÁLEK ATELIÉR s.r.o.	94,88 bodů				
2. MARPO s.r.o.	88,57 bodů				
Jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím poddodavatelů (je-li zadavateli známo):	Bez poddodavatelů				

Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita:
Nebylo použito.
Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito:
Nebylo použito.
Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito:
Nebylo použito.
Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo:
Nebylo zrušeno.
Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity:
Nebyly použity.
Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn
Nebyl zjištěn střet zájmů.
Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci:
Předmětem veřejné zakázky je zhotovení projektové dokumentace stavby. Projektová dokumentace má být zpracována jako funkční celek, který není možné rozdělit na další dílčí části z důvodu vzájemné provázanosti jednotlivých částí projektové dokumentace v jejich jednotlivých stupních a jednotlivých profesích.
Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci
Nebylo použito.

V Ostravě dne 13. 7. 2025

.....
Mgr. Marcel Pobořil
specialista veřejných zakázek