



**Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4  
k veřejné zakázce  
„Realizace stavby Budova CPIT TL4 v areálu VŠB-TUO“**

Název veřejného zadavatele	<b>Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava</b>
Sídlo zadavatele	17. listopadu 2172/15, 708 00 Ostrava - Poruba
IČ zadavatele	61989100
Oprávněná osoba zadavatele	prof. RNDr. Václav Snášel, CSc., rektor
Kontaktní osoba zadavatele	Mgr. Marcel Pobořil
Telefonní kontakt	+ 420 597 329 211
E-mail	<a href="mailto:marcel.poboril@vsb.cz">marcel.poboril@vsb.cz</a>

Vážení,  
zadavatel v souladu s ustanovením části III. Zadávací dokumentace a v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace. Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel stejným způsobem, jakým byla zadávací dokumentace k veřejné zakázce poskytnuta, tedy uveřejněním na profilu zadavatele.

**Dotaz č. 55:**

**V technické zprávě IO 05 PŘÍPOJKA NN je uvedeno: V kanálu s teplovodním potrubím je doplněno cca 20 m kabelového roštu z pozinkovaných ocelových L profilů o rozměrech 30x30 mm, šíře roštu 300 mm.**

**Ve výkazu výměr dodávka 20 metrů žlabů není obsažena. Doplníte do výkazu dodávku a montáž žlabů?**

Odpověď:

Zadavatel nebude žlab doplňovat, jelikož je již instalován.

**Dotaz č. 56:**

**Ve výkazu výměr profese D.1.4.8 – MaR chybí nosné materiály (trubky, lišty, žlaby) pro cca 5400 metrů kabelů. Doplníte do výkazu výměr nosné materiály.**

Odpověď:

Zadavatel doplnil odpovídající položky do výkazu výměr (nově označené položky č. 78 – 81). Upravený soupis prací, dodávek a služeb poskytuje zadavatel jako přílohu č. 1 („Budova CPIT TL4 v areálu VŠB-TUO\_VZD4.xlsx“) tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.

**Dotaz č. 57:**

**Ve výkazu výměr profese D.1.4.8 – MaR jsou položky č. 45,57,61,65 a 69 s textem: „Pohon – žaluzií“. Rozumíme správně, že máme ocenit pouze připojení pohonu žaluzií? (Dodávka žaluzií i s motorem je ve výkazu výměr stavby –viz výrobek 14/OS).**

Odpověď:

Ano, bude oceněno pouze dopojení.

**Dotaz č. 58:**

**Ve výkazu výměr profese D.1.4.5 Elektroinstalace slaboproud je oddíl s názvem: Příprava pro osazení technologie 5G sítě v areálu VŠB. Ve výkazu výměr tohoto oddílu jsou optické kabely, ale nejsou zde položky pro ukončení kabelů, měření atd. Rozumíme správně, že v rámci přípravy pro technologii 5G budou kabely zataženy do rozvaděčů a ke svítidlům VO, ale nebudou ukončeny?**

Odpověď:

Ano, kabely budou zataženy do rozvaděčů a ke svítidlům VO, ale nebudou ukončeny.

**Dotaz č. 59:**

**Ve výkazu výměr profese D.1.4.4. Silnoproud je v položce č. 75 hliníkový parapetní kanál 170x65mm, který je zakreslen v půdorysech. V položce č. 76 je text: parapetní kanál 170x70 + příslušenství... 196 metrů. Takové kanály v půdorysech zakresleny nejsou. Ověřte prosím, jestli tato položka není ve výkazu nedopatřením a případně opravte výkaz výměr. Pokud zadavatel trvá na dodávce uvedených žlabů z položky č. 76, doplňte další požadované parametry (materiál, povrchovou úpravu atd.).**

Odpověď:

Položka č. 76 je ve výkazu výměr uvedena navíc, zadavatel vypustil položku č. 76 z výkazu výměr. Upravený soupis prací, dodávek a služeb poskytuje zadavatel jako přílohu č. 1 („Budova CPIT TL4 v areálu VŠB-TUO\_VZD4.xlsx“) tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.

**Dotaz č. 60:**

**Vykládá uchazeč smlouvu správně, když má za to, že pokud je vyžadována součinnost ze strany objednatele (např. při udělení souhlasu se změnou poddávatele dle čl. II.10. smlouvy), nebude součinnost bezdůvodně odírána a zdržována?**

Odpověď:

Zadavatel má zájem na včasném a kvalitním provedení díla, jakákoliv součinnost objednatele tedy nebude bezdůvodně odírána a zdržována.

**Dotaz č. 61:**

**V čl. III. 2. písm. e) smlouvy zadavatel uvádí, že součástí díla je zajištění případných ohlášení dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Žádáme zadavatele o objasnění, jaká ohlášení má namysli (ideálně i s odkazem na relevantní ustanovení stavebního zákona) a zda objednatel předpokládá, že zajištění ohlášení bude v této věci zapotřebí?**

Odpověď:

Má se na mysli např. případné záборы pozemků, nebo provizorní dopravní značení. Zajištění ohlášení bude v této věci zapotřebí z důvodu přiléhající cyklostezky.

**Dotaz č. 62:**

**Žádáme o objasnění, zda uchazeč vykládá čl. III.6. smlouvy správně, když má za to, že slovním spojením "prozkoumání místních podmínek zhotovitelem" je míněno pouze vizuální prozkoumání. Pokud by tomu tak nebylo, má uchazeč za to, že by dané ustanovení bylo nezákonné pro rozpor s § 36 odst.3 ZZVZ.**

Odpověď:

Ano, je tím míněno pouze vizuální prozkoumání. Původní objekt nacházející se v místě budoucí stavby byl zcela odstraněn.

**Dotaz č. 63:**

**Žádáme zadavatele o vysvětlení, proč má za to, že je čl. III.11. smlouvy souladný s § 36 odst. 3 ZZVZ? Uchazeč poukazuje na fakt, že nevyhotovoval projektovou dokumentaci, jakož i výkaz výměr (resp. položkový rozpočet), a tak na něj nelze s ohledem na § 36 odst. 3 ZZVZ přenášet odpovědnost za její správnost.**

Odpověď:

Zadavatel nijak nerozporuje fakt, že za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá dle ustanovení § 36 odst. 3 zákona zadavatel. Odpovědnost zadavatele za správnost a úplnost zadávacích podmínek, resp. projektové dokumentace, je výslovně stanovena v ustanovení čl. III odst. 1 písm. a) věta třetí návrhu smlouvy o dílo, z něhož plyne, že „objednatel odpovídá za správnost a úplnost výše uvedené projektové dokumentace“. Zhotovitel se tak může plně spolehnout na podklady definující dílo a nenese žádná rizika spojená s jejich případnou nepravdivostí či neúplností. Rozsah, cena a termíny jsou definovány poskytnutými zadávacími podmínkami, zejm. soupisem prací. Zhotovitel nebude zodpovědný za žádné skutečnosti, které v zadávacích podmínkách nejsou uvedeny. Pokud budou poskytnuté zadávací podmínky obsahovat chyby, vždy

to bude řešeno formou dodatku ke smlouvě vč. změny rozsahu, ceny a případně termínů, tak jak to z návrhu smlouvy o dílo vyplývá. Dle předmětného ustanovení čl. III. odst. 11 návrhu smlouvy o dílo, tak zhotovitel pouze prohlašuje, že je schopen na základě informací poskytnutých mu zadavatelem a v rámci rozsahu dokladů poskytnutých v rámci zadávacího řízení zahájit práce na zhotovení díla a dílo dokončit.

#### **Dotaz č. 64:**

**Čl. III. odst. 14. písm. b): Žádáme zadavatele o zodpovězení dotazu, jak bude postupovat v případě, že zhotovitel řádně vykoná potřebné vícepráce, následně předloží soupis prací formou dodatku k odsouhlasení, a objednatel daný dodatek smlouvy neuzavře. Nadto uchazeč poukazuje na fakt, že zhotovitel bude muset zaplatit svým poddodavatelům nebo výrobcům materiálu za realizaci víceprací, a tak bude v negativním cash-flow po dobu několika měsíců. S ohledem na výše uvedené má uchazeč za to, že je předmětné ustanovení smlouvy v současné podobě nepřiměřené, a tedy odporující § 6 ZZVZ. V daném ustanovení by měla být zakotvena povinnost objednatele bez zbytečného odkladu po předložení soupisu prací formou dodatku tento dodatek uzavřít; nadto by fakturace za provedené vícepráce měla proběhnout nikoli až po uzavření dodatku, ale již v okamžiku odsouhlasení víceprací.**

#### **Odpověď:**

K situaci, kdy by po písemném odsouhlasení rozsahu prací (resp. víceprací, příp. méněprací) se zástupcem objednatele dodatek ke smlouvě o dílo ve smyslu předmětného ustanovení čl. III. odst. 14 písm. b) návrhu smlouvy o dílo nebyl uzavřen, nemůže dojít, jelikož v takovém případě (tzn. provedení prací, neuzavření dodatku ke smlouvě a následné neproplacení prací a dodávek) by se jednalo o bezdůvodného obohacení objednatele/zadavatele. Dodatek ke smlouvě k pracím a dodávkám, které byly odsouhlaseny postupem dle ustanovení čl. III. odst. 14 písm. b) návrhu smlouvy o dílo, tak bude uzavřen bez zbytečného odkladu po jejich odsouhlasení. Zadavatel má zájem na tom, aby dílo bylo provedeno řádně a včas a aby veškeré zhotovitelem provedené práce, dodávky a služby byly fakturovány v co nejkratším možném čase, nepředpokládá tedy, že by se z výše uvedených důvodů zhotovitel dostal do negativního cash-flow po dobu několika měsíců, jak se tazatel snaží navodit. Současně je nezbytné konstatovat, že pro zadavatele je nepřijatelné proplácet práce a dodávky, k nimž nebyl uzavřen dodatek ke smlouvě. Zadavatel neshledává předmětné ustanovení čl. III odst. 14 písm. b) návrhu smlouvy za nepřiměřené a excesivní z jím zavedené praxe předchozích veřejných zakázek na stavební práce a trvá na jeho stávajícím znění.

#### **Dotaz č. 65:**

**Žádáme o objasnění čl. IV. odst. 1. smlouvy. Daný článek smlouvy není jasný, přesný a zejména určitý. Objednatel si v daném článku vyhrazuje právo změnit termín předání staveniště zejména, nikoliv však výlučně, z důvodu nepříznivých klimatických podmínek s tím, že celková doba plnění předmětu smlouvy bude zachována. Uchazeči nejde o nic jiného, než aby bylo jasné a určitě uvedeno, v jakém případě si objednatel vyhrazuje právo změnit termín předání staveniště, resp. aby těchto výhrad bylo co nejméně. Uchazeč (zhotovitel) si totiž potřebuje naplánovat práci dopředu - potřebuje zasloužit subdodavatele a připravit své osoby, které budou vyhrazeny na tento projekt. Uchazeč tak požaduje, aby byly přesně vymezeny důvody, pro které může objednatel prodloužit lhůtu pro předání staveniště, a zároveň požaduje, aby toto prodloužení bylo limitováno (tedy aby měl zhotovitel jistotu, že k převzetí staveniště dojde např. do 30 pracovních dní ode dne nabytí účinnosti smlouvy a nikoli do 300 nebo 3000 pracovních dní po účinnosti smlouvy).**

#### **Odpověď:**

Zahájení výstavby je zadavatelem plánováno na období zimních měsíců (leden/únor) z tohoto důvodu musí brát ohled na zhoršené klimatické podmínky (příp. kalamitní stav), které by bránily provádění stavebních prací, resp. nemohly být dodrženy technologické postupy. Dalším relevantním důvodem by mohlo být prodloužení na straně objednatele s oznámením o zahájení prací oblastnímu inspektorátu práce v zákonem č. 309/2006 Sb., o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, stanovené lhůtě (8 dnů před předáním staveniště zhotoviteli), zadavatel však nepředpokládá, že by k takovému stavu mělo dojít. Vždy se však bude jednat o jednotky dnů, nikoliv v rádech desítek, stovek, či tisíců dnů, jak předestírá tazatel. Jak již bylo uvedeno v předešlých odpovědích zadavatele výše, je v zájmu zadavatele, aby stavební práce započaly v co nejkratším čase, resp. aby k předání staveniště došlo ve smlouvou stanovené lhůtě, s ohledem na plnění dotačních podmínek projektu, z něhož má být výstavba spolufinancována, zadavatel tedy nebude bez relevantních důvodů blokovat či zdržovat předání staveniště zhotoviteli.

#### **Dotaz č. 66:**

**Žádáme o zdůvodnění, proč zadavatel v čl. IV.2. smlouvy stanovil, že nepříznivé klimatické podmínky či rozhodnutí správního orgánu, kde bylo rozhodnuto o zastavení realizace díla, které přitom nebylo vydáno z důvodu pochybení zhotovitele, nejsou vyšší mocí, když se jedná o typický příklad vyšší moci. Aby byla určitá událost vyšší moci, musí být nezávislá na vůli zhotovitele, nepředvídatelná, mimořádná, a musí bránit či výrazně komplikovat provádění díla. Zároveň je nepochybné, že nezohlednění působení vyšší moci v termínech plnění odporuje zásadě přiměřenosti, která je zakotvena v § 6 ZZVZ. Uchazeč zároveň poukazuje na fakt, že objednatel je povinen uhradit zhotoviteli již realizované práce až pokud bude přerušení trvat déle než tři měsíce, což je nepřiměřené a odporující § 6 ZZVZ, neboť zhotovitel bude povinen fakturovat svým poddodavatelům měsíčně se splatností faktur 30 dní, tudíž zhotoviteli již dávno nastane splatnost faktur vůči jeho poddodavatelům. S ohledem na výše uvedené tak uchazeč žádá o úpravu čl. IV. odst. 2 smlouvy.**

#### **Odpověď:**

Ujednání o vyšší moci jsou obsažena v ustanovení čl. XVII. návrhu smlouvy o dílo, přičemž co se považuje za okolnost vyšší moci je uvedeno v odst. 2 tohoto ustanovení návrhu smlouvy o dílo. Mimo jiné vyjmenované důvody se za okolnost vyšší moci považuje živelná událost a dále též nemožnost pokračování v provádění díla z důvodu nezajištění rozhodnutí příslušných správních úřadů, nebylo-li způsobeno zhotovitelem. Živelnou událostí se rozumí zejména událost způsobená požárem, výbuchem, úderem blesku, nárazem letadla nebo jeho zřícením, pádem stromů, stožárů a jiných předmětů, povodní nebo záplavou, vichřicí nebo krupobitím, sesouváním půdy, zřícením skal nebo zemin, sesouváním nebo zřícením lavin, zemětřesením, tíhou sněhu nebo námrazy, nárazem vozidla, kouřem, nadzvukovou vlnou.

Předmětné ustanovení čl. IV. odst. 2 návrhu smlouvy o dílo oproti tomu řeší nepříznivé klimatické podmínky (resp. počasí), tzn. stav, kdy zejména z důvodu vysokých, či naopak nízkých teplot, prudkých větrů apod. nedovolují technologické postupy, či bezpečnostní předpisy pro ochranu zdraví při práci provádět stavební práce, dodávky a služby. Rozhodnutím jiného správního orgánu, jímž bylo rozhodnutí o zastavení realizace díla, se pak může zejména jednat o uložení zákazu plnění smlouvy Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve smyslu ustanovení § 264 zákona. Ani v jednom z případů uvedených v předchozích dvou větách tak není naplněna definice vyšší moci ve smyslu čl. XVII. návrhu smlouvy o dílo.

Co se týče úhrady již realizovaných prací, předmětné ustanovení nevyklučuje provedení řádné fakturace postupem dle čl. VI. odst. 2 návrhu smlouvy o dílo byly-li v příslušném měsíci, v němž došlo k přerušení stavebních prací postupem dle čl. IV. odst. 2 návrhu smlouvy o dílo, provedeny stavební práce, dodávky a služby. Takto provedené práce, dodávky a služby budou vyfakturovány a uhrazeny postupem dle čl. VI. návrhu smlouvy o dílo. Předmětné ustanovení čl. IV. odst. 2 návrhu smlouvy o dílo tak řeší pouze situace, kdy přerušení prací trvá déle než tři měsíce, během nichž však fakticky stavební práce neprobíhají, ale zhotoviteli mohly vzniknout náklady např. na udržování zařízení staveniště apod. Zadavatel na základě výše uvedeného neshledává nastavení obchodních podmínek za nepřiměřené a excesivní z jím zavedené praxe předchozích veřejných zakázek na stavební práce a trvá na jeho stávajícím znění.

#### **Dotaz č. 67:**

**Dodavatel namítá, že čl. VI.12. smlouvy odporuje zásadě přiměřenosti zakotvené v § 6 ZZVZ, neboť neumožňuje zhotoviteli přerušit provádění díla při prodlení objednatele s úhradou řádně vystavené a doručené faktury - toto je přitom základní obranou zhotovitelů vůči neplaticím objednatelům. Má snad zadavatel v úmyslu neplatit za práce zhotovitele? Počítá zadavatel s tím, že zhotovitel provede celé dílo bez proplacení jediné faktury s tím, že pak bude na zhotoviteli, aby se roky domáhal proplacení faktur soudní cestou? Dodavatel namítá, že dané ustanovení smlouvy zcela zjevně odporuje dobrým mravům. Dodavatel musí být oprávněn dílo přerušit z důvodu prodlení objednatele s úhradou řádně vystavené a doručené faktury.**

#### **Odpověď:**

Zadavatel jako veřejná vysoká škola je veřejnoprávním subjektem, který musí mít předem zajištěno financování jakékoliv investiční akce a podléhá finanční kontrole ve smyslu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Zadavatel tedy musí své finanční závazky ze smlouvy plnit řádně a včas a totéž pak očekává od zhotovitele s plněním jeho závazků vyplývajícím ze smlouvy. Vnitřní kontrolní systém zadavatele je nastaven tak, aby nedocházelo k prodlení s úhradami faktur, avšak ve výjimečných případech i přesto může k prodlení s úhradou faktury dojít, maximálně však v řádu několika dnů, nikoliv týdnů či let, jak se snaží navodit tazatel. Předmětné ustanovení slouží především k tomu, aby ve skutečně výjimečném případě, kdy dojde ze strany objednatele k prodlení úhrady zhotovitelem vystavené faktury,

nedocházelo k průtahům ve výstavbě celého díla. K zajištění ochrany, resp. obrany, zhotovitele proti prodlení s úhradou faktur ze strany objednatele pak zhotoviteli slouží zejména uplatnění smluvní pokuty dle čl. XV. odst. 3 návrhu smlouvy o dílo a dále pak právo zhotovitele odstoupit od smlouvy v případě neuhrazení ceny za dílo objednatelem ve smyslu ustanovení čl. XVIII. odst. 7 návrhu smlouvy o dílo se všemi z toho vyplývajícími důsledky. Na základě výše uvedeného neshledává zadavatel předmětné ustanovení za rozporné se zásadou přiměřenosti dle § 6 zákona, nebo v rozporu s dobrými mravy, neboť další ustanovení smlouvy poskytují zhotoviteli dostatečné prostředky k jeho ochraně a možnosti domoci se svých práv, resp. plnění povinností objednatelem, předmětné ustanovení smlouvy totiž není možné posuzovat samostatně, nýbrž ve spojení s dalšími ustanoveními smlouvy jako celku zajišťujícími vyváženost smluvních podmínek pro obě smluvní strany.

#### **Dotaz č. 68:**

**Žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu dle čl. XI.12. a čl. XII.3. smlouvy odpovídá zhotovitel za kolaudační vady (respektive za to, aby došlo k odstranění kolaudačních vad), když součástí díla není kolaudace, kolaudační rozhodnutí dosud nebylo vydáno a zhotovitel tak neví, jaké v něm budou požadavky, a objednatel se ve smlouvě nezavazuje žádat o vydání kolaudačního souhlasu. Zhotovitel namítá, že je dané ustanovení zcela zjevně nepřiměřené a odporující § 6 odst. 1 ZZVZ. Smlouva nevyklučuje možnost, aby objednatel podal návrh na kolaudaci díla například za 5 let ode dne předání díla, kdy je možné, že dílo bude mít kvůli působení živlů a potenciálnímu neřádnému zacházení ze strany objednatele jisté vady, které nemělo v době předání. Výše uvedené ustanovení je tak zcela zjevně nepřiměřené, a tedy též nezákonné. Dodavatel tak požaduje jeho odstranění nebo úpravu těchto ustanovení.**

#### **Odpověď:**

Ve smyslu ustanovení čl. XI. odst. 10. – 12. návrhu smlouvy o dílo je zhotovitel povinen se účastnit kolaudačního řízení, bude-li k tomu objednatelem vyzván a dále je povinen poskytnout součinnost objednateli pro účely kolaudačního řízení. Zhotovitel je pak rovněž povinen splnit svoje (zhotovitelovy) povinnosti vyplývající z kolaudačního rozhodnutí, včetně odstranění kolaudačních vad. Ve smyslu čl. XII. odst. 3 návrhu smlouvy o dílo pak odpovídá za jeho (zhotovitelovy) kolaudační vady ve smyslu ustanovení čl. XI. odst. 12 návrhu smlouvy o dílo, nikoliv tedy za všechny kolaudační vady. Jelikož zkolaudování stavby je nezbytnou podmínkou splnění dotačních podmínek, není v zájmu zadavatele podat návrh na kolaudaci díla po 5 let od předání díla, jak se snaží předestřít tazatel, ale bezodkladně po předání a převzetí díla dle smlouvy. Zadavatel na základě výše uvedeného neshledává předmětné ustanovení návrhu smlouvy o dílo za nepřiměřené a excesivní z jím zavedené praxe předchozích veřejných zakázek na stavební práce a trvá na jeho stávajícím znění. Pro úplnost zadavatel přikládá vydaná stavební povolení jako přílohu č. 2 („Stavební povolení\_VZD4.zip“) tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.

#### **Dotaz č. 69:**

**Dodavatel žádá o objasnění a úpravu čl. XII.5. smlouvy, který nerozlišuje záruční dobu na obvyklých 6 měsících na prvky s krátkou živostností (např. žárovky), 24 měsíců na mechanické či technologické prvky a 60 měsíců na zbytek částí díla. Dle názoru uchazeče by dané ustanovení smlouvy v souladu se zásadou přiměřenosti a hospodárnosti mělo zohledňovat fakt, že zhotoviteli bude třetími osobami poskytnuta záruka na plnění pouze v minimální zákonné výši či v obvyklé výši. Uchazeč tak má za to, že by dané ustanovení smlouvy mělo být v souladu se zásadou přiměřenosti a hospodárnosti koncipováno tak, že zhotovitel poskytne objednateli záruku 60 měsíců pouze na stavební část díla, 6 měsíců na prvky s krátkou živostností a 24 měsíců na zbylé části díla. V opačném případě bude muset každý dodavatel navýšit nabídkovou cenu o určitou částku, kterou vyhradí na záruční opravy, které bude objednatel požadovat mezi 25. a 60. měsícem, což je v rozporu se zásadou hospodárnosti a principy 3E. Rozliší zadavatel záruku ve smyslu výše uvedeného?**

#### **Odpověď:**

Zadavatel trvá na jednotné délce záruky za jakost. Zejména s ohledem na budoucí využití díla ve výzkumu a vývoji a také s ohledem na dlouhou udržitelnost dotačního projektu, je pro zadavatele klíčové, aby celé dílo bylo provedeno kvalitně tak, aby si minimálně po dobu trvání záruky za jakost udrželo požadované vlastnosti v první jakosti kvality provedení. Zadavatel si je vědom toho, že náklady na dodržení požadované záruky se mohou promítnout do nabídek dodavatelů.

#### **Dotaz č. 70:**

**Žádáme o zdůvodnění, proč má zadavatel za to, že je článek XII.11. smlouvy v souladu se zásadou přiměřenosti, a tedy v souladu s § 6 ZZVZ. Uchazeč poukazuje na fakt, že aby bylo dané ustanovení přiměřené, a tedy neodporující § 6 ZZVZ, měla by být omezena maximální výše záruční opravy, s níž zhotovitel nesouhlasí, a to například na 50.000 Kč. V opačném případě, pokud by došlo ke sporu o záruční vadu v řádu milionů korun, bylo by zcela zjevně nepřiměřené, aby zhotovitel musel nést náklady po celou dobu probíhajícího soudního řízení, které bezesporu může trvat klidně 5 let. Zhotovitel přitom bude muset zaplatit svým poddodavatelům nebo výrobcům materiálu, kteří budou pro záruční opravu využiti, a tak bude v negativním cash-flow po dobu několika let. Upraví zadavatel dané ustanovení v nastíněném duchu?**

#### **Odpověď:**

Zadavatel neshledává předmětné ustanovení návrhu smlouvy o dílo za nepřiměřené a excesivní z jím zavedené praxe předchozích veřejných zakázek na stavební práce a trvá na jeho stávajícím znění. Zadavatel jako subjekt nakládající s veřejnými prostředky nemůže na sebe přenášet rizika spojená s uplatňováním záručních vad. Má-li zadavatel sjednanou záruku za jakost ve smyslu § 2619 a § 2113 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a cena za záruku za jakost je zahrnuta v ceně díla, lze důvodně předpokládat, že se na vadu vzniklou v záruční době záruka za jakost vztahuje, nejedná-li se výslovně o případ, na nějž se záruka nevztahuje ve smyslu ustanovením čl. XII. odst. 4 návrhu smlouvy o dílo. Tudíž je na zhotoviteli, aby prokázal, že se na případnou vadu díla záruka za jakost nevztahuje a současně má nést ve sporných případech i náklady na odstranění reklamované vady až do rozhodnutí soudu. Zadavatel požaduje, aby dílo bylo bezvadné, funkční a v první kvalitě jakosti, předpokládá-li tazatel již nyní, že dojde ke sporu o záruční vadu v řádu milionů korun, vznikají zadavateli pochybnosti o schopnosti tazatele plnit předmět veřejné zakázky řádně, včas a zejména v první kvalitě jakosti.

#### **Dotaz č. 71:**

**Žádáme o objasnění, zda v případě náhradního plnění (věci) běží nová záruční doba v původní délce 60 měsíců či zda záruka na novou věc naváže na původní záruční dobu. V případě, že by byl správný první nastíněný výklad, tak uchazeč žádá o vypuštění či úpravu tohoto ustanovení z důvodu v podstatě nekonečné záruky, a to např. tím, že záruka bude jako celek prodloužena max. o 12 měsíců, což objednateli zajistí dostatečně dlouhou záruku a jistotu, zhotoviteli zase jistotu v maximální délce takové záruky. Žádná věc, část díla, nemůže být vystavena nepřetržitě záruce již ze své podstaty, požadovaná podmínka je extrémně finančně náročná, v podstatě neekonomická, mající zásadní vliv na nabídkovou cenu díla, která by tímto požadavkem extrémně narostla. Upraví zadavatel požadované?**

#### **Odpověď:**

Zadavatel trvá na znění ustanovení čl. XIII odst. 13 obchodních podmínek, přičemž z předmětného ustanovení nevyplývá, že by se mělo jednat o nekonečnou záruku, jak uvádí tazatel. V ustanovení čl. XIII odst. 13 obchodních podmínek se ve větě první uvádí, že nová záruční doba běží pouze pro náhradní plnění (věc), nikoliv pro dílo jako celek. Záruka na celé dílo, k níž se váže i povinnost poskytnout bankovní záruku dle ustanovení čl. XIV odst. 3 obchodních podmínek (a jednoho roku po jejím uplynutí - viz také odpověď na dotaz č. 49 v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze 4. 11. 2024), tak uběhne uplynutím 60-ti měsíců od převzetí provedeného díla objednatelem, popř. ode dne odstranění poslední vady či nedodělků uvedeného v předávacím protokolu dle čl. XI. odst. 5 obchodních podmínek, bylo-li dílo převzato s vadami a nedodělků.

#### **Dotaz č. 72:**

**Žádáme o zvážení, zda bankovní záruky ve smlouvě zadavatel dovolí zaměnit za pojištění záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Uchazeč je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jistění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Uchazeč tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.**

#### **Odpověď:**

Zadavatel připouští možnost zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky. Za tímto účelem provádí zadavatel následující změny obchodních podmínek, resp. návrhu smlouvy o dílo:

- Čl. IV. odst. 1 písm. b) návrhu smlouvy o dílo:  
*„... součástí zápisu bude i potvrzení o převzetí bankovní záruky/pojištění záruky dle ustanovení čl. XIV odst. 2 této smlouvy.“*
- Čl. VI. odst. 7 návrhu smlouvy o dílo:  
*„... Zadržné však objednatel nemá povinnost vyplatit dříve, než mu bude prokázáno zřízení bankovní záruky/pojištění záruky zhotovitelem za řádné plnění záručních podmínek dle ujednání čl. XIV. odst. 3 této smlouvy.“*
- Čl. XII. odst. 12 návrhu smlouvy o dílo:  
*„... Případná úhrada nákladů může být objednatel rovněž čerpána z bankovní záruky/pojištění záruky za řádné plnění záručních podmínek dle čl. XIV. odst. 3. této smlouvy.“*
- Čl. XIV návrhu smlouvy o dílo nově zní:

#### **XIV. Bankovní záruky/pojištění záruky**

1. Zhotovitel se zavazuje, že objednateli poskytne neodvolatelnou bezpodmínečnou **bankovní záruku/pojištění záruky za řádné provedení díla** a neodvolatelnou bezpodmínečnou **bankovní záruku/pojištění záruky za řádné plnění záručních podmínek**. Tato bankovní záruka/pojištění záruky bude vystavena nebo potvrzena bankou nebo pobočkou zahraniční banky oprávněnou podnikat jako banka v České republice, přičemž tato není v nucené správě, konkursu, vyrovnání ani likvidaci.
2. **Bankovní záruka/pojištění záruky za řádné provedení díla** kryje finanční nároky objednatele za zhotovitelem (zejména zákonné či smluvní sankce a pokuty, náhradu škody apod.) vzniklé objednateli z důvodů porušení povinností zhotovitele týkajících se řádného provedení díla včetně odstranění vad a nedodělků. Zhotovitel je povinen poskytnout bankovní záruku/pojištění záruky dle tohoto odstavce smlouvy nejpozději ke dni předání a převzetí staveniště. Výše bankovní záruky/pojištění záruky za řádné provedení díla se stanovuje ve výši 3.000.000,- Kč. Objednatel **pozbývá nárok** z bankovní záruky/pojištění záruky předáním a převzetím díla bez vad a nedodělků, jinak při odstranění poslední vady a nedodělku. Originál záruční listiny bude uschován u objednatele.
3. **Bankovní záruka/pojištění záruky za řádné plnění záručních podmínek** kryje finanční nároky objednatele za zhotovitelem (zákoné či smluvní sankce a pokuty, náhradu škody apod.) vzniklé objednateli z důvodů porušení povinností zhotovitele v průběhu záruční doby, které zhotovitel nesplnil. Zhotovitel je povinen nejpozději do 5 pracovních dnů od termínu předání a převzetí díla bez vad a nedodělků, jinak do 5 pracovních dnů od odstranění poslední vady a nedodělku, poskytnout objednateli originál záruční listiny ve sjednané výši, platné po dobu záruční doby a jednoho roku po jejím uplynutí. Výše bankovní záruky/pojištění záruky za řádné plnění záručních podmínek se stanovuje ve výši 1.000.000,- Kč. Objednatel **pozbývá nárok** z bankovní záruky/pojištění záruky uplynutím jednoho roku od uplynutí záruční doby. Originál záruční listiny bude uschován u objednatele. Zhotovitel může po dohodě s objednatel nahradit bankovní záruku/pojištění záruky dle tohoto odstavce smlouvy složením částky odpovídající bankovní záruce/pojištění záruky na účet objednatele sdělený zhotoviteli k jeho výzvě. V daném případě může objednatel z předmětné částky čerpat za podmínek obdobných jako by čerpal bankovní záruku/pojištění záruky. Nevyčerpanou částku je objednatel povinen vyplatit zhotoviteli po uplynutí doby, na kterou je sjednána bankovní záruka/pojištění záruky shora v tomto bodu. Zhotovitel se pro případ složení částky na účet objednatele tímto výslovně vzdává nároků na úroky z dané částky po dobu, po kterou bude oprávněně složena na účtu objednatele.
4. Pro bankovní záruky/pojištění záruk stanovené v odst. 2. a 3. tohoto článku smlouvy obecně platí, že výplatu peněžních prostředků z bankovní záruky/pojištění záruky může objednatel uplatnit v případě neplnění závazků a povinností zhotovitele, nebo v případě vzniklé škody způsobené zhotovitelem. Bankovní záruka/pojištění záruky musí být vyplatitelná na požádání objednatele, ve kterém objednatel uvede důvod čerpání bankovní záruky/pojištění záruky a částku v Kč, kterou

*z bankovní záruky/pojištění záruky žádá objednatel vyplatit. Během platnosti bankovní záruky/pojištění záruky a v rámci částky, na kterou je bankovní záruka/pojištění záruky vystavena, může objednatel žádat o vyplacení bankovní záruky/pojištění záruky opakovaně. Veškeré náklady spojené s bankovní zárukou/pojištěním záruky a jejím poskytnutím hradí zhotovitel.*

5. *Objednatel je po skončení platnosti bankovní záruky/pojištění záruky stanovené v odst. 2. a 3. tohoto článku smlouvy povinen vrátit záruční listinu zpět zhotoviteli do 14 dnů ode dne skončení její platnosti.*

Zadavatel poskytuje upravené obchodní podmínky, resp. návrh smlouvy o dílo jako přílohu č. 3 („Příloha č. 1 Obchodní podmínky CPIT TL4\_VZD4.docx“) tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.

#### **Dotaz č. 73:**

**Žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu dle čl. XIV.3. smlouvy objednatel pozbývá nárok z bankovní záruky uplynutím jednoho roku od uplynutí záruční doby. Zhotovitel namítá, že je dané ustanovení zcela zjevně nepřiměřené a odporující § 6 odst. 1 ZZVZ. Zhotovitel namítá, že doba jednoho roku po uplynutí záruční doby, tedy doby, kdy lze oprávněně reklamovat, je nepřiměřeně dlouhá. Zhotovitel navrhuje úpravu daného ustanovení tak, aby doba jednoho roku byla zkrácena na dobu jednoho měsíce - ustanovení by bylo dostatečně robustní na to, aby ochránilo zadavatele, čímž by splnilo svůj účel, zároveň by zhotovitel nemusel vystavovat bankovní záruku na zbytečně dlouhou dobu, což vyhovuje zásadě hospodárnosti a principům 3E. Upraví zadavatel smlouvu v nastíněném duchu?**

#### **Odpověď:**

Zadavatel neshledává předmětné ustanovení návrhu smlouvy o dílo za nepřiměřené a excesivní z jím zavedené praxe předchozích veřejných zakázek na stavební práce a trvá na jeho stávajícím znění. Odpověď k výše uvedenému dotazu zadavatel poskytl již v odpovědi na dotaz č. 49 v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 4. 11. 2024 a níže kopíruje její znění:

Požadavek na platnost bankovní záruky za řádné plnění záručních podmínek po dobu jednoho roku po uplynutí záruční lhůty je odůvodněn požadavkem stanoveným v čl. XII. odst. 14 návrhu smlouvy o dílo, kdy zadavatel stanovil, že na opravu provedenou v záruční lhůtě poskytuje zhotovitel záruku ve výši 24 měsíců. Pokud by tedy byla uplatněna vada díla např. v posledním roce záruční doby, poběží záruka 24 měsíců na tuto opravu a předmětnou bankovní zárukou bude zajišťováno řádné plnění záručních podmínek ve smyslu výše uvedeného ustanovení čl. XIII odst. 14 návrhu smlouvy o dílo.

#### **Dotaz č. 74:**

**Žádáme o objasnění důvodu, pro který je čl. XVIII. 6. písm. b) smlouvy koncipován tak, že je objednatel oprávněn od smlouvy odstoupit v případě, kdy dojde byť pouze k zahájení insolvenčního řízení proti zhotoviteli a nikoli až po pravomocném rozhodnutí o úpadku zhotovitele. Uchazeč namítá, že insolvenční řízení mohou být proti zhotoviteli zahájena zcela účelně tím, že na soud dojde nepravdivý podnět a soud jej nebude moci pouze odmítnout bez toho, aby zahájil řízení. I k zamítnutí zcela účelného podání je třeba, aby soud řízení zahájil a až následně návrh zamítl jako nedůvodný – v takovém případě však již nastala skutečnost, pro kterou může objednatel odstoupit od smlouvy. Dané ustanovení smlouvy je tak zjevně v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy též v rozporu s § 6 ZZVZ. Upraví zadavatel dané ustanovení tak, že objednatel bude od smlouvy moci odstoupit až v případě, že soud rozhodne o tom, že je zhotovitel v úpadku?**

#### **Odpověď:**

Zadavatel neshledává předmětné ustanovení návrhu smlouvy o dílo za nepřiměřené a excesivní z jím zavedené praxe předchozích veřejných zakázek na stavební práce a trvá na jeho stávajícím znění. Jedná se o právo nikoliv povinnost objednatele od smlouvy odstoupit a bude posuzováno vždy případ od případu, zda by zahájení insolvenčního řízení proti zhotoviteli bylo důvodem pro odstoupení od smlouvy, přičemž zadavatel nemá zájem na ukončení smlouvy, pokud jinak plnění smlouvy řádně probíhá.

#### **Dotaz č. 75:**

**V části VZT zařízení V-13 Odsávání dílenského stolu ve 4.NP je v technické zprávě uvedeno, že ventilátor je kyselinovzdorný a ve výkazu výměr tato informace není. Pokud má být ventilátor**



**kyselinovzdorný, mělo by být celé toto zařízení včetně potrubí a digestoře kyselinovzdorné. Prosíme o upřesnění.**

Odpověď:

Celé popsané zařízení nebude kyselinovzdorné. Platí informace uvedené ve výkresové části projektové dokumentace a výkazu výměr. Informace o kyselinovzdornosti v rámci technické zprávy neplatí (z původního požadavku zadavatele bylo upuštěno, nedopatřením však zůstalo v TZ).

**Dotaz č. 76:**

**Ve výkazu výměr „Budova CPIT TL4 v areálu VŠB-TUO\_VZD2“ v záložce „1 - Architektonicko-stavební a stavebně-konstrukční řešení“ položka č. 254. V popise v TZ jsou informace: „Tyto žaluzie jsou variabilním prvkem, ale svoji funkci plní jak při částečném zastínění místnosti, kdy jsou lamely otevřeny pouze z 50%, tak i při plném zastínění při úplném zavření lamel. Přesná výměra jednotlivých prvků a detaily jsou dány Tab. 1. Konkrétní rozmístění prvků je dáno výkresy v přílohách PA01 a PA02“. Přílohy PA01 a PA02 nejsou k dispozici, ve výkrese č. 408\_Akustické pohledy, jsou naznačeny žaluzie vertikální bez rozměrů, výkres č. 411\_Akustika – pohledy a stěny není k dispozici.**

**Žádáme zadavatele o specifikaci technických parametrů požadovaných akustických žaluzií a doplnění PD.**

254	714-001R	D+M akustických žaluzií AZ dle TZ a PD, 411_Akustika - pohledy a stěny kompletní provedení 2.NP, 4.NP, 5.NP, m.č. 206, 406, 512 36,400 1.NP m.č. 110 9,500 Součet	m2	45,900       36,400 9,500 45,900
-----	----------	--	----	---

Odpověď:

Výstup prostorové akustiky je zohledněn v řešení skladeb ASŘ. Technické parametry akustických žaluzií jsou uvedeny ve Výkazu výměr a Specifikace prvků prostorové akustiky položka č. 3 a 6, které jsou součástí akustické studie. Akustickou studii poskytuje zadavatel jako přílohu č. 4 („240905\_studie PA SA\_VZD4.zip“) tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.

**Dotaz č. 77:**

**V Technické zprávě je navrženo zasklení pro okenní výplně odpovídající dle ČSN EN 356 třídě P2A. Ve výpisu prvků je u oken zmíněna bezpečnostní třída 3. Není nám jasné, co je touto třídou 3 myšleno. Pokud by se jednalo o třídu dle ČSN EN 356 P3A, pak tomu neodpovídá navržené složení skla v TZ.**

**Žádáme zadavatele o objasnění bezpečností třídy zasklení.**

Odpověď:

Všechna okna a fasádní dveře budou mít zasklení s odolností proti násilnému vniknutí (dle ČSN EN 356) P2A.

**Dotaz č. 78:**

**Ve výpisu prvků pro Fasádní výplně otvorů je v úvodním popisu prvků uvedena u dveří bezpečnostní třída RC4, dále pak u všech jednotlivých pozic dveří ve výpise už uvedena není. Máme nabídnout třídu RC4, která je v rozporu s bezpečnostní třídou zasklení 3?**

**Žádáme zadavatele o objasnění bezpečností třídy dveří.**

Odpověď:

Fasádní dveře budou mít odolnost proti násilnému vniknutí (dle ČSN EN 1627-1630) RC3.

**Dotaz č. 79:**

**Ve výpisu prvků pro Dveře vnitřní je u prosklených stěn v úvodním popisu uvedena bezpečnostní třída kování RC3, dále pak u všech jednotlivých pozic dveří ve výpise není bezpečnostní třída uvedena.**

**Žádáme zadavatele o objasnění bezpečností třídy vnitřních dveří.**

Odpověď:

Interiérové dveře budou vybaveny kováním v bezpečnostní třídě kování min. RC3.

**Prodloužení lhůty pro podání nabídek a otevírání nabídek**

V souladu s ustanovením § 99 odst. 2 zákona zadavatel **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 21. 11. 2024 do 10:00 hodin.**

Otevírání nabídek - V souladu s ustanovením § 109 odst. 1 zákona proběhne otevírání nabídek po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Vzhledem k tomu, že budou podávány pouze nabídky v elektronické podobě, nebude se konat veřejné otevírání nabídek. Otevírání nabídek proběhne dne 21. 11. 2024 od 10:00 hodin na adrese VŠB-TUO, budova Business centra, Studentská 17/6202, 708 00 Ostrava.

Přílohy:

Příloha č. 1 - Budova CPIT TL4 v areálu VŠB-TUO\_VZD4.xlsx

Příloha č. 2 - Stavební povolení\_VZD4.zip

Příloha č. 3 - Příloha č. 1 Obchodní podmínky CPIT TL4\_VZD4.docx

Příloha č. 4 - 240905\_studie PA SA\_VZD4

V Ostravě dne 7. 11. 2024

.....  
Mgr. Marcel Pobořil  
specialista veřejných zakázek