

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ A OZNÁMENÍ ROZHODNUTÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

„Akumulace dešťových vod budovy víceúčelové sportovní haly v areálu VŠB-TUO“

Název veřejného zadavatele	Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava
Sídlo zadavatele	17. listopadu 2172/15, 708 00 Ostrava - Poruba
IČ zadavatele	61989100
Oprávněná osoba zadavatele	prof. RNDr. Václav Snášel, CSc., rektor
Kontaktní osoba zadavatele	Mgr. Marcel Pobořil
Telefonní kontakt	+ 420 597 329 211
E-mail	marcel.poboril@vsb.cz

Zadavatel v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), rozhodl o tom, že

vylučuje

účastníka zadávacího řízení **VODOSTAV OSTRAVA, spol. s r.o.**, Gorkého 3091/28, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 46577319 (dále jen „účastník“) z další účasti v zadávacím řízení pro výše uvedenou veřejnou zakázku **jelikož údaje a doklady předložené účastníkem nesplňují zadávací podmínky, resp. nebyly účastníkem objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona a oznamuje rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka z další účasti v zadávacím řízení.**

Odůvodnění

Zadavatel v čl. 4.3. Výzvy k podání nabídky včetně zadávací dokumentace (dále jen „Zadávací dokumentace“) stanovil požadavky na prokázání technické kvalifikace, kdy dle ustanovení čl. 4.3. písm. a) Zadávací dokumentace v souladu s ustanovením § 79 odst. 2 písm. a) zákona požadoval předložení seznamu stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací, přičemž minimální úroveň pro splnění tohoto kritéria technické kvalifikace byla zadavatelem stanovena na alespoň 2 stavební práce, jejichž předmětem byla realizace akumulční či retenční nádrže na jímání dešťové vody o užitém objemu min. 40 m³.

V nabídce účastníka byl předložen seznam stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let, avšak referenční stavební práce předložené v nabídce, neodpovídaly svým předmětem požadované minimální úrovni pro splnění kritéria technické kvalifikace stanovené zadavatelem. Komise pověřená posouzením a hodnocením nabídek (dále jen „komise“) proto v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 zákona požádala účastníka o objasnění nabídky, resp. o doplnění referenčních stavebních prací splňujících zadavatelem vymezenou minimální úroveň pro splnění kritéria technické kvalifikace. Účastník v rámci objasnění nabídky nepředložil nové referenční stavební práce, pouze doplnil informace k již v nabídce předloženým referencím, avšak ani na základě doplněných informací nebyla požadovaná minimální úroveň kritéria technické kvalifikace splněna, tzn. že se nejednalo o stavební práce, jejichž předmětem byla realizace akumulční či retenční nádrže na jímání dešťové vody o užitém objemu min. 40 m³.

Zadavatel dále v čl. 4.3. Zadávací dokumentace stanovil požadavky na prokázání technické kvalifikace, kdy dle ustanovení čl. 4.3. písm. b) Zadávací dokumentace v souladu s ustanovením § 79 odst. 2 písm. d) zákona požadoval předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovaným stavebním pracem pro osobu zabezpečující odborné vedení provádění stavebních prací – stavbyvedoucího (dále jen „stavbyvedoucí“), přičemž jako jeden z dokladů k prokázání splnění tohoto

kritéria technické kvalifikace požadoval zadavatel předložení dokladu o dosaženém vzdělání stavbyvedoucího.

Doklad o dosaženém vzdělání stavbyvedoucího, jehož prostřednictvím byla kvalifikace prokazována, nebyl v nabídce účastníka předložen a to ani na základě objasnění nabídky, k němuž byl účastník komisí vyzván. Z dokladů, kterými účastník dále prokazoval výše uvedené kritérium technické kvalifikace, vyplývá, že tato část kvalifikace je prokazována prostřednictvím jiné osoby, účastník však ani v rámci objasnění nabídky nepředložil doklad dle ustanovení § 83 odst. 1 písm. c) zákona.

Nabídka účastníka dále obsahovala nesrovnalost v údajích o osobě, která bude vykonávat činnost stavbyvedoucího, a to v ustanovení čl. II odst. 9 návrhu smlouvy o dílo předloženého v nabídce účastníka a v dokladech, kterými účastník prokazoval kvalifikaci stavbyvedoucího. Účastník byl komisí vyzván k objasnění nabídky, v předloženém objasnění nabídky se však k výše uvedenému vůbec nevyjádřil.

Na základě výše uvedeného zadavatel v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. a) a c) zákona vyloučil účastníka z další účasti v zadávacím řízení, jelikož údaje a doklady předložené účastníkem nesplňují zadávací podmínky, resp. nebyly účastníkem objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona.

V Ostravě dne

.....
prof. RNDr. Václav Snášel, CSc.
rektor