



## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 veřejné zakázky označené „Realizace stavby CEETe a energetické výzkumné technologie“

Název veřejného zadavatele	<b>Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava</b>
Sídlo zadavatele	17. listopadu 15/2172, 708 00 Ostrava - Poruba
IČ zadavatele	619 89 100
Oprávněná osoba zadavatele	prof. RNDr. Václav Snášel, CSc., rektor
Profil zadavatele	<a href="https://zakazky.vsb.cz/">https://zakazky.vsb.cz/</a>
Kontaktní osoba zadavatele	Ing. Miroslav Jílek
Telefonní kontakt	+ 420 597 329 131
E-mail	<a href="mailto:miroslav.jilek@vsb.cz">miroslav.jilek@vsb.cz</a>

Vážení,

zadavatel dne 22. 12. 2021 obdržel žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky „Realizace stavby CEETe a energetické výzkumné technologie“, zadávané v otevřeném nadlimitním řízení. V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), na tyto žádosti odpovídáme. Vysvětlení poskytujeme stejným způsobem, jakým byly zadávací podmínky poskytnuty, tedy uveřejněním na profilu zadavatele. Zároveň vysvětlení odesíláme všem známým dodavatelům.

### **Dotaz č. 30:**

Ve Smlouvě o dílo v čl. III odst. 2 písm. a) je uvedeno následující:

*Projektová dokumentace skutečného provedení stavby a geodetické zaměření stavby budou objednateli dodány také 2x v elektronické podobě, a to na datovém nosiči ve formátu pro texty \*.doc (\*.rtf), pro tabulky \*.xls, pro skenované dokumenty \*.pdf, pro výkresovou dokumentaci \*.dwg a zároveň \*.pdf.*

Žádáme zadavatele o doplnění povinnosti objednatele - předat zhotoviteli prováděcí projektovou dokumentaci v otevřeném formátu .dwg tak, aby zhotovitel mohl následně splnit svoji povinnost, předat objednateli dokumentaci skutečného provedení stavby v tomto formátu.

### **Odpověď:**

Ano, zadavatel/objednatel předá zhotoviteli projektovou dokumentaci ve formátu .dwg, a to nejpozději při předání staveniště zhotoviteli.

Stejně tak bude zhotoviteli předán 3D model budovy BIM.

### **Dotaz č. 31:**

Ve Smlouvě o dílo v čl. IV odst. 2 je uvedeno následující:

*Objednatel je oprávněn přerušit stavební práce zejména z důvodu nepříznivých klimatických podmínek, či z důvodu rozhodnutí jiného správního orgánu. V takovém případě bude vždy zachována celková doba plnění dle odst. 1 písm. d) – e) tohoto článku smlouvy.*

Žádáme o změnu ustanovení tak, aby v případě nepříznivých klimatických podmínek či rozhodnutí správního orgánu měl zhotovitel nárok na prodloužení celkové doby plnění o tolik dní, o kolik byly práce pozastaveny. Nelze na zhotovitele přenášet nepříznivé právní následky, způsobené vyšší mocí či událostmi, které sám nemůže ovlivnit.

### **Odpověď:**

Viz odpověď na dotaz č. 7, který byl součástí Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:

V případě přerušení provádění stavebních prací za podmínek předpokládaných v ustanovení čl. IV. odst. 2 návrhu smlouvy o dílo platí obecná právní úprava pro stavení lhůt (přerušení běhu lhůty), tzn. že po dobu přerušení stavebních prací neběží lhůty stanovené v ustanovení čl. IV odst. 1 písm. d) – e) návrhu smlouvy. Zadavatel trvá na znění dotčeného ustanovení návrhu smlouvy o dílo. Zhotovitel jakožto profesionál je povinen rozvrhnout provádění díla tak, aby zohlednil zimní období, resp. obvyklé klimatické podmínky v daném ročním období, stejně tak musí být schopen reagovat na různorodé překážky a mimořádné situace. Zadavatel při přípravě návrhu smlouvy bral v potaz rozsah díla a celkovou dobu jeho provádění, které k tomu zhotoviteli dle názoru zadavatele dávají dostatečný prostor, a proto zadavatel neočekává, že by k přerušování stavebních prací mělo docházet a mít vliv na dobu realizace díla. Případné přerušení stavebních prací z důvodu vyšší moci je řešeno samostatně v čl. XIX. návrhu smlouvy o dílo.

**Dotaz č. 32:**

Ve Smlouvě o dílo v čl. V odst. 3 je uvedeno následující:

*Sjednaná cena obsahuje předpokládaný vývoj cen vstupních nákladů a předpokládané zvýšení ceny v závislosti na čase plnění, a to až do termínu provedení díla sjednaného ve smlouvě, jakož i všechny náklady zhotovitele související s uzavřením této smlouvy.*

Vzhledem k aktuální situaci na stavebním trhu vyvolanou pandemií Covid, která způsobila extrémní nárůst cen stavebních materiálů, výrobků, zboží a komodit, žádáme zadavatele, aby upravil předmětné ustanovení ve smyslu společné metodiky MMR a ÚOHS, doplněním vhodného nástroje pro uplatnění vyhrazené změny závazku, kdy toto stanovisko je zveřejněno na této adrese: <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/vykladova-stanoviska-a-metodiky.html>

**Odpověď:**

Zadavatel rozumí aktuální situaci na stavebním trhu. Proto také v zadávacím řízení není „zastropována“ hodnota maximální nabídkové ceny. Nicméně v prostředí veřejného zadávání je navyšování smluvních cen komplikované. Smluvní ceny jsou, ze své podstaty, dané a nepřekročitelné. Změna smluvní ceny musí být vždy provedena v souladu s § 222 zákona, což návrh smlouvy o dílo nezakazuje a dokonce předjímá algoritmus těchto změn.

Mechanismus uvedený ve zmiňované společné metodice MMR a ÚOHS, tedy stanovení výhrady změny závazku dle § 100 zákona (např. inflační doložky nebo doložky umožňující změnu cen materiálů na základě objektivně zjistitelných informací), je však u tohoto zadávacího řízení nepoužitelný. Poskytovatel dotace, ze které je předmět veřejné zakázky spolufinancován, ve svých pravidlech totiž výslovně zakazuje, aby si zadavatelé v zadávacích podmínkách vyhradili změnu závazku dle § 100 zákona.

Zadavatel tedy trvá na stanovených podmínkách.

**Dotaz č. 33:**

Žádáme o doplnění odlišné záruční doby pro technologické části a předměty postupné spotřeby následujícím zněním: U zařízení, dodávek a výrobků, kde budou výrobci, či dodavateli těchto předmětů, zařízení a výrobků poskytnuty zhotoviteli záruční listy, poskytuje zhotovitel záruku totožnou se záruční dobou uvedenou v těchto záručních listech. Pro předměty postupné spotřeby (žárovky, trubice...) platí záruka poskytnutá výrobcem.

**Odpověď:**

Viz odpověď na dotaz č. 4, který byl součástí Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:

Tak, jak je uvedeno v návrhu smlouvy (obchodních podmínkách), záruční doba je jednotná pro celé dílo.

Zadavatel na jednotné záruční době trvá.

**Dotaz č. 34:**

V Příloze č. 3 ke Smlouvě o dílo jsou uvedeny lhůty pro odstraňování vad díla. Žádáme tímto o doplnění, že dodržení těchto lhůt bude vyžadováno pouze v případě, jsou-li lhůty splnitelné z hlediska obchodního a technologického, jinak dojde k přiměřenému prodloužení lhůt reflektujících obchodní či technologické hledisko.

**Odpověď:**

Viz odpověď na dotaz č. 15, který byl součástí Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:

Zadavatel trvá na stávajícím znění přílohy č. 3 návrhu smlouvy o dílo. Stávající úprava přílohy č. 3 návrhu smlouvy o dílo obsahuje u všech kategorií vad a poruch ustanovení o možnosti dohody jiné lhůty pro odstranění vady, resp. poruchy, přičemž právě při této případné dohodě mohou být zohledněna v dotazu uváděná hlediska.

Nicméně se zadavatel předpokládá, že dohoda bude spíše výjimkou a standardně bude, vzhledem k provozu zařízení, vyžadováno dodržení stanovených termínů.

**Dotaz č. 35:**

V textu zadávací dokumentace je uvedeno:

Součástí předmětu veřejné zakázky je dále provádění servisu technologických zařízení spočívajícím v garančních kontrolách, povinných revizích (vyjma výtahů), servisu zařízení včetně údržby a provádění prací mimo záruku, které jsou součástí této veřejné zakázky, a to po dobu 5 let od předání a převzetí díla (dále jen „SERVIS ZAŘÍZENÍ“).

Z tohoto obecného popisu není zcela zřejmé, jakých technologických zařízení se požadavek na servis zařízení týká. V zadávací dokumentaci není pojem technologické zařízení blíže vysvětlen. Žádáme zadavatele, aby konkrétně specifikoval, ke kterým zařízením se bude vztahovat požadovaný servis.

**Odpověď:**

Jedná se o všechny technologie, které jsou součástí předmětu této veřejné zakázky, s výjimkou výtahů, u kterých si zadavatel revize a kontroly zajišťuje ve své režii.

Smyslem tohoto institutu je, aby zadavatel měl po dobu 5ti let smluvně pokryty veškeré garanční kontroly, revize apod., které bude vyžadovat provozování předmětu veřejné zakázky. Zadavatel také bude předem znát finanční náročnost tohoto „Servisu zařízení“ a zahrnutím jeho ceny do nákladů životního cyklu (hodnotící kritérium) zadavatel apeluje na použití takových řešení technologií, které jsou provozně co nejvíce hospodárná.

**Dotaz č. 36:**

V textu zadávací dokumentace je uvedeno:

Provozní soubory definují požadované vlastnosti na jednotlivé technologické celky, jejich návaznosti na prostorové uspořádání a technické podmínky budovy. Některé provozní soubory jsou zařazeny do této zakázky, i když slouží pro výzkumné laboratoře vodíkových technologií nebo technologie termochemické konverze a to z důvodu návaznosti na vlastní budovu CEETe. Jedná se zejména o technologie vzduchotechniky, větrání, chlazení a vodního hospodářství. Tyto technologie musí být plně kompatibilní s ostatními zařízeními, které obsluhují obdobné potřeby vlastní budovy (Vzduchotechnika, chlazení, MaR, EPS, silnoproud) a z důvodu pozdějšího servisu a záruk musí být dodány jedním dodavatelem.

Zadavatel uvádí, že vzduchotechnika, chlazení, MaR, EPS, silnoproud musí být dodány jedním dodavatelem. Chápeme správně, že se má na mysli generálního dodavatele? V případě, že by se jednalo o podmínku týkající se poddodavatelů, pak upozorňujeme, že na trhu není mnoho společností, které jsou schopny svojí dodávkou pokrýt všechny tyto technologie a došlo by tak k výraznému omezení okruhu potenciálních uchazečů.

**Odpověď:**

Ano, tazatel to chápe správně, je zde myšlen vybraný dodavatel celého díla.

Lze očekávat, že tento vybraný dodavatel bude mít různé poddodavatele. Nicméně je nezbytné, aby celek, zahrnující jednotlivé technologie, byl zcela funkční. Právě integrace jednotlivých výzkumných modulů do spolehlivě fungujícího celku bude zásadní a klíčovou činností, kterou bude nezbytné řídit souhrnně.

**Dotaz č. 37:**

Označení objektu - výška 1250mm včetně světelného podsvícení – to znamená že světlo dopadá na fasádu, tedy nesvítí z čela. Nejsme si jisti, zda nemá světlo svítit z fasády. Zároveň, pokud by měl být splněn požadavek na prostorové písmo z AL plechu do krytého komatem, tl. Písma cca 30mm včetně kotvení ocelové podkonstrukce, pak upozorňujeme zadavatele, že je to moc úzké a pokud to má někdy svítit, tak přes AL plech a ani přes komaxit to svítit nebude.

**Odpověď:**

Označení objektu je na severní fasádě, jedná se o zelenou fasádu, osvětlení.

Platí označení prvku z výkresu č. 01.1.10-608\_R01 Výpis ostatních výrobků a celků, číslo prvku OV4.

Prvek je včetně kotvení a včetně konstrukce nápisu, materiál AL plech. Osvětlení realizováno z čela, tzn. světelný tok nebude směrem na zelenou fasádu ale bude svítit směrem k pozorovateli. tzv. bude svítit samotné písmeno. Šířka svítící části písmena bude 30 mm.

V Ostravě dne 28. 12. 2021

.....  
Ing. Miroslav Jílek  
specialista veřejných zakázek