



Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 veřejné zakázky označené „Realizace stavby CEETe a energetické výzkumné technologie“

Název veřejného zadavatele	Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava
Sídlo zadavatele	17. listopadu 15/2172, 708 00 Ostrava - Poruba
IČ zadavatele	619 89 100
Oprávněná osoba zadavatele	prof. RNDr. Václav Snášel, CSc., rektor
Profil zadavatele	https://zakazky.vsb.cz/
Kontaktní osoba zadavatele	Ing. Miroslav Jílek
Telefonní kontakt	+ 420 597 329 131
E-mail	miroslav.jilek@vsb.cz

Vážení,

zadavatel dne 20. a 21. 12. 2021 obdržel žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky „Realizace stavby CEETe a energetické výzkumné technologie“, zadávané v otevřeném nadlimitním řízení. V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), na tyto žádosti odpovídáme. Vysvětlení poskytujeme stejným způsobem, jakým byly zadávací podmínky poskytnuty, tedy uveřejněním na profilu zadavatele. Zároveň vysvětlení odesíláme všem známým dodavatelům.

Dotaz č. 6:

V čl. II.16 smlouvy je stanovena povinnost zhotovitele nezpřístupnit bez písemného souhlasu objednatele informace, které mu byly poskytnuty v souvislosti s předmětem plnění, a to třetím osobám. Žádáme o doplnění, že tyto informace je zhotovitel oprávněn zpřístupnit v nezbytném rozsahu svým subdodavatelům, a to i bez souhlasu objednatele, a to i vzhledem k tomu, že již nyní je zřejmé, že subdodavatelé budou využíváni a budou jim tak potřebné informace předávány.

Odpověď:

Zadavatel trvá na stávajícím znění ustanovení čl. II. odst. 16 návrhu smlouvy o dílo, neboť požaduje mít kompletní přehled nad tím, kterým třetím osobám jsou informace zpřístupňovány, a to včetně poddodavatelů zhotovitele. Zadavatel je připraven udělovat souhlasy ve smyslu předmětného ustanovení operativně.

Dotaz č. 7:

Žádáme o vysvětlení, zda je čl. IV.2. smlouvy míněn tak, že se doba pro předání a převzetí díla v důsledku přerušení vůbec nezmění či se o dobu přerušení prodlouží, ale zůstane vždy realizační doba 630 dnů. Pro vyloučení pochybností žádáme, aby bylo stanoveno, že o dobu takového přerušení se prodlužují veškeré dotčené termíny plnění (nejenom termín pro předání a převzetí). Pokud objednatel přeruší provádění díla, nelze po zhotoviteli žádat, aby dodržel jakékoliv dotčené termíny. Dále žádáme, aby v případě, že dojde ke vzniku nepříznivých klimatických podmínek neumožňujících dílo dle předpisů provádět, bylo stanoveno právo zhotovitele (nikoliv objednatele) na přerušení provádění díla. Takto by mohlo dojít k situaci, kdy skutečně dojde k nepříznivým klimatickým podmínkám, objednatel se však rozhodne, že nepřeruší provádění díla a zhotovitel tak bude nést riziko případného prodloužení.

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že tazatel nesprávně ve svém dotazu uvedl realizační dobu 630 dnů, když dle ustanovení čl. IV. odst. 1 písm. d) návrhu smlouvy o dílo je realizační doba stanovena v délce 520 kalendářních dnů. V případě přerušení provádění stavebních prací za podmínek předpokládaných v ustanovení čl. IV. odst. 2 návrhu smlouvy o dílo platí obecná právní úprava pro stavení lhůt (přerušení běhu lhůty), tzn. že po dobu přerušení stavebních prací neběží lhůty stanovené v ustanovení čl. IV odst. 1 písm. d) – e) návrhu smlouvy. Zadavatel trvá na znění dotčeného ustanovení návrhu smlouvy o dílo. Zhotovitel jakožto profesionál je povinen rozvrhnout provádění díla tak, aby zohlednil zimní období, resp. obvyklé klimatické podmínky v daném ročním období, stejně tak musí být schopen reagovat na různorodé překážky a mimořádné situace. Zadavatel při přípravě návrhu smlouvy bral v potaz rozsah díla a celkovou dobu jeho provádění, které k tomu zhotoviteli dle názoru zadavatele dávají dostatečný prostor, a proto zadavatel neočekává, že by k přerušování stavebních prací mělo docházet a mít vliv na dobu realizace díla. Případné přerušení stavebních prací z důvodu vyšší moci je řešeno samostatně v čl. XIX. návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 8:

V souvislosti s čl. IV.2. smlouvy (právo objednatele na přerušení provádění díla) žádáme, aby v případě, že objednatel přeruší provádění díla, byly uhrazeny zhotoviteli účelně vynaložené náklady spojené s přerušením díla (např. ostraha, oplocení a jiné práce nezbytné k ochraně a zachování díla). Nebylo by spravedlivé aby objednatel rozhodl o přerušení, zhotoviteli vznikly vícenáklady a tyto nesl zhotovitel ze svého.

Odpověď:

Jak zadavatel uvádí v odpovědi na předchozí dotaz, neočekává se přerušování stavebních prací s ohledem na stanovené lhůty pro realizaci díla. Náklady spojené s případným přerušením díla, jež nebude způsobeno porušením povinností zhotovitele dle smlouvy o dílo nebo obecně závaznými právními předpisy, budou hrazeny jako vícepráce v souladu s příslušnými ustanoveními návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 9:

Dle čl. VI.3. smlouvy je předpokladem pro vyúčtování ceny díla objednatelem schválený soupis skutečně provedených prací. Smlouva však neupravuje případné důsledky nečinnosti objednatele s odsouhlasením soupisu. Zhotovitelé tak podstupují riziko, že sice soupis provedených prací zpracují řádně a dle skutečnosti, ale objednatel může být i plně nečinný, což zapříčiní nemožnost zhotovitele vyúčtovat provedené práce, neboť bez odsouhlasení soupisu nevzniká právo účtovat. K odstranění právní nejistoty na straně zhotovitele žádáme o stanovení následku nevyjádření objednatelem v přiměřené lhůtě (konkrétní lhůta absentuje), a to doplněním, že faktura nemusí v takovém případě obsahovat odsouhlasený soupis provedených prací ze strany objednatele (pouze bude podepsaný zhotovitelem) a objednatel je povinen takovou fakturu uhradit.

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění ustanovení čl. VI. odst. 3 návrhu smlouvy o dílo. Nečinnost objednatele, resp. TDS, není v zájmu zadavatele a je ošetřena ve smlouvě uzavírané s TDS.

Dotaz č. 10:

Žádáme o doplnění čl. IX.2. písm. c) smlouvy i o vady výkazu výměr, zadávacích podkladů (vč. předložených správních rozhodnutí – stavební povolení atd.). Objednatel neodpovídá jen za správnost projektové dokumentace, ale celé zadávací dokumentace. Tj. pokud např. zjistí zhotovitel chyby ve výkazu výměr (např. neodpovídá projektové dokumentaci), též bude postupovat dle citovaného článku smlouvy.

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění ustanovení čl. IX. odst. 2 písm. c) návrhu smlouvy o dílo. Zadavatel předpokládá správnost správních rozhodnutí, a tudíž jejich vady se nepředpokládají, požadavek je tak bezpředmětný. Vady výkazu výměr budou řešeny jako vícepráce či méněpráce v souladu s příslušnými ustanoveními návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 11:

Žádáme o vypuštění z článku IX.10 smlouvy ustanovení, že „Zhotovitel se však zavazuje ještě před uplynutím této lhůty prokazatelně vyzvat zmocněného zástupce objednatele k provedení připomínek“. Objednatel má povinnost (stejně jako zhotovitel) kontrolovat zápisy ve stavebním deníku a případně k těmto do 1 týdne vyjádřit svůj nesouhlas. Nelze ještě po zhotoviteli vyžadovat, aby před uplynutím lhůty vyzýval objednatele a přenášet tak na zhotovitele další zbytečnou administrativní povinnost (v čl. IX.9. smlouvy tuto povinnost objednatel též nemá a navíc zhotovitel má jen 3 pracovní dny na vyjádření nesouhlasu).

Odpověď:

Ze znění dotazu zadavatel předpokládá, že požaduje úpravu čl. X. odst. 10, nikoliv čl. IX. odst. 10 návrhu smlouvy o dílo. Zadavatel trvá na stávajícím znění čl. X odst. 10 návrhu smlouvy o dílo. Dle zadavatele se nejedná o zbytečnou administrativní zátěž, ale o předcházení případným prodávám při realizaci díla.

Dotaz č. 12:

Dle čl. XI. odst. 4. je zhotovitel povinen ve lhůtě dle čl. IV.1.písm. e) smlouvy dokončit připravenost stavby pro zahájení testovacího provozu. Ve smlouvě i v jiné dokumentaci (vč. stavebního povolení) není však přesně definován rozsah díla, při kterém dojde k zahájení testovacího provozu, tj. zhotovitel sice odpovídá za dokončení díla pro zahájení testovacího provozu, avšak zhotovitel neví jaký má být pro zahájení testovacího provozu stav díla. Žádáme tak o doplnění podrobných a konkrétních podmínek, kdy je dílo připraveno pro zahájení testovacího provozu a je tak splněn termín dle čl. IV.1. písm. e) smlouvy.

Odpověď:

Stavební připravenost pro jednotlivé technologie je definována rozsahem projektu v jednotlivých stavebních objektech. Rozsah připravenosti pro technologie v místnostech, které obsahují tyto technologie, je zřejmý zejména z výkresové dokumentace. Provozní soubory zahrnuté v tomto zadávacím řízení obsahují pouze samotné technologie a jejich dopojení na rozhraní, které je obsaženo ve Stavebních objektech. Součástí Provozních souborů je rovněž dílenská dokumentace pro tyto soubory (např. VRN položka č.3), která bude blíže specifikovat dopojovací prvky dle požadavků konkrétní technologie jednotlivých provozních souborů technologií tak, aby navazovaly na rozhraní definované ve stavebních objektech.

Provozní soubory obsažené v samostatných zadávacích řízeních na dodávku vodíkové technologie a na dodávku technologie termochemické konverze obsahují rovněž pouze samotné technologie a jejich dopojení na rozhraní definované ve Stavebních objektech, včetně zpracování realizačního a dílenského projektu.

Dotaz č. 13:

Žádáme o úpravu čl. XIII.5. smlouvy, že záruka za jakost běží ode dne převzetí díla bez dalšího. Dle žadatel není přiměřené vázat počátek běhu záruční doby až na odstranění případných vad nebránících užívání, se kterými bylo dílo převzato, neboť jak z povahy vad vyplývá, tyto nebrání užívání. Tj. objednatel dílo převzal a užívá a opotřebovává, kdy tímto by tak docházelo k dalšímu prodlužování záruky na užívané dílo.

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění ustanovení čl. XIII. odst. 5 návrhu smlouvy o dílo a nesouhlasí s tím, že se jedná o nepřiměřený požadavek, neboť dotčené ustanovení zajišťuje, aby veškeré vady a nedodělky byly v co nejkratší lhůtě odstraněny.

Dotaz č. 14:

Žádáme o vysvětlení ustanovení čl. XIII.7 smlouvy, že „Objednatel nenese odpovědnost za neoznámení vady, která se na díle vyskytla, avšak nebyla zjevná, objednatel v takovém případě neztrácí záruku za dílo“. Pokud tím má být myšleno, že objednatel může snad uplatnit vady i po uplynutí záruční doby, pokud vada nebyla zjevná, žádáme o odstranění. Objednatel v každém případě musí oznámit vadu bez zbytečného odkladu po zjištění, max. v poslední den záruční doby. Navíc žádáme o doplnění, že zjevné vady je oprávněn objednatel uplatnit pouze při předání díla v rámci výhrad – soulad se zákonnou úpravou.

Odpověď:

Uvedené ustanovení čl. XIII. odst. 7 návrhu smlouvy o dílo má vazbu na odst. 6 uvedeného článku návrhu smlouvy o dílo, dle něhož je objednatel povinen uplatnit vadu u zhotovitele bez zbytečného odkladu poté, kdy vadu zjistil. Odstavec 7. pak dopřesňuje situaci, kdy se vada na díla již vyskytla v průběhu záruční lhůty, avšak není zjevná, tzn. že objednatel ji zjistil až později. Vada i v těchto případech musí být uplatněna v záruční době. Požadavek na doplnění dle poslední věty dotazu nebude akceptován, protože v takovém případě se bude jednat o vadu, pro kterou nebude dílo převzato, nebo o ojedinělou drobnou vadu, která bude uvedena v seznamu vad a nedodělků nebránících řádnému užívání díla.

Dotaz č. 15:

V rámci čl. XII. odst. 5. písm. m) smlouvy a v rámci přílohy č. 3 smlouvy – lhůty pro odstraňování vad díla, jsou stanoveny konkrétní pevné lhůty pro odstranění jednotlivých druhů vadného plnění. Dle žadatele může být nemožné ve stanovených lhůtách určité vady odstranit z technického/technologického/klimatického, kdy i v takovém případě bude zavázán vadu ve stanovené lhůtě odstranit (pod možnou sankcí za prodlení s odstraněním). Žádáme tak o stanovení, že pokud nebude možné v těchto lhůtách vady odstranit, budou odstraněny ve lhůtě co nejkratší s ohledem na tato hlediska (popř. stanovení povinnosti stran se dohodnout s ohledem na tato hlediska).

Odpověď:

Zadavatel nepředpokládá, že s ohledem na to, že se má v případě ustanovení čl. XII. odst. 5 písm. m) návrhu smlouvy o dílo jednat o drobné ojedinělé vady ve smyslu ustanovení čl. XII odst. 2 návrhu smlouvy o dílo, musely by být zohledňovány povahy vady či technická/technologická/klimatická hlediska. Zadavatel dále trvá na stávajícím znění přílohy č. 3 návrhu smlouvy o dílo. Stávající úprava přílohy č. 3 návrhu smlouvy o dílo obsahuje u všech kategorií vad a poruch ustanovení o možnosti dohody jiné lhůty pro odstranění vady, resp. poruchy, přičemž právě při této případné dohodě budou zohledněna v dotazu uváděná hlediska.

Dotaz č. 16:

Žádáme o vypuštění v čl. XIV.2. smlouvy ustanovení „bez vad“. Nebezpečí škody přejde na objednatele okamžikem předání bez dalšího, a to i v případě převzetí s vadami nebránícími užívání, neboť zhotovitel nemůže nést nebezpečí škody za dílo, které již bylo předání objednateli a tento ho užívá.

Odpověď:

Zadavateli není zřejmý smysl dotazu. Předmětné ustanovení čl. XIV. odst. 2 návrhu smlouvy o dílo neobsahuje ustanovení „bez vad“, dotaz tedy považuje za bezpředmětný.

Dotaz č. 17:

Dle čl. XVII.30 smlouvy dochází fakticky k vyloučení ustanovení § 2050 občanského zákoníku, dle kterého je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Dochází tedy k porušení právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smluvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak může být zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné. Žádáme tedy o úpravu citovaných článků tak, aby se aplikovala pouze zákonná úprava, event. upravit tak, že pro vyloučení dvojího sankcionování může být náhrada škody požadována až v částce, o kterou převyšuje smluvní pokutu.

Odpověď:

Zadavatel trvá na stávajícím znění ustanovení čl. XVII. odst. 30 návrhu smlouvy o dílo. Ustanovení § 2050 občanského zákoníku je dispozitivní povahy ve smyslu ustanovení § 1 odst. 2 občanského zákoníku a práva a povinnosti tak mohou být ujednána odchylně od zákona, resp. občanského zákoníku. Zadavatel doplňuje, že celková souhrnná povinnost k náhradě škody dle ustanovení čl. XIV. odst. 9 návrhu smlouvy o dílo je omezena do maximální výše 300 mil. Kč, čímž dochází k omezení případných nároků objednatele, současně pak v sobě dotčené ustanovení čl. XVII. odst. 30 návrhu smlouvy zahrnuje motivační prvek k předcházení soustavného porušování smluvních povinností ze strany zhotovitele.

Dotaz č. 18:

Dle čl. XVIII.4 smlouvy platí, že „Zhotovitel je povinen zajistit řádné a včasné plnění finančních závazků svým poddodavatelům, kdy za řádné a včasné plnění se považuje plné uhrazení poddodavatelem vystavených faktur, za řádně provedená plnění poskytnutá k plnění Veřejné zakázky, a to vždy do 10 pracovních dnů od obdržení platby ze strany Objednatele za konkrétní plnění. Zhotovitel se zavazuje přenést totožnou povinnost do případných dalších úrovní dodavatelského řetězce.“

Žádáme o odstranění této povinnosti a ponechání jen povinnosti zhotovitele zajistit řádné a včasné hrazení finančních závazků svým poddodavatelům. Dle žadatele je způsob účtování a splatnost dokladů subdodavatele otázkou smluvních parametrů s konkrétním subdodavatelem a je předmětem obchodního jednání a smluvní volnosti stran. Není žádoucí, aby takto zadavatel zasahoval do smluvní volnosti zhotovitelů a jejich subdodavatelů a prakticky stanovoval povinnou splatnost faktur subdodavatelů (navíc subdodavatel ani v této době do 10 pracovních dnů od obdržení platby např. nebude oprávněn dle subdodavatelské smlouvy účtovat či jeho pohledávka zanikne jiným způsobem – např. zápočtem atd.). Zhotovitelé se samozřejmě zavazují hradit ceny svým subdodavatelům v souladu se smluvními ujednáními v subdodavatelských smlouvách. Navíc nemusí dojít ani k plné úhradě faktury subdodavatelé s ohledem na ujednané zádržné atd.

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění ustanovení čl. XVIII odst. 4 návrhu smlouvy o dílo. Předmětné ustanovení je projevem zásady sociálně odpovědného zadávání ve smyslu ustanovení § 6 zákona a slouží pro podporu férových vztahů v dodavatelském řetězci (včasné platby). Zadavatel tedy pouze požaduje, aby poddodavatelé měli za řádně provedené práce obdobné (byť de facto s o 10 pracovních dnů delší splatností) podmínky úhrady faktur, jaké má sjednan samotný zhotovitel.

Při stanovení zásad sociálně odpovědného zadávání zadavatel mj. vycházel z Metodiky a příkladů dobré praxe pro odpovědné veřejné zadávání zpracované Institutem odpovědného veřejného zadávání.

Dotaz č. 19:

Dle čl. XX.6.b) smlouvy je objednatel oprávněn odstoupit od smlouvy mimo jiné proto, že proti zhotoviteli bylo zahájeno insolvenční řízení. Žádáme o změnu, že v takovém případě, může objednatel odstoupit až pokud bude rozhodnuto o úpadku zhotovitele v insolvenčním řízení. Insolvenční řízení je zahájeno

okamžikem podání insolvenčního návrhu, a to ať je oprávněný či nikoliv. Bylo by nespravedlivé, aby objednatel odstoupil od smlouvy, pokud zhotovitel plní veškeré své povinnosti ze smlouvy a byl na něho podán jen bezdůvodný insolvenční návrh, tj. soud nerozhodne o úpadku zhotovitele.

Odpověď:

Zadavatel trvá na znění ustanovení čl. XX odst. 6 písm. b) návrhu smlouvy o dílo. Jedná se o právo nikoliv povinnost objednatele od smlouvy odstoupit a bude posuzováno vždy případ od případu, zda by zahájení insolvenčního řízení proti zhotoviteli bylo důvodem pro odstoupení od smlouvy, přičemž zadavatel nemá zájem na ukončení smlouvy, pokud jinak plnění smlouvy řádně probíhá.

Dotaz č. 20:

Žádáme o doplnění do čl. XX.7. smlouvy, že zhotovitel má právo odstoupit od smlouvy v případě podstatného porušení smlouvy ze strany objednatele ve smyslu občanského zákoníku, kdy o podstatné porušení půjde zejména v případě určeném v čl. XX.7. smlouvy. Bez tohoto doplnění by tak fakticky mohl zhotovitel odstoupit jen v důsledku prodloužení objednatele s platbou a nikoliv z jiných podstatných porušení smlouvy objednatelem, což je zcela nepřiměřené.

Odpověď:

Zadavatel neshledává důvod pro úpravu předmětného ustanovení návrhu smlouvy o dílo. Návrh smlouvy o dílo ve svém ustanovení čl. XX. odst. 7 pouze smluvně definuje, co je považováno za podstatné porušení smlouvy ze strany objednatele, v ostatních případech se plně uplatní obecná právní úprava dle ustanovení § 2001 a násl. občanského zákoníku ve spojení např. s ustanovením § 1977 a násl. občanského zákoníku. Právo na odstoupení od smlouvy vyplývající z obecné právní úpravy obsažené v občanském zákoníku zůstává jak zhotoviteli, tak objednateli zachováno a není nijak návrhem smlouvy o dílo omezeno.

Dotaz č. 21:

Dle čl. III.6. smlouvy platí, že „Pokud vyvstane v průběhu realizace díla nutnost zpracování výrobní dokumentace, zajistí ji zhotovitel na své náklady“. Žádáme o ujasnění, zda Zadavatel požaduje od Zhotovitele vypracování výrobní popř. dílenské dokumentace v rámci BIM modelu a v podrobnosti LOD350/400 dle poskytnuté tabulky LOD nebo tato dokumentace nemusí být vypracována v rámci BIM?

Odpověď:

Jak je uvedeno v poznámce k tabulce LOD, je tato tabulka obecnou definicí a obecně vymezuje úroveň detailu jednotlivých dokumentací, jsou-li požadovány. Zadavatel obecně nepřikazuje (nepožaduje) vypracování dílenské dokumentace, pokud se na ni výslovně neodkazuje PD ve stupni DPS. Výrobní (dílenská) dokumentace tedy bude zpracována pouze, pokud vyvstane v průběhu realizace nutnost jejího zpracování. Ani v tom případě však zadavatel nepožaduje, aby byla v metodice BIM.

Dotaz č. 22:

Dle čl. III.2.a) smlouvy platí, že „Součástí díla je také zpracování projektové dokumentace skutečného provedení stavby dle procesu BIM (informační modelování budov)“. Žádáme o vyjasnění, zda bude Zhotovitel pouze poskytovat data Autorskému dozoru, který je tvůrcem modelu BIM i pro projektovou dokumentaci skutečného provedení stavby nebo zda bude Zhotovitel povinen zajistit / hradit vyhotovení této dokumentace sám.

Odpověď:

Zhotovitel vypracuje PD ve stupni DSPS v procesu BIM, toto není dodávkou AD.

Dotaz č. 23:

Dle čl. 2.3. zadávacích podmínek platí, že vybraný dodavatel bude po dobu přípravy a realizace stavby a při dodávce technologií koordinovat projekční a dodavatelské práce s dodavatelem technologií tak, aby byly naplněny podmínky této veřejné zakázky a cíl celého projektu CEETE.

Dle čl. 2.3. zadávacích podmínek dále platí, že vybraný dodavatel obdrží po podepsání smlouvy podklady k technologiím jiných dodavatelů, které budou instalovány do stavby a ve fázi zpracování svého dílenského projektu bude povinen konzultovat projekt s autory technologického řešení stavby a s vybranými zástupci VŠB-TUO zejména z hlediska požadavků na kompatibilitu komunikačních rozhraní technologických celků.

Dle čl. IX.26 smlouvy je stanovena povinnost koordinace s přímými dodavateli objednatele (zejména dodavatelé technologií).

Vzhledem k tomu, že se očekává v místě stavby a na díle provádění prací a dodávek přímých dodavatelů objednatele, žádáme o doplnění vlivu těchto činností na dílo zhotovitele, neboť taková úprava ve smlouvě zcela absentuje. Zejména žádáme o stanovení, že zhotovitel neodpovídá za žádné škody na díle či vady díla (vč. záručních vad), které byly způsobeny v důsledku činností těchto přímých dodavatelů objednatele, kdy za činnost přímých dodavatelů odpovídá výlučně objednatel. Takové škody/vady na díle pak tedy nebudou považovány za vady díla dle smlouvy/právních předpisů, dílo bude i s těmito dokončeno a objednatel i s těmito dílo převezme a zhotovitel tyto nebude povinen odstraňovat. Dále žádáme o úpravu, že zhotovitel není odpovědný za prodlení s termíny plnění v případě, že toto bude způsobeno činností přímých dodavatelů objednatele vč. případné povinnosti objednatele uhradit zhotoviteli případné náklady, které bude muset vynaložit navíc v důsledku činnosti přímých dodavatelů (např. při prodloužení realizace). Činnost třetích osob objednatele s vlivem na dílo zhotovitele je vždy rizikovou skutečností pro zhotovitele, kdy je nezbytné tuto skutečnost smluvně upravit.

Odpověď:

Zhotovitel neodpovídá za vady způsobené přímými dodavateli objednatele, pokud vynaložil potřebné úsilí při koordinaci přípravy stavby a laboratoře energetického managementu s přímými dodavateli objednatele. Tito dodavatelé mají rovněž stanovenou povinnost vzájemné koordinace ve svých smlouvách o dílo a výše uvedené u nich bude uplatňováno stejnou měrou. Dle obecné právní úpravy stanovené v § 1968 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, platí, že dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele. Dostane-li se tedy zhotovitel do prodlení v důsledku prodlení přímého dodavatele objednatele, není zhotovitel za své prodlení v takovém případě odpovědný. Případné náklady, které bude muset zhotovitel vynaložit navíc v důsledku činnosti přímých dodavatelů objednatele, budou hrazeny jako vícepráce v souladu s příslušnými ustanoveními návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 24:

V projektové dokumentaci je složka č. 5_PS_Provozní budova. Zde jsou výkresy PS 02.17.x - výkresy pro sloupkopříčkovou fasádu označené PS_02.17.4-0x

Výkres číslo : PS_02.17.4-05 – Sloupkopříčková fasáda – detaily, po otevření nezobrazuje žádné výkresy. Zobrazí se jen prázdný výkres. Bude výkres dokreslen a poskytnut ?

Odpověď:

Tazatelem zmiňovaný dokument výkresy obsahuje a při otevření se zadavateli řádně zobrazují (zkoušeno u více programů). Zadavatel jej přikládá i k tomuto vysvětlení. Pokud budou problémy se zobrazením přetrvávat, doporučujeme jej otevřít v jiném počítači či jiném programu.

Dotaz č. 25:

Ve výkazu výměr jsou objekty:

PS 02.18.0 – Hydroponická laboratoř skleníků

PS 02.18.1 - Podkladová konstrukce

PS 02.18.4 – Přívod vody a kanalizace

PS 02.18.5 - Venkovní záhony

V projektové dokumentaci chybí výkresy pro oddíly PS 02.18 – PS 02.18.5. Hydroponická laboratoř. Budou výkresy k této části doplněny, aby mohlo dojít k ocenění výkazu výměr ?

Odpověď:

Tak jak je uvedeno v dokumentu „Požadavky na funkci a výkon u technických podmínek Provozních souborů výzkumných technologií“, který je součástí projektové dokumentace:

Technické podmínky pro provozní soubory výzkumných technologií (tedy PS 02.XX) jsou, v souladu s § 92 odst. 2 zákona, stanoveny požadavky na funkci a výkon.

Smyslem zvolení tohoto postupu u provozních souborů výzkumných technologií je snaha zadavatele o otevření hospodářské soutěže co nejširšímu okruhu potenciálních dodavatelů. Pokud by totiž tyto soubory měly být popsány podrobnou výkresovou dokumentací a podrobným položkovým rozpočtem, musel by zadavatel vybrat a tím i určit konkrétní technické řešení konkrétního výrobce, což zadavatel nechce a ani mu to zákon neumožňuje. Proto jsou technické podmínky celé zakázky koncipovány tak, že „standardní“ stavební objekty a PS jsou definovány podrobnou výkresovou PD a podrobným položkovým rozpočtem a provozní soubory výzkumných technologií jsou definovány požadavky na jejich výkon a funkci.

Tyto požadavky na výkon a funkci jsou jednoznačně uvedeny v poskytnuté projektové dokumentaci. Úkolem dodavatelů pak je navrhnout takové řešení, které bude požadované funkci a výkonu vyhovovat.

Dotaz č. 26:

V projektové dokumentaci je výkres: 02.5-14 – Vzorový řez KTU

V tomto výkrese je zakresleno a provedení násypů kolem opěrné stěny. Podle projektu má být zához proveden ze štěrku frakce 16/64.

Ve výkazu výměr je položka:

M	5834419R	štěrkový/ŠD násyp _ frakce dle specifikace PD a TZ	t	4 822,950
---	----------	--	---	-----------

Poznámka k položce:

P

_ ŠP / ŠD - specifikace (frakce _ 0/32 , 0-63)) dle PD a TZ

VV

2607*1,85 'Přepočtené koeficientem množství

4 822,950

Tedy dle výkazu výměr má být násyp ze štěrku frakce 0/32 nebo 0/63. To nesouhlasí s projektem kde je násyp z frakce 16/64. Má být uvažováno v cenové nabídce s frakcí 0/32 nebo 16/64 ?

Odpověď:

Předmětné položky výplně odvodňovacích žeber jsou uvedeny v soupise prací v části SO 02.5.1b - Zeleň, a to položky č.22, pol.č.23, pol.č.24.

Dotaz č. 27:

Procházel jsem projektovou dokumentaci. V projektu je složka SO 05 – SO 02.3 – Přeložka horkovodu. Ve složce jsou výkresy, technická zpráva, výkresy.

Ve výkazu není objekt SO 02.3 – Přeložka horkovodu. Bude objekt do výkazu výměr doplněn ?

Odpověď:

Tak jak je uvedeno v odst. 2.3. Zadávací dokumentace:

Zadavatel vyhlásil veřejnou zakázku „Centrum Energetických a Environmentálních technologií – CEETe, PŘÍPRAVA ÚZEMÍ“ na přípravu území – úpravu terénu a přeložky vodovodu a horkovodu (viz https://zakazky.vsb.cz/contract_display_1216.html). Jedná se o samostatné stavební objekty nebo podobjekty SO02.1a, SO02.3, SO02.4, SO03.1.0, SO03.2.1 a SO03.2.2. Práce na přípravě území budou dokončeny před zahájením prací na předmětu této veřejné zakázky. Pro větší přehled obsahuje projektová dokumentace (příloha č. 5 Zadávací dokumentace) i stavební objekty a podobjekty týkající se přípravy území, ale soupis prací (příloha č. 6 Zadávací dokumentace) je o tyto práce očištěn.

Dotaz č. 28:

Procházel jsem projektovou dokumentaci. V projektu je složka SO 05 – SO 02.4 – Přeložka vodovodu. Ve složce jsou výkresy, technická zpráva, výkresy.

Ve výkazu není objekt SO 02.4 – přeložka vodovodu. Bude objekt do výkazu výměr doplněn ?

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 27.

Dotaz č. 29:

V projektové dokumentaci je složka SO 03.2.1 Uprava retence vsakování, SO 03.2.2_ Odstranění stavby vodního díla. Tyto objekty řeší provedení vsakovacích bloků u budovy.

Ve výkazu výměr nejsou položky pro osazení vsakovacích boxů ani pro odstranění vodního díla. Budou položky do výkazu výměr doplněny ?

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 27.

Příloha: PS_02.17.4-05 Sloupkopříčková fasáda - detaily.pdf

V Ostravě dne 22. 12. 2021

.....
Ing. Miroslav Jílek
specialista veřejných zakázek