

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 veřejné zakázky

# „Vypracování projektové dokumentace Nová budova vědeckého centra Refresh VŠB-TUO s použitím metodiky BIM“

Název veřejného zadavatele	<b>Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava</b>
Sídlo zadavatele	17. listopadu 2172/15, 708 00 Ostrava - Poruba
IČ zadavatele	61989100
Oprávněná osoba zadavatele	prof. RNDr. Václav Snášel, CSc., rektor
Profil zadavatele	<a href="https://zakazky.vsb.cz">https://zakazky.vsb.cz</a>
Kontaktní osoba zadavatele	Mgr. Marcel Pobořil
Telefonní kontakt	+ 420 597 329 211
E-mail	<a href="mailto:marcel.poboril@vsb.cz">marcel.poboril@vsb.cz</a>

Vážení,

zadavatel dne 23. 11. 2021 obdržel žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky „Vypracování projektové dokumentace Nová budova vědeckého centra Refresh VŠB-TUO s použitím metodiky BIM“ zadávané v otevřeném nadlimitním řízení. V souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace. Vysvětlení poskytujeme stejným způsobem, jakým byly zadávací podmínky poskytnuty, tedy uveřejněním na profilu zadavatele.

### **Dotaz č. 1:**

V čl. X. odst. 1 SoD je mimo jiné uvedeno: „Zhotovitel je rovněž odpovědný za navýšení rozpočtu stavebních prací v souvislosti s vadně a/nebo neúplně provedeným plněním této smlouvy a toto navýšení rozpočtu je povinen objednateli uhradit v rámci odpovědnosti za škodu dle čl. IX této smlouvy.“

Takto paušálně vymezená podmínka je značně nepřiměřená, jelikož se vztahuje i na případy, kdy sice došlo k navýšení rozpočtu stavebních prací, ale nejednalo se o situaci, kdy by zadavateli vznikla škoda.

Dle platné legislativy nelze všechna navýšení rozpočtu, ač způsobená chybou či opomenutím zhotovitele, automaticky považovat za vzniklou škodu. V mnoha případech se totiž jedná o vícepráce, které by bylo nutné provést (a tudíž také uhradit) i pokud by k jejich vynechání/opomenutí v projektu nedošlo a zadavatel ve vztahu k tomu obdrží příslušné protiplnění – provedené stavební práce.

Dle občanského zákoníku se za škodu považuje zejména snížení hodnoty majetku poškozeného, ušlý zisk a nově i vznik dluhu poškozeného (viz § 2952 OZ). V případě škody spočívající v zaplacení nákladů na vícepráce došla česká právní praxe k závěru, že objednateli žádná škoda ve smyslu českého práva nevznikla, protože i když objednatel zaplatil za dílo více, hodnota jeho majetku se nesnížila – za své vícenáklady získal totiž objednatel dílo o větší hodnotě (původní dílo + hodnota plnění z víceprací). Tím pádem nedochází ke snížení majetku zadavatele (tj. ke škodě) právě o částku, kterou musel za provedení víceprací zaplatit.

V takovém případě je samozřejmě možné uložit zhotoviteli příslušnou přiměřenou smluvní pokutu (jak ostatně zadavatel stanovil v čl. XI. odst. 8 SoD), ale náhrada všech víceprací obecně není v souladu se zásadou přiměřenosti. Při současném znění by navíc zhotovitel musel u těchto víceprací uhradit celou jejich hodnotu navýšenou o sankci 10 % z této hodnoty, čímž by byla tato náhrada v hrubém nepoměru k hodnotě víceprací, a to navíc bez ohledu, zda zadavateli vznikla škoda či nikoliv.

Výše uvedený stav je tedy nutné rozlišovat od víceprací, které jsou nutné k odstranění negativních stavů způsobených chybou/opomenutím projektu, které vedly ke špatnému stavebnímu řešení, tj. vzniku škody (poškození stavby, nevhodné technologické řešení atp.) V takovém případě se aplikují příslušná ustanovení občanského zákoníku k náhradě škody.

Žádáme tedy zadavatele o příslušnou úpravu této nepřiměřené smluvní podmínky.

### Odpověď:

Zadavatel úvodem odpovědi na dotaz č. 1 pro upřesnění uvádí, že tazatel měl zřejmě na mysli dotaz k ustanovení čl. X odst. 3 obchodních podmínek zpracovaných ve formě návrhu smlouvy o dílo (dále jen „návrh smlouvy o dílo“), nikoliv čl. X odst. 1 návrhu smlouvy o dílo, jak uvedl ve svém dotazu. Zadavatel uvádí, že předmětnou část ustanovení čl. X odst. 3 návrhu smlouvy o dílo je nutno posuzovat v kontextu celého ustanovení čl. X odst. 3 návrhu smlouvy o dílo, nikoli jen uvedenou část v rozsahu věty druhé tohoto odstavce návrhu smlouvy o dílo samostatně. Ustanovení věty druhé obsažené v čl. X odst. 3 návrhu smlouvy o dílo bude tedy aplikováno pouze v případech, kdy v důsledku skryté vady, jak je definována v předmětném ustanovení, dojde v průběhu provádění stavebních prací, nebo v následném provozu stavby ke vzniku škody jak je definována návrhem smlouvy o dílo a občanským zákoníkem, nikoliv jako vícepráce v průběhu provádění stavebních prací, které jsou nutné k odstranění negativních stavů způsobených chybou či opomenutím v projektové dokumentaci, jak uvádí sám tazatel v dotazu. Na tyto případy se budou aplikovat příslušná ustanovení smlouvy, zejména pak smluvní pokuty dle čl. XI. odst. 8 návrhu smlouvy o dílo. Na základě výše uvedeného zadavatel neshledává smluvní podmínku jako nepřiměřenou a nebude provádět úpravu návrhu smlouvy o dílo.

### **Dotaz č. 2:**

Žiadam o objasnenie spôsobu predloženia splnenia technickej kvalifikácie, ktoré sa práve týka zoznamu technikov alebo technických útvarov. V tejto časti sa uvádza, že Hlavný inžinier projektu (HIP) musí mať aspoň 1 ukončenú referenciu - skúsenosť z výkonu funkcie HIP v rámci rekonštrukcie či novostavby budovy spadajúcej do "Sekcie 1 - budovy" s investičnými nákladmi min. 250 mil. Kč bez DPH. Okrem toho ďalšími požiadavkami na túto osobu je vysokoškolské vzdelanie stavebného zamerania a prax v obore min. 10 rokov. Zadavateľ pre preukázanie tejto skutočnosti nevytvoril žiaden vzor dokumentu. Preto by som požiadala o objasnenie, či v tomto prípade stačí predloženie vyplnenej tabuľky, ktorá tvorí prílohu č. 8a a 8b, alebo nie. V prípade ak nie, tak prosím o vysvetlenie, či je v takomto prípade možné preukázať splnenie technickej kvalifikácie prostredníctvom rovnakej referencie akú uvedieme v tabuľke Odbornosti HIP, alebo nie.

### Odpověď:

Zadavatel nevytvoril žádný vzorový formulář k prokázání technické kvalifikace dle čl. 4.3 písm. b) Zadávací dokumentace, tuto povinnost nemá zákonem stanovenu. Je tak ponecháno na dodavateli, jakou formu pro prokázání tohoto kritéria technické kvalifikace zvolí, přičemž z údajů předložených v nabídce musí být patrné splnění zadavatelem požadované minimální úrovně kritéria technické kvalifikace. Předložení vyplněných příloh č. 8a a 8b Zadávací dokumentace bez dalších úprav by tak nebylo dostačující k prokázání splnění tohoto kritéria technické kvalifikace, neboť z obou formulářů by nevyplývaly veškeré informace v rozsahu požadovaném zadavatelem. K poslední části dotazu zadavatel uvádí, že v souladu s ustanovením čl. 6.2 bod 2., resp. 3., odstavec druhý Zadávací dokumentace je možné splnění tohoto kritéria technické kvalifikace prokázat prostřednictvím stejných referencí, které budou uvedeny v tabulce č. 8a, resp. 8b, Zadávací dokumentace.

V Ostravě dne 25. 11. 2021

.....  
Mgr. Marcel Pobořil  
specialista veřejných zakázek