

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „zákon“)

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název zadavatele	Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále také jako “zadavatel” nebo “VŠB-TUO”)
Sídlo zadavatele	17. listopadu 2172/15, 708 00 Ostrava-Poruba
IČ zadavatele	61989100
Osoba oprávněná jednat za zadavatele	prof. RNDr. Václav Snášel, CSc. – rektor
Kontaktní osoba zadavatele	Ing. Jan Juřena, e-mail jan.jurena@vsb.cz
Profil zadavatele	https://zakazky.vsb.cz/

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Veřejná zakázka	Zajištění ostrahy objektu IT4Innovations II
Evidenční číslo veřejné zakázky	Z2021-024881
Spisová značka	9600/2021/04
Druh veřejné zakázky	služby – otevření řízení

1. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem této veřejné zakázky je zajištění služeb ostrahy a dálkového dohledu pro budovu IT4Innovations v areálu VŠB-TUO.

Klasifikace předmětu veřejné zakázky – CPV kódy:

CPV 79710000-4	Bezpečnostní služby
CPV 79713000-5	Strážní služby
CPV 79715000-9	Hlídkování
CPV 79992000-4	Recepční služby

2. CENA SJEDNANÁ VE SMLouvĚ

Cena sjednaná dle článku 4 smlouvy je následující:

- cena za hodinu střežení jednoho pracovníka 203,64 Kč bez DPH
- cena za služby pravidelné povahy 8 737,00 Kč bez DPH/měsíc
- cena za paušální výjezd 150,00 Kč/výjezd bez DPH

3. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

poř.č.	subjekt
1.	CENTR GROUP, a.s. Na příkopě 1096/19, Praha 1 IČO: 26865301
2.	INDUS PRAHA, spol. s r.o. U hostivařského nádraží 556/12, Praha 15 IČO: 24210668
3.	IPO PRIMO s.r.o. Kalvodova 816/8, Ostrava IČO: 28633431
4.	G4S Secure Solutions (CZ), a.s. Na Košince 2257/9, Praha 8 IČO: 00175439
5.	SECURITAS ČR s.r.o. Kateřinská 466/40, Praha 2 IČO: 43872026
6.	ABAS IPS Management s.r.o. Českoobratrská 692/15, Ostrava IČO: 25842811

4. OZNAČENÍ VŠECH VYLOUČENÝCH ÚČASTNÍKŮ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ S UVEDENÍM DŮVODU JEJICH VYLOUČENÍ

Zadavatel ze zadávacího řízení vyloučil následující účastníky:

INDUS PRAHA, spol. s r.o.

se sídlem: U hostivařského nádraží 556/12, Praha 15
IČO: 24210668

Odůvodnění

Účastník zadávacího řízení INDUS PRAHA, spol. s r.o. doložil v rámci nabídky předložené v rámci předmětné veřejné zakázky krycí list, z něhož je zřejmé, že má v záměru plnit veřejnou zakázku prostřednictvím osob se zdravotním postižením (dále jen „OZP“), přičemž uvedl, že tyto osoby budou 3 a současně že podíl těchto osob k celkovému počtu osob vykonávajících fyzickou ostrahu je 85,71 %. Komise pro hodnocení nabídek a posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení (dále jen „komise“) spatřovala v uvedených informacích nesoulad a nebylo jí zřejmé, jaký bude celkový počet osob vykonávajících fyzickou ostrahu, a proto účastníka vyzvala k objasnění jeho nabídky.

Účastník INDUS PRAHA, spol. s r.o. ve své odpovědi na žádost o objasnění nebo doplnění nabídky (dále jen „odpověď“) předložil zdůvodnění týkající se využití OZP. Z předloženého zdůvodnění je patrné, že má účastník v záměru pro plnění veřejné zakázky využít 4 osoby, z toho 3 OZP. Účastník INDUS PRAHA, spol. s r.o. však toto tvrzení nezohlednil v aktualizované verzi krycího listu, jelikož v rámci položky podíl OZP k celkovému počtu osob vykonávajících fyzickou ostrahu opět uvedl podíl 85,71 %, což na základě doručeného vysvětlení nabídky představuje podíl zaměstnanců OZP na celkové výši pracovních úvazků osob, které budou vykonávat fyzickou ostrahu, nikoliv podíl OZP k celkovému počtu osob vykonávajících fyzickou ostrahu, jak zadavatel požadoval. Tento rozpor tedy účastník neobjasnil.

Současně komise spatřovala nejasnost ve vyčíslení příspěvku na OZP vstupujícího do hodnocení v rámci kritéria K1 Cena za hodinu střežení jednoho pracovníka. Na základě doručeného vysvětlení nabídky došla komise k závěru, že účastník nezohlednil podmínky stanovené zadavatelem v odst. 15.2 zadávací dokumentace, a chybně vyčísлил výši příspěvku na OZP přepočtenou na hodinu střežení. Pro úplnost, zadavatel pro účel výpočtu ceny za hodinu střežení ze strany dodavatelů v zadávací dokumentaci stanovil referenční hodnotu průměrného počtu hodin střežení za jeden měsíc v hodnotě 526,5 hodin. Dále stanovil, aby dodavatelé v nabídce uvedli kumulativní výši příspěvku na OZP, který měl být následně rovnoměrně rozpočítán na jednu hodinu střežení a odečten od ceny za hodinu střežení. Účastník INDUS PRAHA, spol. s r.o. ve své odpovědi uvedl, že kumulativní výše příspěvku činí 43 800,-- Kč za měsíc. Výši příspěvku přepočtenou na hodinu střežení pak uvedl ve výši 74,49 Kč. Tato hodnota neodpovídá přepočtu dle pravidel, která stanovil zadavatel v zadávací dokumentaci. Přepočet by měl vypadat následovně: $43\,800 / 526,5 = 83,19$.

Dále účastník INDUS PRAHA, spol. s r.o. ve své odpovědi předložil podrobný položkový rozklad hodinové sazby (dále jen „rozklad“). Z předloženého rozkladu přímo vyplývá, že nabídková cena uvedená v rámci kritéria K1 Cena za hodinu střežení jednoho pracovníka nezohledňuje požadavky zadávací dokumentace, jenž jsou uvedeny v bodě 15.3.1, jelikož nezahrnuje související personální náklady na 1 hodinu střežení 1 pracovníka (tj. povinné i nepovinné odvody, zákonné příplatky, náklady na řízení a kontrolu výkonu práce, vybavení zaměstnanců výstrojí a nutnými osobními ochrannými pracovními prostředky (OOPP), zajištění pracovně lékařských služeb, zajištění nutného výcviku, školení, odbornou přípravu, dopravu, případné další náklady a přiměřený zisk dodavatele) ve výši 32,85 Kč. Pro názornost, účastník v rámci podání své nabídky ke kritériu K1 uvedl částku 115,74 Kč, přičemž ve své odpovědi jako celkovou hodinovou sazbu (přičemž se jedná o stejné položky, které měly tvořit kritérium K1) uvedl částku 148,59 Kč. Z toho tedy vyplývá již dříve uvedený rozdíl 32,85 Kč.

Účastník INDUS PRAHA, spol. s r.o. tedy v rozporu s požadavky uvedenými v odst. 15.2 zadávací dokumentace chybně stanovil výši příspěvku na OZP a dále v rozporu s požadavky uvedenými v bodě 15.3.1 nezahrnul do hodnoty kritéria K1 související personální náklady na 1 hodinu střežení 1 pracovníka.

Nabídka účastníka INDUS PRAHA, spol. s r.o. je tak neporovnatelná s nabídkami ostatních účastníků zadávacího řízení.

Zadavatel na základě výše popsaných skutečností vyloučil účastníka INDUS PRAHA, spol. s r.o. v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona, jelikož údaje předložené účastníkem zadávacího řízení nespĺňují zadávací podmínky a jelikož nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46.

IPO PRIMO s.r.o.

Kalvodova 816/8, Ostrava
IČO: 28633431

Odůvodnění

Účastník zadávacího řízení IPO PRIMO s.r.o. ve své nabídce předložené v rámci předmětné veřejné zakázky doložil krycí list nabídky, v rámci kterého uvedl nabídkovou cenu kritéria K4 Cena za mimořádný výjezd ve výši 1,-- Kč bez DPH.

Vzhledem k tomu, že komise posoudila tuto nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou, vyzvala účastníka IPO PRIMO s.r.o. k objasnění jeho nabídky v souladu s § 46 zákona resp. § 113 odst. 4 zákona

a požádala jej o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny.

Účastník IPO PRIMO s.r.o. ve své odpovědi na žádost o objasnění nabídky (dále jen „odpověď“) předložil zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny u kritéria K4 Cena za mimořádný výjezd, kde mimo jiné uvedl následující: „**Paušální cena za zajištění služeb pohotovosti včetně nákladů na případné výjezdy, stornované falešné poplarchy a cestovné činí 350 Kč/měsíc/objekt bez DPH. Tuto částku jsme proto započítali do nabídkové ceny u kritéria K3 cena za služby pravidelné povahy podle dílčí specifikace v zadávací dokumentaci (náklady související s výkonem dálkového dohledu, falešné poplarchy stornované objednatelem před příjezdem na místo zásahu.)**“

Zadavatel však v zadávací dokumentaci zcela jednoznačně uvedl, že náklady na mimořádný výjezd nemají být započítány do kritéria K3 Cena za služby pravidelné povahy, ale mají být zohledněny v rámci samostatného hodnotícího kritéria K4 Cena za mimořádný výjezd.

Srov. bod 15.3.3 zadávací dokumentace

15.3.3 K3 Cena za služby pravidelné povahy

...

služby pravidelné povahy zahrnuje náklady související s výkonem dálkového dohledu a výkonem práce manažera zakázky, a to včetně režii poskytovatele, zisku apod. Do ceny jsou započítány také tzv. falešné poplarchy stornované objednatelem před příjezdem na místo zásahu apod.

...

A bod 15.3.4 zadávací dokumentace

15.3.4 K4 Cena za mimořádný výjezd

Hodnocena bude výše paušální částky za 1 mimořádný zásah vč. cestovného při stanoveném dojezdovém času výjezdové skupiny, tj. 20 minut od prokazatelného nahlášení požadavku na mimořádný výjezd.

...

Obdobně jsou činnosti spojené s mimořádnými zásahy samostatně uvedeny v odst. 1.3 závazného návrhu smlouvy obsaženého v příloze č. 2 zadávací dokumentace – Obchodní podmínky a samostatně je rovněž uvedena cena za paušální výjezd v odst. 4.3 téhož závazného návrhu smlouvy, a to s vysvětlivkou „**DOPLNÍ DODAVATEL v souladu s údajem uvedeným v nabídce vztahujícím se k hodnotícímu kritériu 15.1.4 Cena za služby mimořádného zásahu**“.

Zadavatel tedy zcela jednoznačně stanovil, jakým způsobem mají být mimořádné výjezdy naceněny v nabídce a že cena za mimořádný výjezd není součástí hodnotícího kritéria K3.

Z doručeného odůvodnění a zejména pak z jeho výše citované části je pak zřejmé, že účastník IPO PRIMO s.r.o. při kalkulaci nabídkové ceny v rámci kritéria K4 Cena za mimořádný výjezd nezohlednil požadavky stanovené zadavatelem v bodě 15.3.4 zadávací dokumentace a související náklady zahrnul do nabídkové ceny kritéria K3 Cena za služby pravidelné povahy. Účastník IPO PRIMO s.r.o. tedy zjevně postupoval v rozporu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávací dokumentaci, čímž zapříčinil, že jeho nabídka je neporovnatelná s nabídkami ostatních účastníků zadávacího řízení.

Zadavatel na základě shora popsaných skutečností vyloučil účastníka IPO PRIMO s.r.o. zadávacího řízení v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) zákona a § 48 odst. 4 zákona, jelikož jeho nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu a současně údaje v nabídce nesplňují zadávací podmínky, jelikož

účastník IPO PRIMO s.r.o. nerespektováním požadavků zadavatele na zpracování nabídkové ceny jednotlivých hodnotících kritérií způsobil, že jeho nabídka se stala neporovnatelnou s nabídkami ostatních účastníků zadávacího řízení.

G4S Secure Solutions (CZ), a.s.

Na Košince 2257/9, Praha 8

IČO: 00175439

Odůvodnění

Účastník zadávacího řízení G4S Secure Solutions (CZ), a.s. pro naplnění požadavku zadavatele na složení jistoty využil možnost uvedenou v čl. 18 písm. b) zadávací dokumentace, která umožňuje složení jistoty ve formě bankovní záruky. Je-li jistota složena ve formě bankovní záruky, je nezbytné postupovat v souladu s ust. § 41 odst. 4 písm. b) zákona a předložit originál záruční listiny obsahující závazek vyplatit zadavateli jistotu. Účastník G4S Secure Solutions (CZ), a.s. však předložil pouze prostou kopii bankovní záruky.

Zadavatel má v tomto případě dle § 48 odst. 3 zákona povinnost vyloučit účastníka zadávacího řízení, který neprokázal složení požadované jistoty.

Postup při prokazování složení bankovní jistoty formou bankovní záruky je popsán rovněž ve stanovisku Ministerstva pro místní rozvoj České republiky, které je dostupné na <https://portal-vz.cz/wp-content/uploads/2019/06/Prokazovani-slozeni-jistoty-formou-bankovni-zaruky-v-nabidce-v-elektronicke-podobě.pdf>, v jehož závěru je uvedeno: „ Prakticky bude dodavatel postupovat tak, že do své elektronické nabídky zařadí originál záruční listiny v elektronické podobě (originální soubor poskytnutý bankou včetně elektronických podpisů)“.

Zadavatel na základě výše popsaných skutečností vyloučil účastníka G4S Secure Solutions (CZ), a.s. v souladu s § 48 odst. 3 zákona, jelikož neprokázal složení požadované jistoty.

ABAS IPS Management s.r.o.

Českobratrská 692/15, Ostrava

IČO: 25842811

Odůvodnění

Účastník zadávacího řízení ABAS IPS Management s.r.o. předložil v rámci předmětného zadávacího řízení nabídku, jež byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější a dodavatel se tak stal vybraným dodavatelem ve smyslu ustanovení § 122 zákona.

Vzhledem k výše uvedenému komise zjišťovala v souladu s § 122 odst. 4 zákona údaje o skutečném majiteli vybraného dodavatele v evidenci podle zákona upravujícího evidenci skutečných majitelů (dále jen "evidence").

Účastník ABAS IPS Management s.r.o. však toho času neměl v evidenci skutečných majitelů o skutečném majiteli dodavatele veden žádný údaj.

Zadavatel má v tomto případě dle § 122 odst. 7 písm. a) zákona povinnost vybraného dodavatele vyloučit, jelikož je českou právnickou osobou, která má skutečného majitele, ale nebylo možné informace o něm dle § 122 odst. 4 zákona zjistit.

Zadavatel k výše uvedenému uvádí, že dodavatel ABAS IPS Management s.r.o. není právnickou osobou, u které v souladu s ustanovením § 7 zákona č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů, platí,

že skutečného majitele nemá.

Postup při zjišťování skutečného majitele je rovněž popsán ve stanovisku Ministerstva pro místní rozvoj České republiky, které je dostupné na <https://portal-vz.cz/metodiky-stanoviska/stanoviska/stanoviska-expertni-skupiny-mmr-k-zakonu-o-zadavani-verejnych-zakazek/>, v jehož bodě V je uvedeno následující:

„Pokud nahlédnutím do evidence skutečných majitelů údaje o skutečných majitelích zjistit nelze (na základě § 14 odst. 2 ZESM Ministerstvo spravedlnosti umožní na svých internetových stránkách také získání potvrzení o tom, že v evidenci skutečných majitelů není o skutečném majiteli právnické osoby nebo právního uspořádání veden žádný údaj), postupuje zadavatel podle § 122 odst. 7 písm. a) ZZVZ a má povinnost vybraného dodavatele, který je českou právnickou osobou, která má skutečného majitele, ze zadávacího řízení vyloučit...

... U české právnické osoby tak od 1. 6. 2021 již nebude možné, aby dodavatel identifikoval svého skutečného majitele až na výzvu zadavatele podle § 122 odst. 3 ZZVZ“

Zadavatel na základě výše popsaných skutečností vyloučil účastníka ABAS IPS Management s.r.o. v souladu s § 122 odst. 7 písm. a) zákona, jelikož je českou právnickou osobou, která má skutečného majitele, ale toho času nebylo možné informace o skutečném majiteli dle § 122 odst. 4 zákona zjistit.

5. OZNAČENÍ DODAVATELŮ, S NIMIŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA VČ. ODŮVODNĚNÍ JEJICH VÝBĚRU

Smlouva byla uzavřena s dodavatelem SECURITAS ČR s.r.o., se sídlem Kateřinská 466/40, Praha 2, IČO: 43872026.

Odůvodnění výběru

Nabídka výše uvedeného dodavatele byla dle výsledku hodnocení vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější a současně splnila všechny podmínky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci.

6. OZNAČENÍ PODDODAVATELŮ DODAVATELŮ PODLE BODU 4

Dodavatel SECURITAS ČR s.r.o. nemá v záměru pro plnění veřejné zakázky využít poddodavatele.

7. ODŮVODNĚNÍ NEROZDĚLENÍ NADLIMITNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY NA ČÁSTI

Zadavatel z provozních důvodů rozdělil veřejnou zakázku na části, aby zajistil služby ostrahy a dálkového dohledu budovy IT4Innovations od ukončení platnosti původní smlouvy o poskytování služeb ostrahy a dálkového dohledu do okamžiku nabytí účinnosti smlouvy uzavřené na základě tohoto zadávacího řízení. Veřejné zakázky pokrývající tuto nezbytně nutnou dobu byly v souladu s § 18 odst. 3 zákona realizovány v režimu, který odpovídal jejich předpokládané hodnotě, jež byla ve výši 400 000,- Kč bez DPH a 50 000,- Kč bez DPH.

Současně zadavatel doplňuje, že toto zadávací řízení dále nerozdělil na části s ohledem na to, že předmětem této veřejné zakázky je zajištění služeb ostrahy a dálkového dohledu jedné budovy VŠB-TUO, a to konkrétně IT4Innovations, a její rozdělení není možné s ohledem na zajištění technických a bezpečnostních aspektů.

prof. RNDr. Václav Snášel, CSc.
rektor