

Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce s názvem „VŠB-TUO Nová budova EkF – přístavba H“ zadávaná v otevřeném řízení

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 13

Zadavatel:

Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava

sídlo: 17. listopadu 2172/15, 708 00 Ostrava-Poruba

IČO: 61989100

zastoupen: prof. RNDr. Václav Snášel, CSc., rektor

Zástupce zadavatele:

KVB advokátní kancelář s.r.o.

sídlo: Teplého 2786, 530 02 Pardubice

IČO: 01460412

zastoupena: Mgr. Tomášem Hrstkou, advokátem

V Pardubicích dne 20. 7. 2021

Vážení dodavatelé,

z pověření zadavatele Vám předkládáme vysvětlení zadávací dokumentace k nadlimitní veřejné zakázce na stavební práce s názvem „**VŠB-TUO Nová budova EkF – přístavba H**“ zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zadávání veřejných zakázek“).

Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace byly zadavateli doručeny prostřednictvím e-mailových zpráv dne 15. 7. 2021.

Dotaz č. 1:

Účastník upozorňuje zadavatele na možné porušení § 6 ZZVZ a to konkrétně principu transparentnosti. Své zjištění účastník dokládá předložením printscreenů profilu zadavatele pořízeného dne 1.7.2021 v 9:04, kde je vidět, že na profilu zadavatele nebylo ještě uveřejněno vysvětlení ZD č.10. Poslední vložený záznam byl tehdy ze dne 24.6.2021 a to vysvětlení ZD č.9.

Účastník následným zjištěním ze dne 5.7.2021 zjistil, že zadavatel uveřejnil se zpětným datem vysvětlení ZD č.10 viz. printscreen profilu zadavatele – tj. 30.6.2021 v 15:50.

Žádáme zadavatele o zodpovězení dotazu, co vedlo zadavatele k tomuto zpětnému uveřejnění, a byly opravdu dodrženy lhůty dle § 98 ZZVZ?

Nedošlo k pozdnímu uveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace bez adekvátního postupu zadavatele dle § 98 ZZVZ?

Kroky zadavatele jsou nepředvídatelné, uveřejňování vysvětlení ZD je rovněž nesystematické a nepřehledné a přitom viz. příloha jednoznačně prokazuje postup zadavatele, který je minimálně netransparentní a vzbuzuje pochybnosti v úkonech zadavatele s ohledem na § 6 ZZVZ.

Účastník pevně doufá, že zadavatel provede interní kontrolu svého postupu a svůj postup náležitě účastníkovy vysvětlí jako dotaz č.1.

Účastník upozorňuje zadavatele, že tímto způsobem „dovysvětlování“ zadávací dokumentace dochází k neúměrnému navyšování nákladů spojených s realizací přípravy nabídky účastníků předmětné veřejné zakázky, což je v rozporu s pravidly 3E, tedy v rozporu s principem hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti vynakládání veřejných prostředků.

Účastník tímto navrhuje, aby zadavatel na základě podaného dotazu přezkoumal své kroky a v souladu s nimi napravil stav tak, že znovu prodlouží zadávací lhůtu o celou délku, tak aby se předešlo následnému napadení některým z účastníků této veřejné zakázky u UOHSu pro transparentnost.

FEN CDD napojeno

Z2018 041551
Nabídka, resp. žádost o účast podávat na:
prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK
(https://zakazky.vsb.cz)

Kontakt
Mgr. Tomáš Hrdka, asistent
e-mail: tomas.hrdka@sbkvb.cz

Druh zadávacího řízení, předpokládaná hodnota
Druh řízení: otevřené řízení
Rozsah veřejné zakázky: nadlimitní
Předpokládaná hodnota: 793 000 000 Kč bez DPH

Místo plnění
Ochrana města

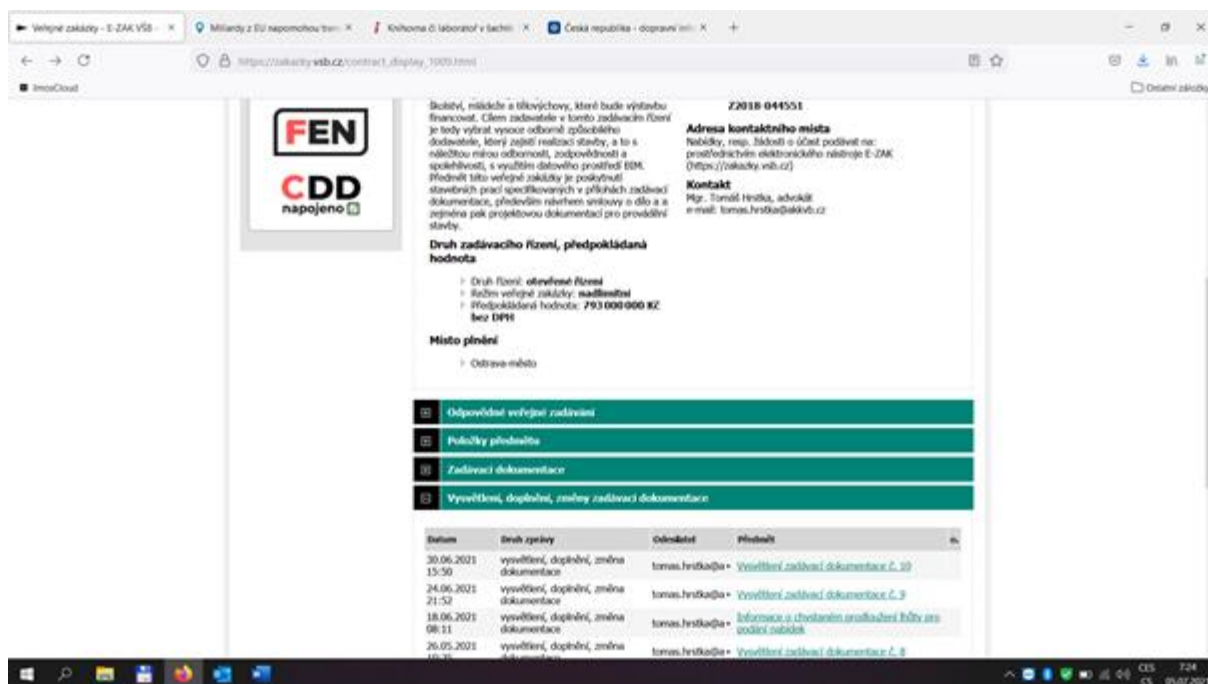
Odpovědi veřejné zadávání

Položky předložené

Zadávací dokumentace

Vysvětlení, doplnění, změny zadávací dokumentace

Datum	Druh zprávy	Odeslátelem	Předmět
24.06.2021 21:52	vysvětlení, doplnění, změna dokumentace	toomas.hrdka@sbkvb.cz	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3
18.06.2021 08:11	vysvětlení, doplnění, změna dokumentace	toomas.hrdka@sbkvb.cz	Informace o chystaném prodloužení lhůty pro podání nabídek
26.05.2021 19:25	vysvětlení, doplnění, změna dokumentace	toomas.hrdka@sbkvb.cz	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3
24.05.2021 13:04	vysvětlení, doplnění, změna dokumentace	toomas.hrdka@sbkvb.cz	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3



Odpověď:

Zadavatel uvádí, že tazatelem uvedená tvrzení nelze než považovat za lživá a neodpovídající skutečnosti, a to hned z několika důvodů.

V souladu s ust. § 28 odst. 1 písm. j) zákona o zadávání veřejných zakázek platí, že profilem zadavatele je elektronický nástroj, který umožňuje neomezený dálkový přístup a na kterém zadavatel uveřejňuje informace a dokumenty ke svým veřejným zakázkám, a to způsobem, který umožňuje neomezený a přímý dálkový přístup a jehož internetová adresa je uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek.

Podle ust. § 213 odst. 2 písm. a) zákona o zadávání veřejných zakázek pak platí, že zadavatel musí v elektronickém nástroji (profilu zadavatele) zajišťovat, aby „mohlo být přesně určeno datum a čas provedení elektronického úkonu podle tohoto zákona“. Tuto zákonnou povinnost provádí pak podrobnější právní úprava uvedená v ust. § 7 a § 8 vyhlášky č. 260/2016 Sb., o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, elektronických úkonů při zadávání veřejných zakázek a certifikátu shody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů“). Ust. § 7 odst. 1 uvedené vyhlášky stanoví: „Zadavatel zajistí pořízení záznamů o provedených elektronických úkonech, veškerých dalších činnostech a systémovém stavu elektronického nástroje. [...]“. Dle odst. 3 téhož ustanovení pak platí: „Záznamy musí být v elektronickém nástroji chráněny proti neoprávněnému přístupu, změně a zničení.“ Dle ust. § 8 odst. 1 vyhlášky o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů pak ještě platí: „Časová informace zaznamenávaná v elektronickém nástroji musí být poskytována operačním systémem navázaným na zdroj reprodukcující světový koordinovaný čas UTC v České republice.“

Naplnění všech výše uvedených povinností spjatých s fungováním elektronického nástroje se pak dle ust. § 213 odst. 4 zákona o zadávání veřejných zakázek prokazuje certifikátem shody, který vydal k tomu akreditovaný subjekt. **Zadavatel pro jím zadávané veřejné zakázky využívá elektronický nástroj E-ZAK, který je mj. napojen na Centrální databázi dodavatelů (CDD) portálu FEN.cz. Jedná se o elektrický nástroj, jenž splňuje veškeré požadavky stanovené zákonem o zadávání veřejných**

zakázek, resp. vyhláškou o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů, a je certifikován ve smyslu ust. § 213 odst. 4 zákona o zadávání veřejných zakázek.

Transparentnost zadávacího řízení (resp. transparentnost veškerých elektronických úkonů zadavatele – tedy i uveřejňování vysvětlení zadávací dokumentace v souladu s ust. § 98 zákona o zadávání veřejných zakázek) je zajištěna samotným použitím elektronického nástroje splňujícího podmínky zakotvené v ust. § 213 zákona o zadávání veřejných zakázek, resp. ve vyhlášce o stanovení podrobnějších podmínek týkajících se elektronických nástrojů. Certifikovaný elektronický nástroj ani jiný postup zadavatele nepřipustí.

V případě zadávacího řízení, jež je vedeno elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje (profilu zadavatele), je bez dalšího vyloučena jakákoli možnost manipulace s uveřejňováním dokumentů zadavatele (stejně tak jako jakákoli možnost manipulace s nabídkami). Je tedy zcela vyloučeno, aby zadavatel uveřejnil vysvětlení zadávací dokumentace a toto uveřejnění tzv. antedatoval (tj. uvedl dřívější datum uveřejnění, než kdy bylo předmětné vysvětlení zadávací dokumentace skutečně uveřejněno), neboť datum uveřejnění společně s časem provedení elektronického úkonu zaznamenává automaticky samotný elektronický nástroj (profil zadavatele) – tedy nikoli zadavatel.

Zadavatel proto odmítá jakékoli tvrzení, že by vysvětlení zadávací dokumentace mohlo být uveřejněno dodatečně s uvedením dřívějšího (nepravdivého) data a času provedení tohoto elektronického úkonu. Zadavatel nadto poukazuje na zjevné zfalšování tazatelem přiložených kopií (printscreenu) **profilu zadavatele** (v obou případech jsou v prohlížeči otevřeny stejné záložky, baterie je stejně nabitá apod.), protože zadavatel níže přikládá skutečnou (nijak upravenou či snad zmanipulovanou) kopii výpisu uveřejnění jednotlivých vysvětlení zadávací dokumentace na profilu zadavatele.

Data společně s časem uveřejnění jednotlivých vysvětlení zadávací dokumentace si může kdokoli ověřit na profilu zadavatele (konkrétně na: https://zakazky.vsb.cz/contract_display_1009.html) v sekci „Vysvětlení, doplnění, změny zadávací dokumentace“.

Veřejné zakázky - E-ZAK VŠB - Ti

zakazky.vsb.cz/contract_display_1009.html

Aplikace

Q - KVB

Beck

Věstník veřejných z...

O365

VŠB TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA

E-ZAK

Čeština

ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

Předběžná oznámení

Veřejné zakázky

Vyhledávání

DMS

Veřejné dokumenty

PŘIHLÁŠENÍ

Přihlásit se

REGISTRACE

Test nastavení prohlížeče

Zapomenuté heslo

Registratov dodavatele

Agregátor zakázek:

FEN

CDD napojeno

hlavní stránka

» veřejné zakázky

» VŠB-TUO Nová budova EkF – přístavba H

» detail veřejné zakázky

Veřejná zakázka: VŠB-TUO Nová budova EkF – přístavba H

Informace o veřejné zakázce

DBID: 1009

Systémové číslo: P21V00000124

Dle zákona: č. 134/2016 Sb.

Evidenční číslo ve VVZ: Z2021-014595

Datum zahájení: 26.04.2021

Nabídka podat do: 28.07.2021 10:00

fáze zadávacího řízení

Přijem nabídek

Dodavatelé mohou podávat nabídky (dle druhu zadávacího řízení všichni, nebo pouze vyzvaní).

Název, druh veřejné zakázky a popis předmětu

Název: VŠB-TUO Nová budova EkF – přístavba H

Druh veřejné zakázky: Stavební práce

Stručný popis předmětu:

Stavba, jež je předmětem zadávané veřejné zakázky, představuje sítěžný projekt zadavatele i Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, které bude výstavbu financovat. Cílem zadavatele v tomto zadávacím řízení je tedy vybrat výsoce odborně způsobilého dodavatele, který zajistí realizaci stavby, a to s náležitou mírou odbornosti, zodpovědnosti a spolehlivosti, s využitím datového prostředí BIM. Předmět této veřejné zakázky je poskytnutí stavebních prací specifikovaných v přílohách zadávací dokumentace, především návrhem smlouvy o dílo a a zejména pak projektovou dokumentací pro provádění stavby.

Druh zadávacího řízení, předpokládaná hodnota

Druh řízení: otevřené řízení

Režim veřejné zakázky: nadlimitní

Předpokládaná hodnota: 793 000 000 Kč bez DPH

Místo plnění

Ostrava-město

Zadavatel

Úřední název: Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava

IČO: 61989100

Poštovní adresa: 17. listopadu 2172/15 70800 Ostrava

Název oddělení: Veřejné zakázky

Id profilu zadavatele ve VVZ: Z2018-044551

Adresa kontaktního místa

Nabídky, resp. žádosti o účast podávat na: prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK (https://zakazky.vsb.cz)

Kontakt

Mgr. Tomáš Hrstka, advokát

e-mail: tomas.hrstka@akkvb.cz

Odpovědné veřejné zadávání

Položky předmětu

Zadávací dokumentace

Vysvětlení, doplnění, změny zadávací dokumentace

Datum	Druh zprávy	Odesílatel	Předmět	O.
15.07.2021 21:41	vysvětlení, doplnění, změna dokumentace	tomas.hrstka@ak	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12	
12.07.2021 12:10	vysvětlení, doplnění, změna dokumentace	tomas.hrstka@ak	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11	
30.06.2021 15:50	vysvětlení, doplnění, změna dokumentace	tomas.hrstka@ak	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10	
24.06.2021 21:52	vysvětlení, doplnění, změna dokumentace	tomas.hrstka@ak	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9	
18.06.2021 08:11	vysvětlení, doplnění, změna dokumentace	tomas.hrstka@ak	Informace o chystaném prodloužení lhůty pro podání nabídek	
26.05.2021 19:25	vysvětlení, doplnění, změna dokumentace	tomas.hrstka@ak	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8	
24.05.2021 16:01	vysvětlení, doplnění, změna dokumentace	tomas.hrstka@ak	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7	
21.05.2021 14:24	vysvětlení, doplnění, změna dokumentace	tomas.hrstka@ak	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6	
17.05.2021 18:21	vysvětlení, doplnění, změna dokumentace	tomas.hrstka@ak	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5	
14.05.2021 15:12	vysvětlení, doplnění, změna dokumentace	tomas.hrstka@ak	Vysvětlení / Doplnění / Změna zadávací dokumentace	
12.05.2021 13:55	vysvětlení, doplnění, změna dokumentace	tomas.hrstka@ak	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3	
10.05.2021 17:08	vysvětlení, doplnění, změna dokumentace	tomas.hrstka@ak	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2	
04.05.2021 18:32	vysvětlení, doplnění, změna dokumentace	tomas.hrstka@ak	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1	

Dotaz č. 2:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 342 je uvedena výměra u 1.NP 33,57 m², ale ve výkresu s názvem „Podhled 1.NP 110.10-701a je uvedena výměra 33,98 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

5

Dotaz č. 3:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 345 je uvedena výměra u 1.NP 359,99 m², ale ve výkresu s názvem „Podhled 1.NP 110.10-701a je uvedena výměra 359,59 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 4:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 334 je uvedena výměra u 1.NP 449,51 m², ale ve výkresu s názvem „Podhled 1.NP 110.10-701a je uvedena výměra 449,56 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 5:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 338 je uvedena výměra u 1.NP 462,58 m², ale ve výkresu s názvem „Podhled 1.NP 110.10-701a je uvedena výměra 448,9 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 6:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 339 je uvedena výměra u 1.NP 6,01, ale ve výkresu s názvem „Podhled 1.NP 110.10-701a je uvedena výměra 5,69 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 7:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 328 je uvedena dodávka 15ks sádrokartonových servisních dvířek, ale ve výkresu s názvem „Podhled 1.NP 110.10-701a je uvedena dodávka 13ks (a,b,c,d). Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že část SO 110.10 p. č. 328_SDK servisní dvířka podhledů jsou součástí systémového řešení příslušné podhledové skladby. Dodavatelé nacení výkaz výměr dle stávajícího zadání.

Dotaz č. 8:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 333 je uvedena výměra u 2.NP 31,83 m², ale ve výkresu s názvem „Podhledy 2.NP 110.10-701b je uvedena výměra 34,85 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 9

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 342 je uvedena výměra u 2.NP 112,44 m², ale ve výkresu s názvem „Podhledy 2.NP 110.10-701b je uvedena výměra 112,02 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 10:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 334 je uvedena výměra u 2.NP 609,92 m², ale ve výkresu s názvem „Podhledy 2.NP 110.10-701b je uvedena výměra 609,32 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 11:

V část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 338 je uvedena výměra u 2.NP 173,42 m², ale ve výkresu s názvem „Podhledy 2.NP 110.10-701b je uvedena výměra 173,92 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 12:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 329 je uvedena dodávka 26ks sádrokartonových servisních dvířek, ale ve výkresu s názvem „Podhled 2.NP 110.10-701b je uvedena dodávka 28ks (b,c,d). Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že část SO 110.10_SDK p. č. 329 servisní dvířka podhledů jsou součástí systémového řešení příslušné podhledové skladby. Dodavatelé nacení výkaz výměr dle stávajícího zadání.

Dotaz č. 13:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 342 je uvedena výměra u 3.NP 51,11 m², ale ve výkresu s názvem „Podhledy 3.NP 110.10-701c je uvedena výměra 64,94 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 14:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 333 je uvedena výměra u 3.NP 115,33 m², ale ve výkresu s názvem „Podhledy 3.NP 110.10-701c je uvedena výměra 115,64 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 15:

Ve výkresu s názvem „Podhledy 3.NP 110.10-701c je uvedena výměra u SP10 49,65 m² ale ve VV 110.10 – ASŘ v pol. 342 není z této výměrou počítáno. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 16:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 345 je uvedena výměra u 3.NP 97,36 m², ale ve výkresu s názvem „Podhledy 3.NP 110.10-701c je uvedena výměra 97,05 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 17:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 334 je uvedena výměra u 3.NP 694,53 m², ale ve výkresu s názvem „Podhledy 3.NP 110.10-701c je uvedena výměra 696,55 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 18:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 338 je uvedena výměra u 3.NP 114,85 m², ale ve výkresu s názvem „Podhledy 3.NP 110.10-701c je uvedena výměra 114,29 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 19:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 330 je uvedena dodávka 2ks sádkartonových servisních dvířek, ale ve výkresu s názvem „Podhled 3.NP 110.10-701c je uvedena dodávka 19ks (b,c). Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že část SO 110.10_SDK p. č. 330 servisní dvířka podhledů jsou součástí systémového řešení příslušné podhledové skladby. Dodavatelé nacení výkaz výměr dle stávajícího zadání.

Dotaz č. 20:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 333 je uvedena výměra u 4.NP 135,26 m², ale ve výkresu s názvem „Podhledy 4.NP 110.10-701d je uvedena výměra 134,88 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 21:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 342 je uvedena výměra u 4.NP 131,71 m², ale ve výkresu s názvem „Podhledy 4.NP 110.10-701d je uvedena výměra 131,58 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 22:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 334 je uvedena výměra u 4.NP 657,5 m², ale ve výkresu s názvem „Podhledy 4.NP 110.10-701d je uvedena výměra 661,10 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 23:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 335 je uvedena výměra u 4.NP 414,4 m², ale ve výkresu s názvem „Podhledy 4.NP 110.10-701d je uvedena výměra 413,92 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 24:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 338 je uvedena výměra u 4.NP 104,23 m², ale ve výkresu s názvem „Podhledy 4.NP 110.10-701d je uvedena výměra 103,74 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 25:

Ve výkresu s názvem „Podhledy 4.NP 110.10-701d je uvedeno 17 ks sádrokartonových servisních dvířek, ale ve VV 110.10 – ASŘ není uvedena. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že část SO 110.10_SDK servisní dvířka podhledů jsou součástí systémového řešení příslušné podhledové skladby. Dodavatelé nacení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 26:

Ve výkresu s názvem „Podhledy 1.PP 110.10-701e je u skladby SP1 uvedeno 36,35 m², ale ve VV 110.10 – ASŘ není uvedena. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 27:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 665 prvek Z-52 je uvedena 27,73 kg, ale ve výkresu „Tabulka zámečnických výrobků č.v. 110.10-606 je uvedeno jen 23 kg. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu zámečnických výrobků. Upravenou tabulku zámečnických výrobků přikládá zadavatel jako přílohu č. 2 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 28:

Ve výkresu s názvem „Výkres tvaru konstrukce 1.PP č.v. 110.20-15“ je uveden prvek A1 profilovaný tahokov tl.250 v délce 171,5 m, ale ve VV SO 110 Budova Ekf, 110.20 – Stavebně konstrukční řešení ŽB pol. 109 prvek A1 není uveden. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 29:

Ve výkresu s názvem „Výkres tvaru konstrukce 3.NP č.v. 110.20-024“ je uveden prvek A1 profilovaný tahokov tl.230 v délce 74,05 m, ale ve VV SO 110 Budova Ekf, 110.20 – Stavebně konstrukční řešení ŽB pol. 110 prvek A1 není uveden. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 30:

Ve výkresu s názvem „Výkres tvaru konstrukce 4.NP č.v. 110.20-026“ je uveden prvek A1 profilovaný tahokov tl.230 v délce 74,05 m, ale ve VV SO 110 Budova Ekf, 110.20 – Stavebně konstrukční řešení ŽB pol. 110 prvek A1 není uveden. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 31:

Ve výkresu s názvem „Výkres tvaru konstrukce 3.NP č.v. 110.20-024“ je uveden prvek A2 profilovaný tahokov tl.250 v délce 92,5 m, ale ve VV SO 110 Budova Ekf, 110.20 – Stavebně konstrukční řešení ŽB pol. 112 prvek A1 není uveden. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 32:

Ve výkresu s názvem „Výkres tvaru konstrukce 4.NP č.v. 110.20-026“ je uveden prvek A2 profilovaný tahokov tl.250 v délce 92,5 m, ale ve VV SO 110 Budova Ekf, 110.20 – Stavebně konstrukční řešení ŽB pol. 112 prvek A1 není uveden. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 33:

Ve výkresech s názvem „Pohled P1,P2 č.v. 110.10-401“ a „Pohled P3,P7 č.v. 110.10-402“ je uvedena u skladby F.01a minerální deska tl.180 mm, ale ve VV SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 104 není uvedena. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 34:

Na základě předchozího dotazu, žádáme zadavatele o opravu v pol.103 a zvýšení m² o příslušnou změnu. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 35:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 101 je špatně uvedena výměra v m² u skladby F.01a na základě předchozího dotazu č. 32 a 33. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 36:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 102 je špatně uvedena výměra v m² u skladby F.01a na základě předchozího dotazu č. 32 a 33. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 37:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ je v pol. 134 Cementový samonivelační potěr do tl. 5 mm chybně uvedená skladba P.07 1.NP - 4.NP o výměře 67,67 m², ale ve výkresu „Tabulka podlah č. v. 110.10-602 list č. 9 je uvedena u této skladby tl. 6 mm. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že náklady jsou obsaženy v části SO 110.10 p. č. 862. Dodavatelé ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 38:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 129 Výztuž mazanin svařovanými sítěmi Kari chybí skladba P.16. Ve výkresu „Tabulka podlah č. v. 110.10-602 list č. 16 je uvedena výztuž cementového potěru kari sítí 100/100/4mm v 1.NP v ploše 21,53 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Skladba P.16 je obsažena v části SO 110.10 p. č. 129. Dodavatelé tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 39:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ v pol. 129 Výztuž mazanin svařovanými sítěmi Kari jsou uvedeny skladby P.02, P.03, P.04 a P.06 ve výši 19,238t. Ve výkresu „Tabulka podlah č.v. 110.10-602 uvedené skladby ale neobsahují síť Kari. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 40:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ, chybí Mazanina tl. 95 mm z C25/30 u skladby P.12a. Ta je uvedena ve výkresu „Tabulka podlah č. v. 110.10-602 list. 14. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr v části SO 110.10 p. č. 240-241, 281, 864-865, 129, 762 a 134, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 41:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 129 Výztuž mazanin svařovanými sítěmi Kari chybí skladba P.12a. Ve výkresu „Tabulka podlah č.v. 110.10-602 list. 14 uvedená skladba obsahuje síť Kari 150/150/4. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr v části SO 110.10 p. č. 240-241, 281, 864-865, 129, 762 a 134, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 42:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ chybí v pol. 127 skladba P.17. Ve výkresu „Tabulka podlah č. v. 110.10-602 list.17 uvedená skladba neobsahuje lehčený keramický beton tl. 40 mm. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Skladba P.17 – zadavatel konstatuje, že uvedená skladba obsahuje lehčený keramický beton, tl. 40 mm. Dodavatelé tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadávání v této části.

Dotaz č. 43:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ chybí v pol. 127 skladba P.18. Ve výkresu „Tabulka podlah č. v. 110.10-602 list.17 uvedená skladba neobsahuje lehčený keramický beton tl. 200 mm. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Skladba P.18 – zadavatel konstatuje, že uvedená skladba obsahuje lehčený keramický beton, tl. 200 mm. Zadavatel rovněž doplnil výkaz výměr v části SO 110.10 p. č. 866, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13.

Dotaz č. 44:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol.137 není uveden cementový potěr CF30 tl. 59 mm u skladby P.17. Ve výkresu „Tabulka podlah č.v. 110.10-602 list. 17 uvedená skladba obsahuje cementový potěr CF30 tl. 59 mm. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že výkaz výměr část SO 110.10 p. č. 137 obsahuje skladbu P.17. Dodavatelé proto nacení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 45:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol.139 není uveden příplatek za cementový potěr CF30 tl. 59 mm u skladby P.17. Ve výkresu „Tabulka podlah č.v. 110.10-602 list.17 uvedená skladba obsahuje cementový potěr CF30 tl. 59 mm. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že výkaz výměr část SO 110.10 p. č. 139 obsahuje příplatek pro skladbu P.17. Dodavatelé proto nacení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 46:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ v pol. 129 Výztuž mazanin svařovanými sítěmi Kari není uvedena skladba P.17. Ve výkresu „Tabulka podlah č. v. 110.10-602 list 17 uvedená skladba obsahují síť Kari. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že výkaz výměr část SO 110.10 p. č. 129 obsahuje skladbu P.17. Dodavatelé proto nacení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 47:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ není u pol. 119 skladba P.18 v tl. 65 mm. Ve výkresu „Tabulka podlah č. v. 110.10-602 list.17 uvedená skladba obsahuje mazaninu z betonu C25/30. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že výkaz výměr část SO 110.10 p. č. 119 obsahuje skladbu P.18. Dodavatelé proto nacení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 48:

VV část SO 110 Budova Ekf, 110.10 – ASŘ pol. 129 Výztuž mazanin svařovanými sítěmi Kari není uvedena skladba P.18. Ve výkresu „Tabulka podlah č.v. 110.10-602 list 17 uvedená skladba obsahují síť Kari 150/150/4. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu ve výkazu výměr a následné aktualizace.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že výkaz výměr část SO 110.10 p. č. 129 obsahuje skladbu P.18. Dodavatelé proto nacení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 49:

V SO.110.10 Stavebně konstrukční řešení - pol. 322 a pol.151 je uvedený jako „akustický obklad stěn a stropu“ doporučený zadavatelem, referenční výrobek Ecophon Industry Modusz. Zadavatel ve své odpovědi ve Vysvětlení zadávací dokumentaci č.9 ze dne 24.6.2021 uvádí na dotaz uchazeče č. 76 a č. 80, že lze jako alternativní výrobek splňující všechny požadované technické a kvalitativní vlastnosti dle projektové dokumentace, použít výrobek Line Modern od společnosti Knauf Ceiling Solutions. Pro prostudování technického listu k tomuto výrobku, musíme konstatovat, že ho nelze použít jako kvalitativně srovnatelnou nebo vyšší alternativu a to minimálně z několika důvodů:

Dle specifikace uvedené ve výkresu s názvem „Výpis vnitřních povrchových úprav“ označení AO jsou uvedeny požadavky na akustický obklad stěn a stropu následující: „panely tl. 100 mm, panely nárazuvzdorné, celková hmotnost systému 3,5 kg/m². Produkt Line Modern, který jako alternativu uvádíte, má ale ve své specifikaci uvedeno: „panel jen tl. 40 mm, není nárazuvzdorný a hmotnost zavěšeného systému je výrazně vyšší a to 9,5kg/m². Jsme stejně tak jako uchazeč, který zaslal tyto dotazy již dříve přesvědčení, že žádný alternativní produkt na trhu není, který přesně splňuje požadované specifikace. Prosíme o uvedení možné alternativy, tak aby byla vyvrácena jakékoliv pochybnost, že zadavatel a projektant požaduje/preferuje dodání pouze tohoto konkrétního produktu.

Dotaz č. 50:

V SO.110.10 Stavebně konstrukční řešení - pol. 323 a pol.324 je uvedený jako „stěnový zvukový absorbér“ doporučený zadavatelem referenční výrobek Ecophon Akusto wall. Zadavatel ve své odpovědi ve Vysvětlení zadávací dokumentaci č. 9 ze dne 24.6.2021 uvádí na dotaz uchazeče č. 77, že lze jako alternativní výrobek splňující všechny požadované technické a kvalitativní vlastnosti

dle projektové dokumentace použít výrobek Cleaneo Single Smart od společnosti Knauf Ceiling Solutions. Pro prostudování technického listu k tomuto výrobku, musíme konstatovat, že ho nelze použít jako kvalitativně srovnatelnou nebo vyšší alternativu a to minimálně z několika důvodů:

Dle specifikace uvedené ve výkresu s názvem „Výpis vnitřních povrchových úprav“ označení AO1 jsou uvedeny požadavky na akustický obklad stěn a stopu následující: „panely nárazuvzdorné, třída reakce na oheň A2-s1,d0, zvuková pohltivost 0,95“. Produkt Cleaneo Single Smart, který jako alternativu uvádíte, má ale ve své specifikaci uvedeno: „panel není nárazuvzdorný, třída reakce na oheň B-s2, d0, zvuková pohltivost výrazně nižší“. Jsme stejně tak jako uchazeč, který zaslal tyto dotazy již dříve přesvědčeni, že žádný alternativní produkt na trhu není, který přesně splňuje požadované specifikace. Prosíme o uvedení možné alternativy, tak aby byla vyvrácena jakékoliv pochybnost, že zadavatel a projektant požaduje/preferuje dodání pouze tohoto konkrétního produktu.

Dotaz č. 51:

Účastník také prověřil specifikaci podhledu SP3 v 1.NP v rozsahu 262,76 m², kde zadavatel doporučuje použití referenčního výrobku Ecophon Foxus E XL. Uchazeč se domnívá, že na trhu není alternativní výrobek, který by dosahoval požadovaných technických a kvalitativních požadavků zadavatele uváděných v projektové dokumentaci. Prosíme o uvedení možné alternativy, tak aby byla vyvrácena jakékoliv pochybnost, že zadavatel a projektant požaduje/preferuje dodání pouze tohoto konkrétního produktu.

Dotaz č. 52:

Účastník také prověřil specifikaci podhledu SP4 v 1.NP v rozsahu 482,19 m², kde zadavatel doporučuje použití referenčního výrobku Ecophon Foxus Lp. Uchazeč se domnívá, že na trhu není alternativní výrobek, který by dosahoval požadovaných technických a kvalitativních požadavků zadavatele uváděných v projektové dokumentaci. Prosíme o uvedení možné alternativy, tak aby byla vyvrácena jakékoliv pochybnost, že zadavatel a projektant požaduje/preferuje dodání pouze tohoto konkrétního produktu.

Dotaz č. 53:

Účastník také prověřil specifikaci podhledu SP6 a SP6a v 1.NP v rozsahu 448,9 m², kde zadavatel doporučuje použití referenčního výrobku Ecophon Advantage E. Uchazeč se domnívá, že na trhu není alternativní výrobek, který by dosahoval požadovaných technických a kvalitativních požadavků zadavatele uváděných v projektové dokumentaci. Prosíme o uvedení možné alternativy, tak aby byla vyvrácena jakékoliv pochybnost, že zadavatel a projektant požaduje/preferuje dodání pouze tohoto konkrétního produktu.

Dotaz č. 54:

Účastník také prověřil specifikaci podhledu AP1 ve 2.NP, kde zadavatel doporučuje použití referenčního výrobku Ecophon Master Matrix. Uchazeč se domnívá, že na trhu není alternativní výrobek, který by dosahoval požadovaných technických a kvalitativních požadavků zadavatele uváděných v projektové dokumentaci. Prosíme o uvedení možné alternativy, tak aby byla vyvrácena

jakékoliv pochybnost, že zadavatel a projektant požaduje/preferuje dodání pouze tohoto konkrétního produktu.

Dotaz č. 55:

Účastník také prověřil specifikaci podhledu SP11 ve 2.NP, kde zadavatel doporučuje použití referenčního výrobku Ecophon SOLO Circle. Uchazeč se domnívá, že na trhu není alternativní výrobek, který by dosahoval požadovaných technických a kvalitativních požadavků zadavatele uváděných v projektové dokumentaci. Prosíme o uvedení možné alternativy, tak aby byla vyvrácena jakékoliv pochybnost, že zadavatel a projektant požaduje/preferuje dodání pouze tohoto konkrétního produktu.

Dotaz č. 56:

Účastník také prověřil specifikaci podhledu SP3 ve 2.NP, kde zadavatel doporučuje použití referenčního výrobku Ecophon Focus E XL. Uchazeč se domnívá, že na trhu není alternativní výrobek, který by dosahoval požadovaných technických a kvalitativních požadavků zadavatele uváděných v projektové dokumentaci. Prosíme o uvedení možné alternativy, tak aby byla vyvrácena jakékoliv pochybnost, že zadavatel a projektant požaduje/preferuje dodání pouze tohoto konkrétního produktu.

Dotaz č. 57:

Účastník také prověřil specifikaci podhledu SP4 ve 2.NP, kde zadavatel doporučuje použití referenčního výrobku Ecophon Focus Lp. Uchazeč se domnívá, že na trhu není alternativní výrobek, který by dosahoval požadovaných technických a kvalitativních požadavků zadavatele uváděných v projektové dokumentaci. Prosíme o uvedení možné alternativy, tak aby byla vyvrácena jakékoliv pochybnost, že zadavatel a projektant požaduje/preferuje dodání pouze tohoto konkrétního produktu.

Dotaz č. 58:

Účastník také prověřil specifikaci podhledu SP6 ve 2.NP, kde zadavatel doporučuje použití referenčního výrobku Ecophon Advantage E. Uchazeč se domnívá, že na trhu není alternativní výrobek, který by dosahoval požadovaných technických a kvalitativních požadavků zadavatele uváděných v projektové dokumentaci. Prosíme o uvedení možné alternativy, tak aby byla vyvrácena jakékoliv pochybnost, že zadavatel a projektant požaduje/preferuje dodání pouze tohoto konkrétního produktu.

Dotaz č. 59:

Účastník také prověřil specifikaci podhledu SP3 ve 3.NP, kde zadavatel doporučuje použití referenčního výrobku Ecophon Focus E XL. Uchazeč se domnívá, že na trhu není alternativní výrobek, který by dosahoval požadovaných technických a kvalitativních požadavků zadavatele uváděných v projektové dokumentaci. Prosíme o uvedení možné alternativy, tak aby byla vyvrácena jakékoliv pochybnost, že zadavatel a projektant požaduje/preferuje dodání pouze tohoto konkrétního produktu.

Dotaz č. 60:

Účastník také prověřil specifikaci podhledu SP4 ve 3.NP, kde zadavatel doporučuje použití referenčního výrobku Ecophon Focus Lp. Uchazeč se domnívá, že na trhu není alternativní výrobek, který by dosahoval požadovaných technických a kvalitativních požadavků zadavatele uváděných v projektové dokumentaci. Prosíme o uvedení možné alternativy, tak aby byla vyvrácena jakékoliv pochybnost, že zadavatel a projektant požaduje/preferuje dodání pouze tohoto konkrétního produktu.

Dotaz č. 61:

Účastník také prověřil specifikaci podhledu SP6 ve 3.NP, kde zadavatel doporučuje použití referenčního výrobku Ecophon Advantage E. Uchazeč se domnívá, že na trhu není alternativní výrobek, který by dosahoval požadovaných technických a kvalitativních požadavků zadavatele uváděných v projektové dokumentaci. Prosíme o uvedení možné alternativy, tak aby byla vyvrácena jakékoliv pochybnost, že zadavatel a projektant požaduje/preferuje dodání pouze tohoto konkrétního produktu.

Dotaz č. 62:

Účastník také prověřil specifikaci podhledu SP3 ve 4.NP, kde zadavatel doporučuje použití referenčního výrobku Ecophon Focus E XL. Uchazeč se domnívá, že na trhu není alternativní výrobek, který by dosahoval požadovaných technických a kvalitativních požadavků zadavatele uváděných v projektové dokumentaci. Prosíme o uvedení možné alternativy, tak aby byla vyvrácena jakékoliv pochybnost, že zadavatel a projektant požaduje/preferuje dodání pouze tohoto konkrétního produktu.

Dotaz č. 63:

Účastník také prověřil specifikaci podhledu SP4 ve 4.NP, kde zadavatel doporučuje použití referenčního výrobku Ecophon Focus Lp. Uchazeč se domnívá, že na trhu není alternativní výrobek, který by dosahoval požadovaných technických a kvalitativních požadavků zadavatele uváděných v projektové dokumentaci. Prosíme o uvedení možné alternativy, tak aby byla vyvrácena jakékoliv pochybnost, že zadavatel a projektant požaduje/preferuje dodání pouze tohoto konkrétního produktu.

Dotaz č. 64:

Účastník také prověřil specifikaci podhledu SP6 ve 4.NP, kde zadavatel doporučuje použití referenčního výrobku Ecophon Advantage E. Uchazeč se domnívá, že na trhu není alternativní výrobek, který by dosahoval požadovaných technických a kvalitativních požadavků zadavatele uváděných v projektové dokumentaci. Prosíme o uvedení možné alternativy, tak aby byla vyvrácena jakékoliv pochybnost, že zadavatel a projektant požaduje/preferuje dodání pouze tohoto konkrétního produktu.

Podle Zákona § 6 odst. 2 „Ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace“. Účastník má stále za to, že uvedení konkrétních výrobků v zadávací dokumentaci a citovaných ve Vysvětlení zadávací dokumentace č.9, je v rozporu s tímto odstavcem.

Zadavatel se současně dopouští i porušení § 36 odst.1 Zákona „Zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže“. Účastník má stále za to, že uvedení konkrétních výrobků v zadávací dokumentaci a citovaných ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9, je v rozporu s tímto odstavcem. Podle názoru účastníka, je zadavatel povinen stanovit zadávací podmínky tak, aby nedošlo ke zvýhodnění určitého okruhu dodavatelů nebo naopak k eliminaci těch dodavatelů, kteří nejsou objektivně schopni předmět veřejné zakázky úspěšně realizovat. Zadavatel je podle našeho názoru povinen vymežit předmět veřejné zakázky přesně, úplně a srozumitelně, nicméně za použití natolik obecného popisu předmětu veřejné zakázky a technických podmínek, aby neodkazovali na určité identifikační znaky konkrétních dodavatelů nebo výrobků. Stejně tak technické podmínky vymezené nedůvodně přísně či příliš konkrétně mohou vést k neoprávněnému zvýhodnění určitého dodavatele, nebo vyloučení dodavatelů, a tím k nedůvodnému omezení hospodářské soutěže. Účastník žádá zadavatele o napravení stavu.

Stejně tak se zadavatel dopouští porušení § 89 odst. 5 písm. a) a písm. b) Zákona „Není-li to odůvodněn předmětem veřejné zakázky, zadavatel nesmí zvýhodnit nebo znevýhodnit určité dodavatele nebo výrobky tím, že technické podmínky stanoví prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na písm. a) určité dodavatele nebo výrobky, nebo písm. b) patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu“ a také v souvislosti s § 89 odst.6 Zákona „Odkaz podle odstavce 5 písm. a) nebo b) může zadavatel použít, pokud stanovení technických podmínek podle odstavce 1 nemůže být dostatečně přesné nebo srozumitelné. U každého takového odkazu zadavatel uvede možnost nabídnout rovnocenné řešení“, Účastník má za to, že zadavatel svou odpovědí ze dne 24.6.2021 v dokumentu Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 uvádí účastníky v omyl a neuvedl rovnocenné řešení splňující původní technické a kvalitativní požadavky rozporovaných výrobků.

Účastník prostudoval všechny přiložená Vyjádření orgánů státní správy, která jsou součástí zadávací dokumentace, a v žádné neshledal jako nutnou podmínku pro realizaci této stavby takto přesně specifikované rozporované výrobky. Uchazeč žádá zadavatele o napravení stavu.

Odpověď na dotazy č. 49 až 64:

Zadavatel upřesňuje, že **specifikované akustické obklady a podhledy mají definován kvalitativní standard z hlediska interiérového designu a technických parametrů, přičemž mají zároveň i stanovené požadované akustické parametry. Tyto požadavky přitom splňuje více na trhu dostupných akustických prvků.**

Definované akustické parametry prvků aplikovaných pro prostory se stanovenou cílovou dobou dozvuku mohou být změněny při zachování stejného nebo lepšího kvalitativního standardu v případě, že bude celková funkčnost doložena studií prostorové akustiky. Další doplňující parametry uvedené u výrobku, jež se netýkají interiérového designu, akustických parametrů a požární odolnosti mohou být upraveny.

Zadavatel proto znovu uvádí (jak již uvedl i v rámci svého dřívějšího Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9), že zadavatel bude akceptovat jakékoli alternativy s uvedenými vlastnostmi, přičemž odkaz na konkrétní výrobky zadavatel uvedl pouze jako demonstrativní příklad. Uvedením demonstrativních příkladů jednotlivých výrobků (či výrobců) se zadavatel nedopouští porušení zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť samotný zákon o zadávání veřejných zakázek připouští, aby zadavatel uvedl

příklad konkrétního výrobku (či výrobce) za současného umožnění dodavatelům nabídnout rovnocenné řešení.

Jak plyne ze zadávací dokumentace, z tohoto i dřívějších vysvětlení zadávací dokumentace a ostatně i ze zákona o zadávání veřejných zakázek – zadavatel přijme (resp. je povinen přijmout) i alternativu, která má obdobné vlastnosti. Zadavatel proto opětovně rekapituluje, že všem dodavatelům je umožněno, aby tito dodavatelé poskytli technicky a kvalitativně obdobné řešení (resp. alternativu, která má obdobné vlastnosti) ve smyslu ust. § 89 odst. 6 zákona o zadávání veřejných zakázek.

Přílohy: 1) N20-121_exp4_VR09 - Nová budova EkF – přístavba H v areálu VŠB-TUO [zadání]
 2) 110.10-606_R03 Tabulka zámečnických proků

S ohledem na to, že zadavatel provedl dílčí úpravy ve výkazu výměr, rozhodl se zadavatel přistoupit k posunutí lhůty pro podání nabídek ve smyslu ust. § 99 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek.
Lhůta pro podání nabídek tedy nově končí dne 30. 7. 2021 v 10:00 hod.

S pozdravem

za zástupce zadavatele

Mgr. Tomáš Hrstka

pověřený zástupce