

**Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce s názvem „VŠB-TUO Nová budova EkF –
přístavba H“ zadávaná v otevřeném řízení**

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 9

Zadavatel:

Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava

sídlo: 17. listopadu 2172/15, 708 00 Ostrava-Poruba

IČO: 61989100

zastoupen: prof. RNDr. Václav Snášel, CSc., rektor

Zástupce zadavatele:

KVB advokátní kancelář s.r.o.

sídlo: Teplého 2786, 530 02 Pardubice

IČO: 01460412

zastoupena: Mgr. Tomášem Hrstkou, advokátem

V Pardubicích dne 24. 6. 2021

Vážení dodavatelé,

z pověření zadavatele Vám předkládáme vysvětlení zadávací dokumentace k nadlimitní veřejné zakázce na stavební práce s názvem „**VŠB-TUO Nová budova EkF – přístavba H**“ zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zadávání veřejných zakázek“).

Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace byly zadavateli doručeny prostřednictvím profilu zadavatele a prostřednictvím e-mailové adresy zástupce zadavatele dne 25. 5. 2021, dne 26. 5. 2021, dne 27. 5. 2021, dne 28. 5. 2021, dne 31. 5. 2021, dne 1. 6. 2021, dne 2. 6. 2021, dne 4. 6. 2021, dne 7. 6. 2021, dne 8. 6. 2021, dne 10. 6. 2021, 14. 6. – 16. 6. 2021 a 18. 6. 2021.

Dotaz č. 1:

SO 110 Budova EkF – Výkaz výměr 110.10 - ASŘ

Ve výkaze výměr je obsažena položka D-68 s počtem celkem 4 ks, ve výpise prvků jsou jen 3 ks dveří s označením D68. Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.

479	K	766009C92	D-88 - D+M Vnitřní dveře dřevěné, včetně ocelové zárubně, 800x2100mm	ks	1,000
	P		Poznámka k položce: Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací dodávek, příslušenství a komponentů dle výpisu. V jednotkové ceně započítáno: dodávka, výroba, montáž/osazení/kotvení (vč.kotvicích prvků), povrchová úprava. Kompletní specifikace viz výpis dveří.		
480	K	766009C93	D-88 - D+M Vnitřní dveře dřevěné, včetně skryté kovové zárubně, 800x2100mm	ks	1,000
	P		Poznámka k položce: Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací dodávek, příslušenství a komponentů dle výpisu. V jednotkové ceně započítáno: dodávka, výroba, montáž/osazení/kotvení (vč.kotvicích prvků), povrchová úprava. Kompletní specifikace viz výpis dveří.		
481	K	766009C94	D-88 - D+M Vnitřní dveře dřevěné, včetně ocelové zárubně, 800x2100mm	ks	2,000
	P		Poznámka k položce: Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací dodávek, příslušenství a komponentů dle výpisu. V jednotkové ceně započítáno: dodávka, výroba, montáž/osazení/kotvení (vč.kotvicích prvků), povrchová úprava. Kompletní specifikace viz výpis dveří.		

088		2100	88	1	P	VNITŘNÍ DVEŘE DŘEVĚNÉ, DVOJKRÉBNÉ, JEDNOKRÉBNÉ, PLNE NEPŘÍČNĚ, REVERZNÍ, LAMINOVANÉ HPL FOLII V BARVĚ BÍLÉ	SKRYTÁ KOVOVÁ ZÁRUBŇ PRO REVERZNÍ OTEVŘÁNÍ, A SOUVISLÝCH MONTÁŽ (SK. 125), LAMINOVANÁ HPL FOLIE V BARVĚ BÍLÉ	MATVÝ NEREZ, KLIKOVKA, PRÍMÁ PŘÍZETA, DVOJNÁ ZARUBŇ	MEDIANOVÝ ZADLÁŽKAČIS OVLÁDANÍM V OVLÁDÁNÍ GENEALNÍHO KLÍČE							PODŘÍZNÍ KŘELA U PRÁHU - MEZERA 10 mm
089		2100	88	2	L	VNITŘNÍ DVEŘE DŘEVĚNÉ, DVOJKRÉBNÉ, PLNE NEPŘÍČNĚ, REVERZNÍ, LAMINOVANÉ HPL FOLII V BARVĚ BÍLÉ	OGELONÁ HRANOVÁ ZARUBŇ NA 3 TEJENKÁH PRO DOKONČENÍ MONTÁŽ (SK. 125), LAMINOVANÁ HPL FOLIE V BARVĚ BÍLÉ	MATVÝ NEREZ, KLIKOVKA, PRÍMÁ PŘÍZETA, DVOJNÁ ZARUBŇ	MEDIANOVÝ ZADLÁŽKAČIS OVLÁDANÍM V OVLÁDÁNÍ GENEALNÍHO KLÍČE							PODŘÍZNÍ KŘELA U PRÁHU - MEZERA 10 mm

Odpověď:

Zadavatel provedl opravu výkazu výměr, konkrétně položky č. 479 na 0 ks, pročež opravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 2:

SO 110 Budova EkF – Výkaz výměr 110.10 – ASŘ

Tato položka není obsažena v Tabulce zámečnických prvků. Žádáme zadavatele o její doplnění

702	K	767010P82	Z-87 - D+M kryt u sdružených vstupů UT	kpl.	1,000
	P		Poznámka k položce: Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací dodávek, příslušenství a komponentů dle výpisu. V jednotkové ceně započítáno: dodávka, výroba, montáž/osazení/kotvení (vč.kotvicích prvků), povrchová úprava. Kompletní specifikace viz tabulka zámečnických prvků.		

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr SO 110.10 položky č. 702, pročež opravený výkaz výměr přikládá jako přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 3:

Soupis prací SO 110.10 - Architektonicko-stavební řešení, položka č. 701 - Žádáme o uvedení celkové hmotnosti prvku Z/86 (ocelový ochranný kryt), v tabulce zámečnických prvků není uvedena.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že hmotnost prvku Z/86 je 49,50 kg.

Dotaz č. 4:

Soupis prací SO 110.10 - Architektonicko-stavební řešení, položka č. 702 – „Z-87 - D+M kryt u sdružených prostupů UT“ – v tabulce zámečnických výrobků chybí specifikace této položky.

Odpověď:

Položka je obsažena ve výkazu výměr v SO 110.10 p. č. 702 „POLOŽKA NEOBSAZENA-NENACENŮVAT“.

Dotaz č. 5:

Soupis prací SO 110.10 - Architektonicko-stavební řešení, položka č. 639 – „Z-27 - D+M Chránička v podlaze, PVC trubka prům. 50mm“ – v tabulce zámečnických výrobků je uvedeno, že se jedná o ocelovou trubku. Co platí?

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr (změnu specifikace položky) v části SO 110.10 p. č. 639. Upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 6:

SO 110.10 - Architektonicko-stavební řešení – Žádáme o upřesnění specifikace ke skleněnému zábradlí OV34 a OV35. Horní hrana zábradlí je opatřena nerezovým U profilem, je to nějaký typový existující nebo je to atypický výrobek? Dle výrobců skleněných zábradlí existují ocelové profily, hliníkové s povrchem nerez, ale u žádného zdaleka nestačí kotvení po 1100 mm, hliníkové se kotví cca po 200-300 mm, což neúměrně zvýší počet ocelových kotevních prvků.

Odpověď:

Pro celoprosklené zábradlí byl doplněn kotevní zámečnický prvek o průběžný profil pro kotvení v patě zábradlí. Specifikovaný „U“ profil je navržen jako ukončující prvek nasazený na horní hranu skla z typového tenkostěnného profilu odpovídající tloušťce sklad. Prvky zábradlí mohou být v provedení hliník s povrchovou úpravou nerez.

Zadavatel uvádí, že navíc byla provedena úprava množství těchto položek:

- SO 110.10 p. č. 682 Z 67,
- SO 110.10 p. č. 683 Z 68.

Upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Zadavatel rovněž přikládá výkresovou část, která tvoří přílohu č. 2 Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 s názvem *110.10_508_R01 Venkovní skleněné zábradlí*, a dále tabulku zámečnických prvků coby přílohu č. 3 s názvem *110.10-606_R02 Tabulka zámečnických prvků*.

Dotaz č. 7:

SO 110.40 ZTI - Budova EkF - pol. č. 188 - dle vyjádření uvedeného dodavatele ve výkazu výměr (např. Koncept Ekotech) - "vodovodní a řídicí jednotka je určena specificky pouze pro infra a piezo senzory od daného výrobce, **nelze** na uvedenou řídicí a vodovodní jednotku připojit armatury jiného výrobce" - dodavatel navrhuje skupinový termoskopický ventil RADA 222 DK, který je vhodný i pro navržené sensorové baterie jiného výrobce (Ideal Standard) pol. č. 190.

Žádáme o upřesnění pol. č. 188 vodovodní a řídicí jednotka nebo pol. č. 190 sensorové baterie.

Odpověď:

Zadavatel na základě sdělení dodavatele KONCEPT EKOTECH s.r.o. o nemožnosti kombinace elektronických směšovacích jednotek s výtokovými sensorovými bateriemi jiných výrobců, uvádí následující návrh řešení. Položka č. 190 (sensorová baterie) zůstane podle původního řešení v projektu (dle požadavku standardů architekta stavby). U p. č. 188 je možno použít skupinový směšovací ventil mechanický, např. RADA 222 DK (rozsah průtoku 3–45 l/min.)

Dotaz č. 8:

SO 120.40 ZTI - Přístavba budovy H - pol. č. 77 - dle vyjádření uvedeného dodavatele ve výkazu výměr (např. Koncept Ekotech) - "vodovodní a řídicí jednotka je určena specificky pouze pro infra a piezo senzory od daného výrobce, **nelze** na uvedenou řídicí a vodovodní jednotku připojit armatury jiného výrobce" - dodavatel navrhuje skupinový termoskopický ventil RADA 222 DK, který je vhodný i pro navržené sensorové baterie jiného výrobce (Ideal Standard) pol.č. 78. Žádáme o upřesnění pol. č. 77 vodovodní a řídicí jednotka nebo pol. č. 78 sensorové baterie.

Odpověď:

Zadavatel na základě sdělení dodavatele KONCEPT EKOTECH s.r.o. o nemožnosti kombinace elektronických směšovacích jednotek s výtokovými sensorovými bateriemi jiných výrobců, uvádí následující návrh řešení. Položka .č.78 (senzorová baterie) zůstane podle původního řešení v projektu (dle požadavku standardů architekta stavby). U pol. č. 77 je možno použít skupinový směšovací ventil mechanický, např. RADA 222 DK (rozsah průtoku 3 – 45 l/min.)

Dotaz č. 9:

Dotaz týkající se fotovoltaiky. Při kontrole PD a výkazu výměr jsme narazili na pár nesrovnalostí. Nesedí počet fotovoltaických panelů.

Ve výkazu výměr je uvedeno 348 ks. V PD je ale:

Objekt SO110 sekce 1- 303 ks
Objekt SO110 sekce 2- 48 ks
Objekt SO120 57 ks
CELKEM TEDY <u>408 KS</u>

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr v části týkající se fotovoltaických panelů (příloha č. 1) a dále rovněž provedl úpravu Technické zprávy v části 6.2, která tvoří přílohu č. 4 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9. **Celkem se bude jednat o 405 ks fotovoltaických panelů.**

Dotaz č. 10:

V případě fotovoltaiky dále nesedí výkon, v TZ čl. 6.2. je uveden výkon 390 W, ve výkazu výměr 330 W.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, který tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace 9. **Platí jmenovitý výkon 390 W.**

Dotaz č. 11:

V případě LDS – dispečerského řízení, jaké jsou požadavky? V TZ není zmíněno, jestli bude LDS požadováno.

Odpověď:

V době zpracování zadávací dokumentace nebyly jasně definovány požadavky na řízení uvedené výroby – je provedena příprava na řízení (monitoring) v rámci Energetického centra VĚC spolu s návrhem výroby pro autonomní řízení pletoků do sítě.

Střídače musí být vybaveny možností řízení (omezování svého výkonu) dle měření proudů/výkonu v připojovacím bodu k síti. Měření je provedeno v hlavním rozvaděči NN objektu spolu a přenosem dat do řídicí jednotky střídačů.

Dotaz č. 12:

Do které položky máme nacenit součinnost spolupráce s TIČR a následný dohled? Jedná se o budovu třídy I – ta má svou cenovou kategorii. Na toto chybí ve výkazu položka.

Odpověď:

Souhlasné stanovisko TIČR by mělo být pro celou elektroinstalaci společné, tzn. v rámci části elektro/silnoproud/ochrana před bleskem.

Dotaz č. 13:

Stěrky

- a) Objekt SO.110.10 ASŘ. Ve výkaze výměr je uvedeno 1.685,86 m². Na základě výkresové dokumentace jsme zjistili zásadní nesoulad, kdy dle našeho ověření vychází výměra pro samonivelační stěrku 352,41 m²

D	771	Podlahy z dlaždic		
705	K	771111011	Vysáti podkladu před pokládkou dlažby	m2 1.685,864
			"rozsah_SO110.10_v.č.200-206. tabulka místn. TZ"	
			"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost_1.99-4.NP"	
			1.55'(24+24)*0.3	22.320
			1.55'(24+24)*0.3	133.920
			1.35'(6')(24+24)*0.3	116.640
			1.35'(6')(24)*0.3	58.320
			2.6*3'(10)*0.3	23.400
			Mezisoučet	354.600
			"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."	
			*1.FP 31.8	31.800
			*1.NP 614.51	614.510
			*2.NP 266.23	266.230
			*3.NP 161.48	161.480
			*4.NP 136.22	136.220
			Mezisoučet	1.210.240
			"výklenky a ostatní plocha_viz dílenská dokumentace" 0.1*1210.24	121.024
			Součet	1.685.864
705	K	771121011	Nádrž penetrační na podlahu	m2 1.685,864
			"rozsah_SO110.10_v.č.200-206. tabulka místn. TZ"	
			"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost_1.99-4.NP"	
			1.55'(24+24)*0.3	22.320
			1.55'(24+24)*0.3	133.920
			1.35'(6')(24+24)*0.3	116.640
			1.35'(6')(24)*0.3	58.320
			2.6*3'(10)*0.3	23.400
			Mezisoučet	354.600
			"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."	
			*1.FP 31.8	31.800
			*1.NP 614.51	614.510
			*2.NP 266.23	266.230
			*3.NP 161.48	161.480
			*4.NP 136.22	136.220
			Mezisoučet	1.210.240
			"výklenky a ostatní plocha_viz dílenská dokumentace" 0.1*1210.24	121.024
			Součet	1.685.864
707	K	771151012	Samonivelační stěrka podlah pevností 20 MPa tl 5 mm	m2 1.685,864
			"rozsah_SO110.10_v.č.200-206. tabulka místn. TZ"	
			"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost_1.99-4.NP"	
			1.55'(24+24)*0.3	22.320
			1.55'(24+24)*0.3	133.920
			1.35'(6')(24+24)*0.3	116.640
			1.35'(6')(24)*0.3	58.320
			2.6*3'(10)*0.3	23.400
			Mezisoučet	354.600
			"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."	
			*1.FP 31.8	31.800
			*1.NP 614.51	614.510
			*2.NP 266.23	266.230
			*3.NP 161.48	161.480
			*4.NP 136.22	136.220
			Mezisoučet	1.210.240
			"výklenky a ostatní plocha_viz dílenská dokumentace" 0.1*1210.24	121.024
			Součet	1.685.864

- b) Objekt SO.110.10 ASŘ. Ve výkaze výměr je uvedeno 8.207,920 m². Na základě výkresové dokumentace jsme zjistili zásadní nesoulad, kdy dle našeho ověření vychází výměra pro vyrovnání podkladu 197,4 m².

D	776	Podlahy povlakové		
721	K	776111311	Vysáti podkladu povlakových podlah	m2 8.207,920
			"viz textilní povlakové krytiny" 171,58+3108,347+31,54	3.311,567
			"viz povlakové krytiny ostatní" 4741,418+32,758+122,177	4.896,353
			Součet	8.207,920
722	K	776121111	Vodou ředitelná penetrace s avého podkladu povlakových podlah ředěná v poměru 1:3	m2 8.207,920
			"viz textilní povlakové krytiny" 171,58+3108,347+31,54	3.311,567
			"viz povlakové krytiny ostatní" 4741,418+32,758+122,177	4.896,353
			Součet	8.207,920
723	K	776141112	Vyrovnání podkladu povlakových podlah stěrkou pevností 20 MPa tl 5 mm	m2 8.207,920
			"rozsah_SO110.10_v.č.200-206. tabulka místn. TZ"	
			"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."	
			"viz textilní povlakové krytiny" 171,58+3108,347+31,54	3.311,567
			"viz povlakové krytiny ostatní" 4741,418+32,758+122,177	4.896,353
			Součet	8.207,920

- c) Objekt SO.110.10 ASŘ. Ve výkaze výměr je uvedeno 8.363,27 m². Na základě výkresové dokumentace jsme zjistili nesoulad, kdy dle našeho ověření vychází výměra pro cementový samonivelační potěr 7.785,32 m².

134	K	632451101	Cementový samonivelační potěr ze suchých směsí tloušťky do 5 mm	m2	8.363,270
	VV		"rozsah_SO110.10_v.č.200-206, tabulka místn, TZ"		
	VV		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost"		
	VV		"skladba_P.02_1-4.NP" (332,03+9,99+10,12+9,64)		361,780
	VV		"skladba_P.03_1-4.NP" (905,52+1764,85+868,6+741,63)		4.280,600
	VV		"skladba_P.05_1.NP+4.NP" (262,22+43,21)		305,430
	VV		"skladba_P.05a_1.NP" (135,06)		135,060
	VV		"skladba_P.05_1+3+4.NP" ((228,37+91,52)+1264,58+1332,82)		2.917,290
	VV		"skladba_P.07_1-4.NP" (37,93+10,16+9,76+9,82)		67,670
	VV		"skladba_P.11_1.PP" (38,26)		38,260
	VV		"skladba_P.12_1.PP" (29,66)		29,660
	VV		"skladba_P.13_1.PP+4.NP" (23,26+44,93+66,83+48,15+44,35)		227,520
	VV		Součet		8.363,270

- d) Objekt SO.110.10 ASŘ. Ve výkaze výměr je uvedeno 10.458,950 m² pro cementový samonivelační potěr s poznámkou „bude upřesněno v rámci realizace stavby“. U této položky nám rovněž nesedí výměra dle projektové dokumentace.

135	K	632451103	Cementový samonivelační potěr ze suchých směsí tloušťky do 10 mm	m2	10.458,950
	P		Poznámka k položce:		
			"bude upřesněno v rámci realizace stavby_1.NP+4.NP"		
	VV		"rozsah_SO110.10_v.č.200-206, tabulka místn, TZ"		
	VV		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost_vyrovnávací vrstva podlahových skladeb"		
	VV		"1.NP+4.NP" (3553,75+2337,08+2304,42+2263,7)		10.458,950
	VV		Součet		10.458,950

Celkově je dle našeho ověření ve stěrkách zásadní rozdíl ve výměrách ve VV a v PD. Žádáme zadavatele o prověření a úpravu výkazu výměr pro stěrky včetně souvisejících položek (penetrace, nátěry). Zároveň žádáme zadavatele, aby upřesnil, co zamýšlí pod pojmem „bude upřesněno v rámci realizace stavby“ u položky č. 135.

Odpověď:

Ad a)

SO 110.10 p. č. 705, 706, 707 – jedná se o práce a dodávky vztahované k finální přípravě před pokládkou nášlapné vrstvy podlah a vychází z technologických postupů většiny dodavatelů podlahových krytin. Stěrková vyrovnávací vrstva je dle soupisu prací v tl. od 3 do 5 mm a slouží k dorovnání podkladu. Požadované množství bylo prověřeno, přičemž zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, který tvoří přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Ad b)

SO 110.10 p. č. 721, 722, 723 - jedná se o práce a dodávky vztahované k finální přípravě před pokládkou nášlapné vrstvy podlah a vychází z technologických postupů většiny dodavatelů podlahových krytin. Stěrková vyrovnávací vrstva je dle soupisu prací v tl. od 3 do 5 mm a slouží k dorovnání podkladu. Požadované množství bylo prověřeno, přičemž zadavatel provedl úpravu výkazu výměr, který tvoří přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Ad c)

SO 110.10 p. č. 134 – jedná se o práce a dodávky vztažené k odkazu na jednotlivé podlahové skladby dle tabulek místností. Množství odpovídá podlahovým skladbám. Dodavatel ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání pro tuto položku.

Ad d)

SO 110.10 p. č. 135 – jedná se o vyrovnávací vrstvu, která je vztažena k součtu povolených odchylek rovinatosti jednotlivých vrstev podlahových konstrukcí včetně povolených odchylek rovinatosti základní nosné konstrukce. Text „bude upřesněno v rámci realizace stavby“ je pouze poznámka k položce a odpovídá specifikaci položky s ohledem na tl. od 5 do 10 mm dle vyhodnocení kvality (rovinatosti) konstrukcí při realizaci stavby. Dodavatel ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání pro tuto položku.

Dotaz č. 14:

Cementový potěr samonivelační lití

Objekt SO.110.10 ASŘ. Ve výkaze výměr je uvedeno 8.195,32 m². Na základě výkresové dokumentace jsme zjistili nesoulad, kdy dle našeho ověření vychází výměra 8.150 m². Žádáme zadavatele o prověření a úpravu výkazu výměr.

136	K	632451234	Potěr cementový samonivelační lití C-F25 š do 50 mm	m2	8.195,320
	W		"rozsař, SO110.10, v.š.200-206, tabulka místř, TZ"		
	W		"odměřeno elektronicky, viz tabulka místř."		
	W		"skladba_P.02_1-4.NP" (332,03+9,99+10,12+9,64)		361,780
	W		"skladba_P.03_1-4.NP" (905,52+1784,85+868,6+741,63)		4.280,600
	W		"skladba_P.04_1-4.NP" (225,89+162,03+84,16+65,1)		537,180
	W		"skladba_P.06_1+3+4.NP" ((228,37+91,52)+1284,58+1332,82)		2.917,290
	W		"skladba_P.08_1.FP-4.NP" (8,44+26,47+27,38+19,05+17,13)		98,470
	W		Součet		8.195,320

Odpověď:

Zadavatel ověřil požadované množství, které zůstalo beze změn. Dodavatel tedy ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání pro tuto položku.

Dotaz č. 15:

Montáže izolace tepelných podlah

Objekt SO.110.10 ASŘ. Na základě výkresové dokumentace jsme zjistili nesoulad výměr uvedených ve VV a skutečnosti dle PD. Žádáme zadavatele o prověření a úpravu výkazu výměr.

234	K	713121111	Montáž izolace tepelné podlah volně kladenými rohožemi, pásy, dílci, deskami 1 vrstva	m2	2.218,340
	VV		"rozsah_SO110.10_v.č.200-206, tabulka místn, TZ"		
	VV		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
	VV		"skladba_P.01_1.NP+2.NP" (887,18+266,06)		1.153,240
	VV		"skladba_P.02_1-4.NP" (332,03+9,99+10,12+9,64)		361,780
	VV		"skladba_P.04_1-4.NP" (225,89+162,03+84,16+65,1)		537,180
	VV		"skladba_P.07_1-4.NP" (37,93+10,16+9,76+9,82)		67,670
	VV		"skladba_P.08_1.FP-4.NP" (8,44+26,47+27,38+19,05+17,13)		98,470
	VV		Součet		2.218,340
235	M	28375R73	deska izolační pro kročejový útlum tl 30mm	m2	2.329,257
	P		Poznámka k položce: (specifikace _ dle PD a TZ)		
	VV		2218,34*1,05 'Přepočtené koeficientem množství		2.329,257
236	K	713121111	Montáž izolace tepelné podlah volně kladenými rohožemi, pásy, dílci, deskami 1 vrstva	m2	7.638,380
	VV		"rozsah_SO110.10_v.č.200-206, tabulka místn, TZ"		
	VV		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
	VV		"skladba_P.03_1-4.NP" (905,52+1764,85+868,6+741,63)		4.280,600
	VV		"skladba_P.05_1.NP+4.NP" (262,22+43,21)		305,430
	VV		"skladba_P.05a_1.NP" (135,06)		135,060
	VV		"skladba_P.06_1+3+4.NP" ((228,37+91,52)+1264,58+1332,82)		2.917,290
	VV		Součet		7.638,380
237	M	28375R75	deska izolační pro kročejový útlum tl 40mm	m2	8.020,299
	P		Poznámka k položce: (specifikace _ dle PD a TZ)		
	VV		7638,38*1,05 'Přepočtené koeficientem množství		8.020,299
238	K	713121111	Montáž izolace tepelné podlah volně kladenými rohožemi, pásy, dílci, deskami 1 vrstva	m2	38,260
	VV		"rozsah_SO110.10_v.č.200-206, tabulka místn, TZ"		
	VV		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
	VV		"skladba_P.11_1.FP" (38,26)		38,260
	VV		Součet		38,260
239	M	28375R76	deska izolační pro kročejový útlum tl 80mm	m2	40,173
	P		Poznámka k položce: (specifikace _ dle PD a TZ)		
	VV		38,26*1,05 'Přepočtené koeficientem množství		40,173
240	K	713121111	Montáž izolace tepelné podlah volně kladenými rohožemi, pásy, dílci, deskami 1 vrstva	m2	51,190
	VV		"rozsah_SO110.10_v.č.200-206, tabulka místn, TZ"		
	VV		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
	VV		"skladba_P.12_1.FP" (29,66)		29,660
	VV		"skladba_P.16_1.NP" (21,53)		21,530
	VV		Součet		51,190
241	M	28375R77	deska izolační pro kročejový útlum tl 50mm	m2	53,750
	P		Poznámka k položce: (specifikace _ dle PD a TZ)		
	VV		51,19*1,05 'Přepočtené koeficientem množství		53,750

Odpověď:

Část SO 110.10 položka č. 234-235, 236-237, 238-239, 240-241 – množství vztaženo k jednotlivým podlahovým skladbám. Zadavatel prověřil požadované množství, které zůstalo beze změn. Dodavatel ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání pro tyto položky.

Dotaz č. 16:

Penetrační nátěr pórovitých betonových podlah

762	K	783923161	Penetrační nátěr pórovitých betonových podlah	m2	8.719,890
	VV		"rozsah_SO110.10_v.č.200-206, tabulka místn, TZ"		
	VV		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
	VV		"skladba_P.02_1-4.NP" (332,03+9,99+10,12+9,64)		361,780
	VV		"skladba_P.03_1-4.NP" (905,52+1764,85+868,6+741,63)		4.280,600
	VV		"skladba_P.05_1.NP+4.NP" (262,22+43,21)*2		610,860
	VV		"skladba_P.05a_1.NP" (135,06)		135,060
	VV		"skladba_P.06_1+3+4.NP" ((228,37+91,52)+1264,58+1332,82)		2.917,290
	VV		"skladba_P.07_1-4.NP" (37,93+10,16+9,76+9,82)		67,670
	VV		"skladba_P.11_1.FP" (38,26)		38,260
	VV		"skladba_P.12_1.FP" (29,66)*2		59,320
	VV		"skladba_P.13_1.FP-4.NP" (23,26+44,93+66,83+48,15+44,35)		227,520
	VV		"skladba_P.16_1.NP" (21,53)		21,530
	VV		Součet		8.719,890

Objekt SO.110.10 ASŘ. Domníváme se, že výměra vychází z nesprávných skladeb a jednotlivých ploch. Žádáme zadavatele o prověření a úpravu výkazu výměr.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že v případě SO 110.10 p. č. 762 se jedná o spojovací prvek jednotlivých vrstev podlahových skladeb. Zadavatel prověřil požadované množství, které zůstalo beze změn. Dodavatel ocení výkaz výměr dle zadání.

Dotaz č. 17:

Epoxidový nátěr betonové podlahy

Objekt SO.110.10 ASŘ. Ve výkaze výměr je uvedeno 108,55 m2 Na základě výkresové dokumentace jsme zjistili nesoulad výměr uvedených ve VV a skutečnosti dle PD. Žádáme zadavatele o prověření a úpravu výkazu výměr.

765	K	783937161	Krycí dvojnásobný epoxidový nátěr betonové podlahy	m2	108,550
			<small>Poznámka k položce: Epoxidový vícevrstvý bezprašný nátěr voděodolný / omývateľný včetně provedení nátěru stěn prohlubně do výšky podlahy.</small>		

Odpověď:

Zadavatel provedl změnu výkazu výměr v části SO 110.10 položky č. 764 a 765. Upravený výkaz výměr je přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 18:

Podlahy z litého teraca

Objekt SO.110.10 ASŘ. Na základě výkresové dokumentace jsme zjistili nesoulad VV a PD v rozsahu cca 10 % vyšší výměra uvedená ve VV oproti výměrám z PD. Žádáme zadavatele o prověření a úpravu výkazu výměr.

719	K	773511R11	Podlahy z litého teraca zřízení podlahy prosté tl dle specifikace PD	m2	1.268,564
			<i>Poznámka k položce:</i> Kompletní systémová dodávka a provedení dle specifikace PD a TZ včetně všech přímo souvisejících prací/činností a dodávek/doplňků a příslušenství		
	P		-příprava a penetrace podkladu -Litě broušené terazzo na cementové bázi s kamenným plnivem a přísadami závěrečný leštící brus standardně o hrubosti 120/220 před napuštěním - fluitací kamenné plnivo mramrová drť, velikost kameniva frakce 0-12 mm výsledná barevnost - bílošedá - bude zajištěna přidáním vhodných barevných pigmentů pojiva dilatace zajištěna kovovými pásky v bílé mosazi, výsledná tloušťka terazza - dle PD a TZ , součinitel smykového tření $\mu > 0,5$, (JC také obsahuje náklady na D+M _ provedení soklu do výšky 100 mm)☐		
	WV		"rozsah_SO110.10_v.č.200-206, tabulka místn, TZ"		
	WV		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
	WV		"1.NP" 887,18		887,180
	WV		"2.NP" 266,06		266,060
	WV		Mezisoučet		1.153,240
	WV		"výklenky a ostatní plocha_viz dílenská dokumentace" 0,1*1153,24		115,324
	WV		Součet		1.268,564

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr v části SO 110.10 p. č. 719. Požadované množství odpovídá PD s navýšením o „výklenky a ostatní plochy“ (tzn. například zatažení nášlapné vrstvy do dveřních otvorů), čemuž také odpovídá textace výkazu výměr, které bude součástí dílenské dokumentace, která je součástí celkové ceny díla (stavby). Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání.

Dotaz č. 19:

Montáž podlah keramických

Objekt SO.110.10 ASŘ. Ve výkaze výměr je uvedeno 1.331,264 m². Na základě výkresové dokumentace jsme zjistili nesoulad, kdy dle našeho ověření vychází výměra 982,81 m². Žádáme zadavatele o prověření a úpravu výkazu výměr.

714	K	771574261	Montáž podlah keramických velkoformát pro mechanické zatížení protiskluzných lepených flexibilním lepidlem	m2	1.331,264
			<i>Poznámka k položce:</i> V jednotkové ceně také zahrnutý náklady na montáž souvisejících obvodových systémových soklů + veškerých lišt a profilů		
	WV		"rozsah_SO110.10_v.č.200-206, tabulka místn, TZ"		
	WV		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
	WV		"1.FP" 31,8		31,800
	WV		"1.NP" 614,51		614,510
	WV		"2.NP" 266,23		266,230
	WV		"3.NP" 161,48		161,480
	WV		"4.NP" 136,22		136,220
	WV		Mezisoučet		1.210,240
	WV		"výklenky a ostatní plocha_viz dílenská dokumentace" 0,1*1210,24		121,024
	WV		Součet		1.331,264

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu části SO 110.10 p. č. 714, přičemž zadavatelem provedená kontrola nepotvrdila požadované množství. Zadavatel tedy v této části změnu výkazu výměr neučinil, protože dodavatel ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání.

Dotaz č. 20:

Mazanina

Objekt SO.110.10 ASŘ. Ve výkaze výměr je uvedeno 443,446 m³. Na základě výkresové dokumentace jsme zjistili nesoulad, kdy dle našeho ověření vychází výměra 387,36 m². Žádáme zadavatele o prověření a úpravu výkazu výměr.

127	K	631341112	Mazanina tl do 80 mm z betonu lehkého keramického (34 kg/m2/50 mm)	m3	443,446
	VV		"rozsah_SO110.10_v.č.200-206, tabulka míst, TZ"		
	VV		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
	VV		"skladba_P.01_1.NP+2.NP" (887,18+266,06)*0,03		34,597
	VV		"skladba_P.02_1-4.NP" (332,03+9,99+10,12+9,64)*0,05		18,089
	VV		"skladba_P.03_1-4.NP" (905,52+1764,85+868,6+741,63)*0,045		192,627
	VV		"skladba_P.04_1-4.NP" (225,89+162,03+84,16+65,1)*0,05		26,859
	VV		"skladba_P.05_1.NP+4.NP" (262,22+43,21)*0,05		15,272
	VV		"skladba_P.05a_1.NP" (135,06)*0,05		6,753
	VV		"skladba_P.06_1+3+4.NP" ((228,37+91,52)+1264,58+1332,82)*0,05		145,865
	VV		"skladba_P.07_1-4.NP" (37,93+10,16+9,76+9,82)*0,05		3,384
	VV		Součet		443,446

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu části SO 110.10 p. č. 127, přičemž zadavatelem provedená kontrola nepotvrdila požadované množství. Zadavatel tedy v této části změnu výkazu výměr neučinil, protože dodavatel ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání.

Dotaz č. 21:

Montáž obkladů

Objekt SO.110.10 ASŘ. Ve výkaze výměr je uvedeno v součtu 650,1 m² dlaždic, což neodpovídá skutečnosti dle PD. Chápeme, že je nutné počítat s prořezem, ale navýšení výměry o více jak 100 % považujeme za zbytečné. Žádáme zadavatele o prověření a úpravu výkazu výměr.

708	K	771274123	Montáž obkladů stupnic z dlaždic protiskluzných keramických flexibilní lepidlo š do 300 mm	m	1.182,000
	W		"rozsah_SO110.10_v.č.200-206, tabulka místn, TZ"		
	W		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost_1.99-4.NP"		
	W		1,55*(24+24)		74,400
	W		1,55*6*(24+24)		446,400
	W		1,35*6*(24+24)		388,800
	W		1,35*6*(24)		194,400
	W		2,6*3*(10)		78,000
	W		Součet		1.182,000
709	M	59761R10	dlaždice keramické protiskluzové schodišťové	m2	390,060
	P		Poznámka k položce: V jednotkové ceně zahrnutý náklady na veškeré doplňky a příslušenství dle PD a TZ (přechodové, dilatační a ukončovací lišty, ostatní doplňky)		
	W		PŘESNÁ SPECIFIKACE _ VIZ PD A TZ 1182*0,33 *řepočtené koeficientem množství		390,060
710	K	771274232	Montáž obkladů podstupnic z dlaždic hladkých keramických flexibilní lepidlo v do 200 mm	m	1.182,000
	W		"rozsah_SO110.10_v.č.200-206, tabulka místn, TZ"		
	W		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost_1.99-4.NP"		
	W		1,55*(24+24)		74,400
	W		1,55*6*(24+24)		446,400
	W		1,35*6*(24+24)		388,800
	W		1,35*6*(24)		194,400
	W		2,6*3*(10)		78,000
	W		Součet		1.182,000
711	M	59761R12	dlaždice keramické hladké (podstupnice)	m2	260,040
	P		Poznámka k položce: V jednotkové ceně zahrnutý náklady na veškeré doplňky a příslušenství dle PD a TZ (přechodové, dilatační a ukončovací lišty, ostatní doplňky)		
	W		PŘESNÁ SPECIFIKACE _ VIZ PD A TZ 1182*0,22 *řepočtené koeficientem množství		260,040

Odpověď:

Zadavatel úpravu výkazu výměr v části SO 110.10 p. č. 705, 706 a 708-713. Upravený výkaz výměr tvoří přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 22:

Lepení textilních pásů + dodávka povlakové podlahové krytiny – zátěžový koberec v pásech

Objekt SO.110.10 ASŘ. Ve výkaze výměr je uvedeno 171,68 m² lepení textilních pásů a dodávka 197,432 m². Na základě výkresové dokumentace jsme zjistili nesoulad výměr uvedených ve VV a skutečnosti dle PD. Žádáme zadavatele o prověření a úpravu výkazu výměr.

724	K	776211111	Lepení textilních pásů	m2	171,680
	P		Poznámka k položce: V jednotkové ceně také zahrnutý náklady na montáž souvisejících obvodových systémových soklů + veškerých lišt a profilů		
	W		"rozsah_SO110.10_v.č.200-206, tabulka místn, TZ"		
	W		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
	W		"1.NP" 171,68		171,680
	W		Součet		171,680
725	M	69751R00	dodávka povlakové podlahové krytiny - zátěžový koberec v pásech	m2	197,432
	P		Poznámka k položce: -systémová dodávka + související systémové soklíky (viz PD a TZ)		
	P		V jednotkové ceně zahrnutý náklady na veškeré doplňky a příslušenství dle PD a TZ (přechodové, dilatační a ukončovací lišty, ostatní doplňky)		
	W		PŘESNÁ SPECIFIKACE _ VIZ PD A TZ 171,68*1,15 *řepočtené koeficientem množství		197,432

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr v části SO 110.10 p. č. 721-725. Upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 23:

Objekt SO.110.10 ASŘ. Ve výkaze výměř je uvedeno 5.389,153 m². Na základě výkresové dokumentace jsme zjistili nesoulad, kdy dle našeho ověření vychází výměřa 4.644,89 m². Žádáme zadavatele o prověření a úpravu výkazu výměř.

739	K	777521R01	Polyuretanový stěrkový systém _ lité podlahy	m2	5.389,153
			<i>Poznámka k položce:</i> Kompletní systémová dodávka a provedení dle specifikace PD a TZ včetně všech přímo souvisejících prací/činností a dodávek/příslušenství		
P			Polyuretanový samoprilečný systém nekluzný, probarvený, s mechanicky odolným snadno čistitelným bezprašným povrchem odolným proti vodě, lýtelným a olejům s odolností proti obnusu tř.AR1 dle ČSN EN 13 813 včetně přípravy podkladu otrýskáním tlakovou vodou nebo brokováním frézováním vyspravení a vyčištění těsně před realizací a včetně vytažení na stěnu pomocí fabionu barevně provedení a kombinace bude určena během realizace na základě předloženého vzorku (jednotková cena obsahuje veškeré náklady na dodávku a provedení systémové nášlapné vrstvy + soklové vytažení/ukončení)		
			□		
W			"rozsah_SO110.10_v.č.200-206, tabulka místn, TZ"		
W			"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
W			"1.PP" 4899,23		4.899,230
W			Mezisoučet		4.899,230
W			"výklenky a ostatní plocha_viz dílenská dokumentace" 0,1*4899,23		489,923
W			Součet		5.389,153

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu části SO 110.10 p. č. 739, přičemž zadavatelem provedená kontrola nepotvrdila požadované množství. Zadavatel tedy v této části změnu výkazu výměř neučinil, protože dodavatel ocení výkaz výměř dle stávajícího zadání.

Dotaz č. 24:

Lepení pásů z kaučuku

Objekt SO.110.10 ASŘ. Na základě výkresové dokumentace jsme zjistili nesoulad výměř uvedených ve VV a skutečnosti dle PD s rozdílem cca 11 % (vyšší výměřa ve VV). Žádáme zadavatele o prověření a úpravu výkazu výměř.

730	K	776221111	Lepení pásů z kaučuku	m2	4.741,418
			<i>Poznámka k položce:</i> V jednotkové ceně také zahrnutý náklady na montáž souvisejících obvodových systémových soklů + veškerých lišt a profilů		
P			"rozsah_SO110.10_v.č.200-206, tabulka místn, TZ"		
W			"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
W			"1.PP"		
W			"1.NP" 905,52		905,520
W			"2.NP" 1794,63		1.794,630
W			"3.NP" 868,6		868,600
W			"4.NP" 741,63		741,630
W			Mezisoučet		4.310,380
W			"výklenky a ostatní plocha_viz dílenská dokumentace" 0,1*4310,38		431,038
W			Součet		4.741,418
731	M	28411R00	dodávka povlakové podlahové krytiny - kaučuková povlaková krytina v pásech	m2	5.215,560
			<i>Poznámka k položce:</i> -systémová dodávka + související systémové soklíky (viz PD a TZ)		
P			V jednotkové ceně zahrnutý náklady na veškeré doplňky a příslušenství dle PD a TZ (přechodové, dilatační a ukončovací lišty, ostatní doplňky)		
			PŘESNÁ SPECIFIKACE _ VIZ PD A TZ (Kaučuková krytina (chodby, učebny) Referenční v. Nora Noraplan Sentica tl. 2 mm role 1,22 x 15 m chipový design, barva NCS S2005-Y10R (pásky na chodbách NCS S 5502-Y) (zářezová třída 34/43, R9, systémová bílá kaučuková lišta v. 60mm š. 12mm tl. 1,8mm barevnost dle projektu interieru)		
W			4741,418*1,1 Přečtené koeficientem množství		5.215,560

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr v části SO 110.10 p. č. 738. Požadované množství odpovídá PD s navýšením o „výklenky a ostatní plochy“ (tzn. například zatažení nášlapné vrstvy do dveřních otvorů), čemuž také odpovídá textace výkazu výměr, které bude součástí dílenské dokumentace, která je součástí celkové ceny díla (stavby). Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání.

Dotaz č. 25:

Epoxidový stěrkový systém – lité podlahy

738	K	777511R01	Epoxidový stěrkový systém _ lité podlahy	m2	594,715
			<i>Poznámka k položce: Kompletní systémová dodávka a provedení dle specifikace PD a TZ včetně všech přímo souvisejících prací/činností a dodávek/příslušenství</i>		
			<i>Epoxidový systém nekluzný se saténovým povrchem tl. 2-2,5 mm krycí uzavírací vrstva - epoxidový 2-složkový, pigmentovaný, bezrozpuštědlový produkt, nosná vrstva - epoxidový 2-složkový, pigmentovaný, bezrozpuštědlový produkt s posypem křemenným pískem fr. 0,3-08 mm, vyrovnávací epoxidová stěrka - plněná 1:05 s křemenným pískem fr. 0,1-0,3 mm penetrace - epoxidový 2-složkový, transparentní, bezrozpuštědlový produkt, posyp křemenným pískem fr. 0,3-08 mm příprava podkladu otřeskáním tlakovou vodou nebo brokováním frézováním vyspravení a vyčištění těsně před realizací (jednotková cena obsahuje veškeré náklady na dodávku a provedení systémové nášlapné vrstvy + soklové vytažení/ukončení)</i>		
			W "rozsah_SO110.10_v.č.200-206, tabulka místn, TZ"		
			W "odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
			W "1.PP" 85,35		85,350
			W "1.NP" 412,09		412,090
			W "4.NP" 43,21		43,210
			W Mezisoučet		540,650
			W "výklenky a ostatní plocha_viz dílenská dokumentace" 0,1*540,65		54,065
			W Součet		594,715

Objekt SO.110.10 ASŘ. Na základě výkresové dokumentace jsme zjistili nesoulad výměr uvedených ve VV a skutečnosti dle PD s rozdílem cca 14 % (vyšší výměra ve VV). Žádáme zadavatele o prověření a úpravu výkazu výměr.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr v části SO 110.10 p. č. 738. Požadované množství odpovídá PD s navýšením o „výklenky a ostatní plochy“ (tzn. například zatažení nášlapné vrstvy do dveřních otvorů), čemuž také odpovídá textace výkazu výměr, které bude součástí dílenské dokumentace, která je součástí celkové ceny díla (stavby). Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání.

Dotaz č. 26:

Vodotěsný stěrkový systém – lité podlahy

740	K	777585R01	Vodotěsný stěrkový systém _ lité podlahy	m2	280,126
			<i>Poznámka k položce: Kompletní systémová dodávka a provedení dle specifikace PD a TZ včetně všech přímo souvisejících prací/činností a dodávek/příslušenství</i>		
P			<i>Dvouvrstvý probarvený ochranný systém se schopností přemstění dynamických trhlin odolný vůči oděru a chemikáliím, posypové soli a UV záření. sestává z kotevně impregnečního nátěru z těsnicí pružné membrány ochranné vrstvy a uzavíracího barevného nátěru , včetně přípravy podkladu otřískáním tlakovou vodou nebo brokováním/ frézováním + vyspravení a vyčištění těsně před realizací (jednotková cena obsahuje veškeré náklady na dodávku a provedení systémové nášlapné vrstvy + soklové vytažení/ukončení)</i>		
			□		
W			"rozsah_SO110.10_v.č.200-206, tabulka místn, TZ"		
W			"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
W			"1.PP_skladba_P15" 254,66		254,660
W			Mezisoučet		254,660
W			"výklenky a ostatní plocha_viz dílenská dokumentace" 0,1*254,66		25,466
W			Součet		280,126

Objekt SO.110.10 ASŘ. Na základě výkresové dokumentace jsme zjistili nesoulad výměr uvedených ve VV a skutečnosti dle PD s rozdílem cca 10 % (vyšší výměra ve VV). Žádáme zadavatele o prověření a úpravu výkazu výměr.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr v části SO 110.10 p. č. 740. Požadované množství odpovídá PD s navýšením o „výklenky a ostatní plochy“ (tzn. například zatažení nášlapné vrstvy do dveřních otvorů), čemuž také odpovídá textace výkazu výměr, které bude součástí dílenské dokumentace, která je součástí celkové ceny díla (stavby). Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání.

Dotaz č. 27:

Objekt SO.110.10 – prefa schodišťové konstrukce

60	K	435015R01	D+M_prefa schodišťové konstrukce z betonu C 30/37 XC1	m3	59,510
			<i>Poznámka k položce: Kompletní systémová dodávka a provedení (včetně přesunů a osazení) dle specifikace PD a TZ včetně všech přímo souvisejících prací/činností a dodávek/doplňků</i>		
P					
W			"rozsah_SO 110.20_v.č. 10/31, SV, TZ"		
W			"odměřeno elektronicky_1-5.NP"		
W			"vyztužení 1,92 t" 17,6		17,600
W			"vyztužení 1,44 t" 13,2		13,200
W			"vyztužení 1,38 t" 12,65		12,650
W			"vyztužení 1,15 t" 12,65		12,650
W			"vyztužení 0,31 t" 3,41		3,410
W			Součet		59,510
D	6		Úpravy povrchů, podlahy a osazování výplní		

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu dané položky. Požadované množství odpovídá zadání s požadavkem na zpracování dílenské dokumentace konstrukce, která dopřesní dokumentaci ve stupni DPS, a je součástí celkové ceny díla (stavby). Dodavatel ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání.

Dotaz č. 28:

ZOKT: Našli jsme rozpor v technické zprávě ZOKT a výkazem výměr. Jedná se o rozpor teploty plynů akumulací vrstvy

TL teplota plynů akumulací vrstvy (209 °C) = 300 °C nikoli 400 °C

Žádáme zadavatele o úpravy zadávací dokumentace.

Odpověď:

Zadavatel ponechává zadávací dokumentaci bez požadované úpravy dle stávajícího znění, a to z důvodu, že je navržen horizontální odvod kouře a tepla s lokálním odtahem (bez potrubí), je požadavek na teplotní odolnost odtahových ventilátorů 400 °C, i když teplota kouřové vrstvy vychází zhruba poloviční.

Je tomu tak z důvodu, že v případě požáru u odtahu (požárního ventilátoru) hrozí překročení vypočtené teploty kouřové vrstvy a možnému vystavení ventilátorů teplotě, na kterou není certifikován.

Dotaz č. 29:

KZS: Nesrovnalosti v zadání – nestandardní požadavky na systémovou skladbu KZS - např. panc. armovaná tkanina 400 g/m², prodyšnost tmelů C6

Žádáme zadavatele o vysvětlení zadávací dokumentace a požadavků na KZS.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že armovaná tkanina je jen do úrovně 2,00 m, neboť zvyšuje odolnost KZS proti mechanickému poškození. Prodyšnost tmelů zaručuje „dýchání“ systému.

Dotaz č. 30:

Žádáme zadavatele o poskytnutí BIM modelu.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že BIM model bude předán vybranému dodavateli.

Dotaz č. 31:

V části fotovoltaiky je v technické zprávě – bod 6.2., uveden celkový počet FV panelů 408 ks a jmenovitý výkon panelu 390Wp.

Ve výkazu výměr je celkový počet panelů 348 ks s jmenovitým výkonem panelu 330Wp. Co z uvedeného platí?

Odpověď:

Zadavatel v tomto ohledu plně odkazuje na své odpovědi k dotazům č. 9 a 10 v rámci tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9. Zadavatel pouze rekapituluje, že platí počet 405 ks fotovoltaických panelů se jmenovitým výkonem 390 W.

Dotaz č. 32:

V ZD 10.2. je uvedeno: *jednotlivým položkám uváděným v harmonogramu pak bude rovněž doplněna celková částka, kterou bude k termínu splnění daného milníku vybraný dodavatel oprávněn dle oceněných soupisů prací s výkazy výměr fakturovat zadavateli za poskytované plnění.*

Chápeme správně, že postačí uvést finanční objem v jednotlivých měsících a nebude vyžadováno zpracování finančního harmonogramu v členění dle milníků?

Odpověď:

Ano. Zadavatel uvádí, že požaduje po dodavateli, aby jeho finanční harmonogram odpovídal reálně plánované prostavěnosti, přičemž je na dodavateli, jakou cestou vyhotoví finanční harmonogram (tj. ať už prostřednictvím objemu v jednotlivých měsících či prostřednictvím časových milníků). Požadavkem zadavatele pouze je, aby z finančního harmonogramu byla zřejmá měsíční prostavěnost.

Dotaz č. 33:

V ZD 10.2. je uvedeno: *Do harmonogramu bude dále dodavatel povinen stanovit termíny ohlášení prací dle vyjádření (resp. podmínek) vlastníků či správců sítí a termíny, ve kterých bude vybraný dodavatel vyžadovat od zadavatele potřebnou součinnost (např. termíny napojení na stávající infrastrukturu zadavatele, termíny funkčních zkoušek, zaškolení obsluhy) a termín předání dokumentace k dílu předcházející předání díla samotného.*

Chápeme správně, že níže uvedené termíny stanoví až vítězný uchazeč a ve fázi nabídky tyto termíny nemusíme stanovat do harmonogramu?

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že vyjádření vlastníků či správců sítí jsou všem dodavatelům dostupná v rámci uveřejněné zadávací dokumentace a projektové dokumentace. Zadavatel uvádí, že dotazované termíny budou jednotlivými dodavateli uvedeny v rámci harmonogramu v rámci jejich nabídek.

Dotaz č. 34:

V ZD část doklady je uvedeno vyjádření – Předběžná informace k výskytu zvláště chráněných druhů živočichů – rorýse obecného. Nikde v ZD jsme nenalezli položku pro provedení tohoto průzkumu, který by měl proběhnout v předstihu před výstavbou.

Chápeme správně, že tento průzkum provede investor před zahájením prací?

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že průzkum výskytu ptáků (rorýse obecného) a netopýrů byl proveden v roce 2020, přičemž tento průzkum zadavatel přikládá jako přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9. Zadavatel nepředpokládá, že by bylo nutné provádět nové posouzení výskytu, avšak pokud by tato potřeba nastala, průzkum bude zajištěn zadavatelem (nikoli vybraným dodavatelem).

Dotaz č. 35:

Po podrobném studiu ZD jsme našli v části VV (N20-121_exp3 - Nová budova EkF – přístavba H v areálu VŠB-TUO (zadání)_R1) na listu VON následující položku:

10	K	033103000.1	Navýšení rezervovaného příkonu elektřiny (položka bude naceněna v souladu s ERU energeticky regulační úřad a jeho cenami.)	kpl.	1,000
			<i>Poznámka k položce:</i> -kompletní vnitrostavební rozvody všech potřebných energií a mědíl -poplatky spotřeby energií a mědíl		
P			<i>-rozsah a specifikace _ ZOV a podřídky provádění díla dle smlouvy o dílo</i>		

Domníváme se, že tato položka by měla být předmětem dodávky investora, a to v souladu s platnými předpisy. Domníváme se, že tato položka by neměla být oceněna a dostala se do položek administrativním nedopatřením.

Žádáme zadavatele o informaci, zda zadavatel trvá na ocenění výše uvedené položky.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že tato položka skutečně nebude oceněna dodavatelem, protože zadavatel provedl úpravu textace výkazu výměr v části VON p. č. 10. Upravený výkaz výměr je přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 36:

Ve VV-VON-OSTATNÍ— je uvedena položka

D	VRN9	Ostatní náklady						
18	K	090001000	Ostatní náklady			kpl.		1,000
Poznámka k položce: V jednotkové ceně zahrnuty náklady : -náklady zhotovitele spojené s ochranou všech dotčených, jinde nespecifikovaných, dřevin, stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích dle ČSN 83 9061 - po celou dobu výstavby -pravidelné čištění přilehlých / souvisejících prostranství , komunikací a zpevněných ploch - po celou dobu stavby -uvedení všech dotčených ploch, konstrukcí a povrchů do původního, bezvadného stavu -vytyčení všech inženýrských sítí před zahájením prací vč. řádného zajištění. Zpětné protokolární předání všech inženýrských sítí jednotlivým správcům vč. uvedení dotčených ploch do bezvadného stavu. ----- -ostatní, jinde neuvedené, náklady potřebné k provedení a předání díla objednateli _ dle PD a TZ								

Domníváme se, že tato položka by měla definovat pouze jasně měřitelné práce.

Popis položky „Ostatní jinde neuvedené náklady“- se zde zřejmě dostal administrativním nedopatřením. Žádáme zadavatele o vypuštění popisu „ostatní, jinde neuvedené, náklady potřebné k provedení a předání díla objednateli _ dle PD a TZ“.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu specifikace obsažené ve výkazu výměr v části VON p. č. 18. Upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 37:

U objektů SO 120.10 a 210.10 se nacházejí pod oddílem D 763 Konstrukce suché výstavby následující položky:

SO120.10:

D	763	Konstrukce suché výstavby						
161	K	763755R01	Dodávka a osazení veškerých doplňkových prvků SDK konstrukcí (lišť, profilů, výztužných profilů, ukončovacích prvků, dilatačních a přechodových prvků, napojení na okolní konstrukce, atd)	m2	553,920		0,00	CS VLASTNÍ

SO210.10:

D	763	Konstrukce suché výstavby						
103	K	763755R01	Dodávka a osazení veškerých doplňkových prvků SDK konstrukcí (lišť, profilů, výztužných profilů, ukončovacích prvků, dilatačních a přechodových prvků, napojení na okolní konstrukce, atd)	m2	2.077,946		0,00	CS VLASTNÍ

U objektu SO110.10 tato položka v oddílu D763 Konstrukce a suché výstavby, chybí? Žádáme zadavatele o prověření a případnou úpravu výkazu výměr.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že u objektu SO 110.10 jsou prvky a příslušenství, viz specifikace položek SO 120.10 p. č. 161 a SO 210.10 p. č. 103, součástí JC položek SO 110.10 p. č. 285-350. Dodavatel ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání.

Dotaz č. 38:

Separáční PE folie

Objekt SO.120.10 ASŘ. Ve výkaze výměr je uvedeno 293,44 m². Dle našich zjištění na základě projektové dokumentace by ve skutečnosti měla být výměra 739,64 m². Žádáme zadavatele o prověření a případnou opravu výkazu výměr.

136	K	713191R32	Překrytí izolace tepelně separační a parotěsnou fólií tl. 0,2 mm u podlah a stropů vč. vytažení na svisele konstrukce v - do cca 150 mm	m2	293,744
	W		"kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací a dodávek"		
	W		"v jednotkové ceně započítány náklady na obvodové dilatační pásy tl. min 10 mm v - min 150 mm"		
	W		"rozsah_SO120.10_v.č.201-203, tabulka mětr, TZ"		
	W		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
	W		"skladba_P.02_2.NP+3.NP" (6,12+6,12)*1,15		14,076
	W		"skladba_P.03_2.NP+3.NP" (18,5+16,23)*1,15		39,940
	W		"skladba_P.04_2.NP" (24,87)*1,15		28,601
	W		"skladba_P.20_1.NP" (70,73)*1,15		81,340
	W		"skladba_P.21_1.NP" (28,29)*1,15		32,534
	W		"skladba_P.22_1.NP" (53,21+14,74)*1,15		78,143
	W		"skladba_P.23_1.NP" (19,11)		19,110
	W		Součet		293,744

Odpověď:

Zadavatel prověřil výkaz výměr a provedl úpravu výkazu výměr v části SO 120.10 p. č. 136. Upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 39:

Montáž podlah keramických a dlaždice keramické protiskluzné

Objekt SO.120.10 ASŘ. Ve výkaze výměr je uvedeno 176,704 m² a dlažeb 203,21 m². Dle našich zjištění na základě projektové dokumentace by ve skutečnosti měla být výměra pro dlažby 600 x 600 mm, 300 x 600 mm a 300 x 300 mm v součtu 146,28 m². Žádáme zadavatele o prověření a případnou opravu výkazu výměr.

249	K	771574261	Montáž podlah keramických velkoformát pro mechanické zatížení protiskluzných lepených flexibilním lepidlem	m2	176,704
	P		Poznámka k položce: V jednotkové ceně zahrnutý náklady na montáž souvisejících obvodových systémových soklů + velkých štít a profilů		
	W		"rozsah_SO120.10_v.č.201-203, tabulka místn, TZ"		
	W		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
	W		"1.NP" 99,02		99,020
	W		"2.NP" 43,26		43,260
	W		"3.NP" 18,36		18,360
	W		Meziboučet		160,640
	W		"výklenky a ostatní plocha_viz dílenská dokumentace" 0,1*160,64		16,064
	W		Součet		176,704
250	M	59761R30	dlaždice keramické protiskluzné	m2	203,210
	P		Poznámka k položce: -systémové dodávka + související systémové soklky (viz PD a TZ) V jednotkové ceně zahrnutý náklady na veškeré doplňky a příslušenství dle PD a TZ. (přechodové, dilatační a ukončovací lišty, ostatní doplňky) PŘESNÁ SPECIFIKACE_ VIZ PD A TZ (Dlažby _ 600/600 , 300/600 , 300/300 mm) Schodiště, konstrukce rektifikovaná sáuná keramické dlažby tl 10mm rozměr 598x598mm R9, Sháně cementové (betonové) texture - teplá šedá, systémový sokl, systémové schodovky, spárovací hm šm šedá - referenční v. Flako Cereto 882, výběr v rámci AD Sociální zařízení rektifikovaná sáuná keramické dlažby tl 10mm rozměr 598x598mm R9, Sháně cementové (betonové) texture - šedá, obklad stěn ze stejné řady a rozměrem 298x598mm (nabežato), spárovací hm šm šedá - referenční v. Flako Cereto 881, výběr v rámci AD Podružné prostory (školy, ukládky, technické prostory, ...) sáuná keramické 298x298mm tl 8mm R - dle potřeby, šedá.)		
	W		176,704*1,15 Přepočtené koeficientem množství		203,210

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr v části 120.10 p. č. 249 a 250 (resp. 240-252), přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 40:

Objekt SO.120.10 ASŘ. Ve výkaze výměr je uvedeno v součtu montáže obkladů schodiště 210 m dlaždic. Chápeme, že je nutné počítat s prořezem, ale navýšení výměry o více jak 100 % považujeme za zbytečné. Žádáme zadavatele o prověření a úpravu výkazu výměr.

243	K	771274123	Montáž obkladů stupnic z dlaždic protiskluzných keramických flexibilní lepidlo š do 300 mm	m	105,000
	W		"rozsah_SO120.10_v.č.201-203, tabulka místn, TZ"		
	W		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost_1.NP-3.NP" (4*21)*1,25		105,000
	W		Součet		105,000
244	M	59761R10	dlaždice keramické protiskluzové schodišťové	m2	34,650
	P		Poznámka k položce: V jednotkové ceně zahrnutý náklady na veškeré doplňky a příslušenství dle PD a TZ. (přechodové, dilatační a ukončovací lišty, ostatní doplňky) PŘESNÁ SPECIFIKACE_ VIZ PD A TZ 105*0,33 Přepočtené koeficientem množství		
	W				34,650
245	K	771274232	Montáž obkladů podstupnic z dlaždic hladkých keramických flexibilní lepidlo v do 200 mm	m	105,000
	W		"rozsah_SO120.10_v.č.201-203, tabulka místn, TZ"		
	W		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost_1.NP-3.NP" (4*21)*1,25		105,000
	W		Součet		105,000
246	M	59761R12	dlaždice keramické hladké (podstupnice)	m2	23,100
	P		Poznámka k položce: V jednotkové ceně zahrnutý náklady na veškeré doplňky a příslušenství dle PD a TZ. (přechodové, dilatační a ukončovací lišty, ostatní doplňky) PŘESNÁ SPECIFIKACE_ VIZ PD A TZ 105*0,22 Přepočtené koeficientem množství		
	W				23,100

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr v části 120.10 p. č. 243-246 (resp. 240-252), přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 41:

Epoxidový stěrkový systém – lité podlahy

Objekt SO.120.10 ASŘ. Na základě výkresové dokumentace jsme zjistili nesoulad výměr uvedených ve VV a skutečnosti dle PD s rozdílem cca 10 % (vyšší výměra ve VV). Žádáme zadavatele o prověření a úpravu výkazu výměr.

263	K	777511R01	Epoxidový stěrkový systém _ lité podlahy	m2	95,766
<i>Poznámka k položce:</i> Kompletní systémová dodávka a provedení dle specifikace PD a TZ včetně všech přímo souvisejících prací/činností a dodávek/příslušenství					
<i>Epoxidový systém nekluzný se saténovým povrchem tl. 2-2,5 mm □□□□ krycí uzavírací vrstva - epoxidový 2-složkový, pigmentovaný, bezpouštědlový produkt □□ nosná vrstva - epoxidový 2-složkový, pigmentovaný, bezpouštědlový produkt s posypem křemenným pískem fr. 0,3-08 mm □ vyrovnávací epoxidová stěrka - piněná 1:05 s křemenným pískem fr. 0,1-0,3 mm penetrace - epoxidový 2-složkový, transparentní, bezpouštědlový produkt, posyp křemenným pískem fr. 0,3-08 mm □ příprava podkladu otřepáním tlakovou vodou nebo brokováním frézováním vyspravení a vyčištění těsně před realizací (jednotková cena obsahuje veškeré náklady na dodávku a provedení systémové nášlapné vrstvy + soklové vytažení/ukončení)</i>					
VV			"rozsah_SO120.10_v.č.201-203, tabulka místn, TZ"		
VV			"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
VV			"1.NP" 87,06		87,060
VV			Mezisoučet		87,060
VV			"výklenky a ostatní plocha_viz dílenská dokumentace" 0,1*87,06		8,706
VV			Součet		95,766

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr v části SO 120.10 p. č. 263. Požadované množství odpovídá PD s navýšením o „výklenky a ostatní plochy“ (tzn. například zatažení nášlapné vrstvy do dveřních otvorů), čemuž také odpovídá textace výkazu výměr, které bude součástí dílenské dokumentace, která je součástí celkové ceny díla (stavby). Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání.

Dotaz č. 42:

Lepení pásů z kaučuku

Objekt SO.120.10 ASŘ. Na základě výkresové dokumentace jsme zjistili nesoulad výměr uvedených ve VV a skutečnosti dle PD s rozdílem cca 10 % (vyšší výměra ve VV). Žádáme zadavatele o prověření a úpravu výkazu výměr.

259	K	776221111	Lepení pásů z kaučuku	m2	38,203
P			Poznámka k položce: V jednotkové ceně také zahrnutý náklady na montáž souvisejících obvodových systémových soklů + veškerých lišt a profilů		
VV			"rozsah_SO120.10_v.č.201-203, tabulka místn, TZ"		
VV			"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
VV			"2.NP" 18,5		18,500
VV			"3.NP" 16,23		16,230
VV			Mezisoučet		34,730
VV			"výklenky a ostatní plocha_viz dílenská dokumentace" 0,1*34,73		3,473
VV			Součet		38,203
260	M	28411R00	dodávka povlakové podlahové krytiny - kaučuková povlaková krytina v pásech	m2	42,023
P			Poznámka k položce: -systémová dodávka + související systémové soklíky (viz PD a TZ) V jednotkové ceně zahrnutý náklady na veškeré doplňky a příslušenství dle PD a TZ. (přechodové, dilatační a ukončovací lišty, ostatní doplňky)		
P			PŘESNÁ SPECIFIKACE _ VIZ PD A TZ (Kaučuková krytina (chodby, učebny) Referenční v. Nora Noraplan Sentic a II. 2 mm role 1,22 x 15 m chipsový design, barva NCS S2005-Y10R (pásky na chodbách NCS S 5502-Y) (zátěžová třída 34/43, R9, systémová bílá kaučuková lišta v. 60mm š. 12mm tl. 1,8mm barevnost dle projektu interieru)		
VV			38,203*1,1 Přepočtené koeficientem množství		42,023

Odpověď:

Zadavatel odkazuje na svou předchozí odpověď v rámci dotazu č. 24 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 43:

Lepení textilních čtverců/pásů

Objekt SO.120.10 ASŘ. Na základě výkresové dokumentace jsme zjistili nesoulad výměr uvedených ve VV a skutečnosti dle PD s rozdílem cca 10 % (vyšší výměra ve VV). Žádáme zadavatele o prověření a úpravu výkazu výměr.

257	K	776211211	Lepení textilních čtverců/pásů	m2	518,727
P			Poznámka k položce: V jednotkové ceně také zahrnutý náklady na montáž souvisejících obvodových systémových soklů + veškerých lišt a profilů		
VV			"rozsah_SO120.10_v.č.201-203, tabulka místn, TZ"		
VV			"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
VV			"2.NP" 222,71		222,710
VV			"3.NP" 248,86		248,860
VV			Mezisoučet		471,570
VV			"výklenky a ostatní plocha_viz dílenská dokumentace" 0,1*471,57		47,157
VV			Součet		518,727
258	M	60751R01	dodávka povlakové podlahové krytiny - zatěžový koberec ve čtvercích	m2	500,530
P			Poznámka k položce: -systémová dodávka + související systémové soklíky (viz PD a TZ) V jednotkové ceně zahrnutý náklady na veškeré doplňky a příslušenství dle PD a TZ. (přechodové, dilatační a ukončovací lišty, ostatní doplňky)		
P			PŘESNÁ SPECIFIKACE _ VIZ PD A TZ Koberce (kanceláře, posluchárna) Referenční v. Interface Elevation III Designové koberecové čtverce 50x50, s bitumenovou podložkou, mikrovláknový vzorovaný smyčkový koberecový čtverec (microtuff), šedý šňahaný - Ceppo Di Gre (Děkanát + velké posluchárna - Grigio Nilo) Koberce zasedáčky+ youtube + VR Referenční v. Interface Composure Designové koberecové čtverce 50x50, s bitumenovou podložkou, vláknový vzorovaný smyčkový koberecový čtverec, sv. béžový šňahaný - Soothe (Děkanát, youtube, VR - Seclusion) Designový zářezový mikrovláknový koberec ve čtvercích 500 x 500 mm celoplošné lepení, lehčí směrová orientace - skladeno do šachovnice, s vhodností pro pojízdné kolečkové židle, 100%PA, životnost min. 3, šikmá tlída malice na požár OF+1 dle ČSN EN 13501-1, tlída zářezů 33 barevnost dle projektu interieru		
VV			518,727*1,15 Přepočtené koeficientem množství		596,536

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr v části SO 120.10 p. č. 257 a 258. Požadované množství odpovídá PD s navýšením o „výklenky a ostatní plochy“ (tzn. například zatažení nášlapné vrstvy do dveřních otvorů), čemuž také odpovídá textace výkazu výměr, které bude součástí dílenské dokumentace, která je součástí celkové ceny díla (stavby). Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání.

Dotaz č. 44:

Nátěr penetrační na podlahu

Objekt SO.120.10 ASŘ. Ve výkaze výměr je uvedeno 208,204 m². Dle našich zjištění na základě projektové dokumentace by ve skutečnosti měla být výměra 146,28 m². Žádáme zadavatele o prověření a případnou opravu výkazu výměr.

241	K	771121011	Nátěr penetrační na podlahu	m2	208,204
	W		"rozsah_SO120.10_v.č.201-203, tabulka místn, TZ"		
	W		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnosti_1.NP-3.NP (4*21)*1,25*0,3	31,500	
	W		Mezisoučet	31,500	
	W		"1.NP 99,02	99,020	
	W		"2.NP 43,26	43,260	
	W		"3.NP 18,36	18,360	
	W		Mezisoučet	160,640	
	W		"výklenky a ostatní plocha_viz dílenská dokumentace" 0,1*160,64	16,064	
	W		Součet	208,204	

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr v části SO 120.10 p. č. 241, přičemž upravený výkaz výměr tvoří přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 45:

Penetrační nátěr + vyrovnání podkladu

Objekt SO.120.10 ASŘ. Ve výkaze výměr je uvedeno 556,93 m². Dle našich zjištění na základě projektové dokumentace by ve skutečnosti měla být výměra o 10 % nižší m². Žádáme zadavatele o prověření a případnou opravu výkazu výměr.

255	K	776121111	Vodou ředitelná penetrace s avého podkladu povlakových podlah ředěná v poměru 1:3	m2	556,930
	W		"viz textilní povlakové krytiny" 518,727		518,727
	W		"viz povlakové krytiny ostatní" 38,203		38,203
			Součet		556,930
256	K	776141112	Vyrovnání podkladu povlakových podlah stěrkou pevnosti 20 MPa tl 5 mm	m2	556,930
	W		"rozsah_SO110.10_v.č.200-206, tabulka místn, TZ"		
	W		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
	W		"viz textilní povlakové krytiny" 518,727		518,727
	W		"viz povlakové krytiny ostatní" 38,203		38,203
			Součet		556,930

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr v části SO 120.10 p. č. 255 a 256. Požadované množství odpovídá PD s navýšením o „výklenky a ostatní plochy“ (tzn. například zatažení nášlapné vrstvy do dveřních otvorů), čemuž také odpovídá textace výkazu výměr, které bude součástí dílenské dokumentace, která je součástí celkové ceny díla (stavby). Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání.

Dotaz č. 46:

Penetrační nátěr pórovitých betonových podlah

Objekt SO.120.10 ASŘ. Domníváme se, že výměra vychází z nesprávných skladeb a jednotlivých ploch. Žádáme zadavatele o prověření a úpravu výkazu výměr.

277	K	783923161	Penetrační nátěr pórovitých betonových podlah	m2	581,240
	W		"rozsah_SO120.10_v.č.201-203, tabulka místn, TZ"		
	W		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
	W		"skladba_P.02_2.NP+3.NP" (6,12+6,12)		12,240
	W		"skladba_P.03_2.NP+3.NP" (18,5+16,23)		34,730
	W		"skladba_P.06_2.NP+3.NP" (222,71+248,86)		471,570
	W		"skladba_P.13_2.NP+3.NP" (12,24+12,24)		24,480
	W		"skladba_P.23_1.NP" (19,11)*2		38,220
			Součet		581,240

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr v části SO 120.10 p. č. 277, pročež upravený výkaz výměr je přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 47:

Tepelně izolační tuhé podlahové desky na bázi extrudovaného polystyrenu

Objekt SO.120.10 ASŘ. Domníváme se, že jsou u položek nesprávně uvedené rozměry. U jedné je rozměr vyšší než skutečnost ověřená na základě PD, u druhé rozměry naopak nižší. Žádáme zadavatele o prověření a případnou opravu výkazu rozměrů.

118	K	713121111	Montáž izolace tepelné podlah volně kladenými rohožemi, pásy, dílci, deskami 1 vrstva	m2	166,970
	vv		"rozsah_SO120.10_v.č.201-203, tabulka místn, TZ"		
	vv		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
	vv		"skladba_P20_1.NP" (70,73)		70,730
	vv		"skladba_P21_1.NP" (28,29)		28,290
	vv		"skladba_P22_1.NP" (53,21+14,74)		67,950
	vv		Součet		166,970
119	M	28375915	deska EPS 150 do plochých střech a podlah tl 120mm	m2	183,667
	vv		166,97*1,1 *Přepočtené koeficientem množství		183,667
120	K	713121111	Montáž izolace tepelné podlah volně kladenými rohožemi, pásy, dílci, deskami 1 vrstva	m2	19,110
	vv		"rozsah_SO120.10_v.č.201-203, tabulka místn, TZ"		
	vv		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
	vv		"skladba_P23_1.NP" (19,11)		19,110
	vv		Součet		19,110
121	M	28376462	deska z polystyrénu XPS , 700kPa tl 60mm	m2	21,021
	vv		19,11*1,1 *Přepočtené koeficientem množství		21,021

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu rozměrů v části SO 120.10 p. č. 118-121, přičemž došel k závěru, že uvedené rozměry odpovídají podlahové skladbě, protože zadavatel nepřistoupil ke změně výkazu rozměrů. Dodavatel tak ocení výkaz rozměrů dle stávajícího zadání.

Dotaz č. 48:

Mazanina

Objekt SO.120.10 ASŘ. Ve výkazu rozměrů je uvedeno 32,124 m³. Na základě výkresové dokumentace jsme zjistili nesoulad, kdy dle našeho ověření vychází rozměr 27,83 m². Žádáme zadavatele o prověření a úpravu výkazu rozměrů.

58	K	631341112	Mazanina tl do 80 mm z betonu lehkého keramického (34 kg/m2/50 mm)	m3	32,124
	vv		"rozsah_SO120.10_v.č.201-203, tabulka místn, TZ"		
	vv		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
	vv		"skladba_P02_2.NP+3.NP" (6,12+6,12)*0,05		0,612
	vv		"skladba_P03_2.NP+3.NP" (18,5+16,23)*0,05		1,737
	vv		"skladba_P04_2.NP" (24,87)*0,05		1,244
	vv		"skladba_P06_2.NP+3.NP" (222,71+248,86)*0,05		23,579
	vv		"skladba_P20_1.NP" (70,73)*0,05		3,537
	vv		"skladba_P21_1.NP" (28,29)*0,05		1,415
	vv		Součet		32,124

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu množství, které odpovídá požadavku PD včetně vyrovnaní povolených odchylek rovinnosti jednotlivých vrstev podlahových konstrukcí. Dodavatel ocení výkaz rozměrů dle stávajícího zadání.

Dotaz č. 49:

Cementový samonivelační potěr

Objekt SO.120.10 ASŘ. Ve výkaze výměr je uvedeno 540,020 m². Na základě výkresové dokumentace jsme zjistili nesoulad, kdy dle našeho ověření vychází výměra 506,3 m². Žádáme zadavatele o prověření a úpravu výkazu výměr.

62	K	632451101	Cementový samonivelační potěr ze suchých směsí tloušťky do 5 mm	m2	543,020
	VV		"rozsah_SO120.10_v.č.201-203, tabulka místn, TZ"		
	VV		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
	VV		"skladba_P.02_2.NP+3.NP" (6,12+6,12)		12,240
	VV		"skladba_P.03_2.NP+3.NP" (18,5+16,23)		34,730
	VV		"skladba_P.06_2.NP+3.NP" (222,71+248,86)		471,570
	VV		"skladba_P.13_2.NP+3.NP" (12,24+12,24)		24,480
	VV		Součet		543,020

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu požadovaných výměr, přičemž dospěl k závěru, že uvedené hodnoty odpovídají požadavkům. Z tohoto důvodu zadavatel nepřistoupil ke změně výkazu výměr v části SO 120.10 p. č. 62. Dodavatel tak ocení tuto část výkazu výměr dle současného zadání.

Dotaz č. 50:

Stěrky

63	K	632451103	Cementový samonivelační potěr ze suchých směsí tloušťky do 10 mm	m2	753,970
	P		<i>Poznámka k položce:</i>		
			"bude upřesněno v rámci realizace stavby_1.NP-4.NP"		
	VV		"rozsah_SO120.10_v.č.201-203, tabulka místn, TZ"		
	VV		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost_vyrovňavající vrstva podlahových skladeb"		
	VV		"1.NP-3.NP" (186,08+284,44+283,45)		753,970
	VV		Součet		753,970

242	K	771151012	Samonivelační stěrka podlah pevnosti 20 MPa tl 5 mm	m2	208,204
	VV		"rozsah_SC120.10_v.č.201-203, tabulka místn, TZ"		
	VV		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost_1.NP-3.NP" (4*21)*1,25*0,3		31,500
	VV		Mezisoučet		31,500
	VV		"1.NP" 99,02		99,020
	VV		"2.NP" 43,26		43,260
	VV		"3.NP" 18,36		18,360
	VV		Mezisoučet		160,640
	VV		"výklenky a ostatní plocha_viz dílenská dokumentace" 0,1*160,64		16,064
	VV		Součet		208,204

254	K	776111311	Vysátí podkladu povlakových podlah	m2	556,930
	VV		"viz textilní povlakové krytiny" 518,727		518,727
	VV		"viz povlakové krytiny ostatní" 38,203		38,203
	VV		Součet		556,930

255	K	776121111	Vodou ředitelná penetrace savého podkladu povlakových podlah ředěná v poměru 1:3	m2	556,930
	VV		"viz textilní povlakové krytiny" 518,727		518,727
	VV		"viz povlakové krytiny ostatní" 38,203		38,203
	VV		Součet		556,930

256	K	776141112	Vyrovnění podkladu povlakových podlah stěrkou pevnosti 20 MPa tl 5 mm	m2	556,930
	VV		"rozsah_SC110.10_v.č.200-206, tabulka místn, TZ"		
	VV		"odměřeno elektronicky_viz tabulka místnost."		
	VV		"viz textilní povlakové krytiny" 518,727		518,727
	VV		"viz povlakové krytiny ostatní" 38,203		38,203
	VV		Součet		556,930

Objekt SO.120.10 ASŘ. Ve výkaze výměr je uvedeno 753,97 m² pro cementový samonivelační potěr s poznámkou „bude upřesněno v rámci realizace stavby“. U této položky nám nesedí výměra dle projektové dokumentace. Zároveň dle našeho ověření jsou v položkách č. 242, 254, 255 a 256 nesprávně uvedeny výměry, které nekorespondují s PD.

Celkově je dle našeho ověření ve stěrkách zásadní rozdíl ve výměrách ve VV a v PD a to více, než 1.500 m² (z toho je 753,97 m² „rezervní“ položka s komentářem „bude upřesněno v rámci realizace“).

Žádáme zadavatele o prověření a úpravu výkazu výměr pro stěrky včetně souvisejících položek a upravil výkaz výměr. Zároveň žádáme zadavatele, aby upřesnil, co zamýšlí pod pojmem „bude upřesněno v rámci realizace stavby“ u položky č. 63.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že v části výkazu výměr SO 120.10 p. č. 63 se jedná o vyrovnávací vrstvu, která je vztažena k součtu povolených odchylek rovinnosti jednotlivých vrstev podlahových konstrukcí včetně povolených odchylek rovinnosti základní nosné konstrukce. Text „bude upřesněno v rámci realizace stavby“ je pouze poznámka k položce a odpovídá specifikaci položky s ohledem na tl. od 5 do 10 mm dle vyhodnocení kvality (rovinatosti) konstrukcí při realizaci stavby. Požadované množství bylo zadavatelem prověřeno, přičemž dodavatel ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání.

Text „bude upřesněno v rámci realizace stavby“ je pouze poznámka k položce a odpovídá specifikaci položky s ohledem na tl. od 5 do 10 mm dle vyhodnocení kvality (rovinatosti) konstrukcí při realizaci stavby.

Zadavatel dále uvádí, že v části výkazu výměr SO 110.10 p. č. 242 se jedná o práce a dodávky vztažené k finální přípravě před pokládkou nášlapné vrstvy podlah a že vychází z technologických postupů většiny dodavatelů podlahových krytin. Stěrková vyrovnávací vrstva je dle soupisu prací v tl. od 3 do 5 mm a slouží k dorovnání podkladu. Požadované množství bylo zadavatelem prověřeno, přičemž dodavatel ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání.

Zadavatel dodává, že v rámci výkazu výměr v části SO 120.10 p. č. 254-256 se jedná o práce a dodávky vztažené k finální přípravě před pokládkou nášlapné vrstvy podlah a že vychází z technologických postupů většiny dodavatelů podlahových krytin. Stěrková vyrovnávací vrstva je dle soupisu prací v tl. od 3 do 5 mm a slouží k dorovnání podkladu. Požadované množství bylo zadavatelem prověřeno, přičemž dodavatel ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání.

Dotaz č. 51:

Silnoproud:

Ve výkazu výměr – část SO210 chybí řídicí systém osvětlení. Žádáme o doplnění do VV.

Odpověď:

Řídicí systém osvětlení je součástí položky A.026 – jedná se ovšem o položku v objektu SO 120 (rozvaděč, ze kterého je osvětlení napojeno, je součástí přístavby budovy, proto řídicí systém není uveden v tomto objektu.

Dotaz č. 52:

110.10 stavební část : Ve výkazu výměr je položka:

LOP-01 - D+M Systémová celohliníková prosklená stěna pro venkovní použití (hlavní vstup), 6200x3350mm. K této položce jsou v PD zakresleny (součástí) i karuselové dveře.

Kam máme započíst cenu těchto karuselových dveří? Samostatná položka ve výkazu výměr není.

Máme cenu započíst do položky LOP 01, pokud ano, žádáme o doplnění textu položky. Pokud ne, žádáme o doplnění chybějící položky do výkazu výměr.

Odpověď:

Karuselové dveře jsou součástí LOP-01, viz výkaz výměr část SO 110.10 p. č. 605.

Dotaz č. 53:

V technické zprávě pro Slaboproudou elektroinstalaci (SO 110.70-01 - Technická zpráva_R1) je uvedeno následující

Strukturovaná kabeláž – Pasivní prvky (rozvody)

Datové a telefonní rozvody v objektu budou řešeny strukturovanou kabeláží v provedení nestíněném cat.6A B2ca-s2,d1,a1, provedení STP dle ISO/IEC IS 11801 class EA (což odpovídá cat. 6A 550MHz dle ANSI/EIA/TIA 568). Pro instalace ve VŠB bude použit systém s 20-letou systémovou garancí přímo od výrobce.

Z výše uvedeného vyplývá, že kabeláž má být nabídnuta jako nestíněné provedení, ovšem popis kabelu je napsán v provedení STP tedy provedení dvojitého stínění, a to i ve výkazu výměr.

Například:

instalační kabel Cat.6A STP LSOH 550MHz, Euroclass B2ca-s1,d1 500m/cívka	198 800	m
---	---------	---

Vzhledem k velkému množství kabeláže je rozdíl mezi stíněnou a nestíněnou kabeláží zásadní a jedná se tedy o nezanedbatelnou položku. Žádáme tedy zadavatele o ujasnění, jestli má být kabeláž nabídnuta ve stíněném nebo nestíněném provedení.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že se jedná o chybu v technické zprávě v textu „[...] v provedení nestíněném cat. 6A“ – nahrazeno správně za „[...] v provedení stíněné cat. 6A“. Zadavatel přikládá opravenou technickou zprávu pro 110.70 a SO 120.70.

Informace uvedené v technické zprávě, výkazu výměr a výkresech, že se jedná o kabeláž „STP“, jsou správné.

Dotaz č. 54:

SLP

Ve výkaze výměr 110.70 SLP v části TELEFONNÍ ÚSTŘEDNA - PBX: jsou položky s nulovým množstvím.

Gigaset DA610 black, podporuje CLIP	0 ks
Gigaset DA610 white, podporuje CLIP	0 ks
Gigaset DA710 white, podporuje CLIP	0 ks

Máme u těchto položek vyplňovat jednotkovou cenu?

Odpověď:

Ano, dodavatel doplnění jednotkovou cenu.

Dotaz č. 55:

Po podrobné studio PD jsme našli nesrovnalosti v mezi částí PD (19-015-5_110.63_Fotovoltaika), VV (110.63_19-015-4_110_63-17 Výkaz výměr_FOTOVOLTAIKA) nesrovnalosti se týkají:

- dle PD části TZ:

Počet panelů
Objekt SO110 sekce 1 303 ks
Objekt SO110 sekce 2 48 ks
Objekt SO120 57 ks
Jmenovitý výkon: 390 Wp
Celkový instalovaný výkon 157,95 kW

- Dle VV:

fotovoltaický panel ks 348
Jmenovitý výkon 330 W

Dotaz:

- a) žádáme o kontrolu rozporů mezi PD a VV
- b) Pokud je počet panelů odlišný, sedí ve výkazu výměr konstrukce navržená pro panely?
- c) Je potřeba dohled v případě LDS-dispečerské řízení, požadavky, schválení, pokud ano, žádáme o doplnění položky do VV
- d) Není stanovena kategorie sítě SPD v typu T1+T2+T3. typu 6A-6. Žádáme o upřesnění
- e) Žádáme o bližší specifikaci doplnění hlavního silového rozvaděče RH
- f) Bude kabeláž v části VV bod 4.2 1-CSKH-V180 5x1,5 B2ca s1d1a1 P60-R doplněna o normovanou trasu v prostorech budovy na příchytky např. 300 mm, případně jiné?
- g) Žádáme o bližší specifikaci k bodu č. 7 VV
 - 1) Jaký je nadřazený systém řízení (přesný název) a vizualizace;
 - 2) Pokud budeme implementovat řízení, tak zda do stávajícího ŘS nebo nový (a jaký?), tentýž dotaz platí pro vizualizaci;
 - 3) Pokud budeme vizualizaci a řízení implementovat do stávajícího systému, jsou k dispozici editovatelné zálohy (s komentáři a popisem) současného stavu ŘS a vizualizace;
 - 4) Vizualizační stanice bude nová nebo stávající, pokud bude nová, jaké jsou požadavky?

Odpověď:

Ad a)

Zadavatel v návaznosti na odpověď na dotazy č. 9 a 10 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 uvádí, že správný počet je 405 ks fotovoltaických panelů o jmenovitém výkonu 390 W.

Ad b)

Zadavatel uvádí, že konstrukce navržená pro panely byly počítány dle dokumentace, přičemž je zapracován i návrh na konkrétní konstrukci (výpis materiálu není uveden, aby nebyl upřednostněn konkrétní výrobce). U položky 2.2 je uveden rozsah, jelikož se jedná o „běžné“ komponenty.

Ad c)

Dohled (a řízení) z LDS je řešeno v rámci Energetického centra VŠB-TUO. Pro dohled bylo požadováno, aby střídače byly vybaveny komunikačním rozhraním se standardizovaným protokolem a aby se jednalo o „kompatibilní typ“ z hlediska stávajících výrobků v areálu.

V době zpracování projektu nebylo jednoznačně postaveno najisto, zdali bude umožněn přetok do LDS či nikoli, aktuálně bude řízení přetoků provedeno „autonomně“ řídicí jednotkou kompatibilní se střídači, která bude omezovat výkon na základě měření na hlavním přívodu do objektu. Navržené

řešení musí umožnit skrze komunikační řešení do budoucna dálkově ovládat výkon a diagnostiku FVE objektu z Energetického centra VŠB-TUO.

Ad d)

Zadavatel uvádí, že pro kategorii IEC 61643-21 se jedná o D1, C2, C3.

Ad e)

Rozsah „doplnění“ je zřejmý z dokumentu „19-015-4_110_63-11 Schéma měření v rozvaděči +RH.pdf“ a z rozsahu položky 3.8 dokumentu „19-015-4_110_63-17 Výkaz výměr.pdf“. Rozsah úprav je definován použitým typem střídačů, řídicí jednotky střídačů a tím definovaným požadavkem na typ měření. V konkrétním případě zadavatele bylo uvažováno o doplnění 3x MTP, o pojistkovém odpínači s pojistkami a zkušební svorkovnicí, spolu s digitálním nepřímým elektroměrem kompatibilní s řídicí jednotkou střídačů.

Ad f)

Uložení kabeláže je do žlabů v dodávce silnoproud – kabelové trasy jsou uvedeny ve stejném místě jako trasy silnoproudu. V rámci změny projektu jsou doplněny samostatné příchytky + kotvící materiál. Upravený výkaz výměr tvoří přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Ad g)

Položky 7.2 až 7.8 jsou určeny zhotovitelem navrženým řešením. Položka 7.1 musí být zpracována se spoluúčastí osoby určené zadavatelem – zapracování do stávajícího monitoringu.

- 1) Zadavatel uvádí, že se jedná o systém SCADA Pack.
- 2) Zadavatel uvádí, že se nejedná o ŘS, pouze o SCADA systém přímo komunikující se střídači, případně dalšími jednotkami skrze standardizované protokoly. SCADA je stávající, zhotovitel dodá nový řídicí systém.
- 3) Ne, editovatelné zálohy (s komentáři a popisem) současného stavu ŘS a vizualizace k dispozici nejsou.
- 4) Vizualizační stanice bude stávající.

Dotaz č. 56:

Ve výkazu výměr pro Fotovoltaiku je uvedeno 5 kusů střídačů pro fv. panely.

6	ZAŘÍZENÍ			
6.1	FV Střídač - jmenovitý výkon 36 000W / 40 000VA - maximální vstupní napětí 1100VDC - 22A / MPPT - 4x MPPT - počet vstupů 8 - max. účinnost 98,8% - evropská účinnost 98,6% - max DC příkon 40800W - výstup 230/400VAC, 3 + N + PE - max. výstupní proud 57,8A - integrovaná SPD T2 - RS485, USB, Bluetooth - včetně integrovaných vitřních funkcí dle požadavku distributora elektrické energie: • Zpožděné zapnutí elektrárny po obnovení napětí v DS • řízení jalového výkonu Q(U) • přizpůsobení činného výkonu P(U) • dynamická podpora sítě LVRTa • snížení činného výkonu při nadfrekvenci P(f) - rozměry 930 x 550 x 260mm - hmotnost 55kg	měníč	ks	5

Dle nám dostupných informací od distributora se jedná o vyřazený model **Huawei 36 KTL řada M0**, který již není dostupný a je nahrazen aktuálním modelem **Huawei 36 KTL řada M3**.

Dovolujeme si tímto zadavatele požádat o prověření a potvrzení, že je možné nabídnout aktuální model.

Odpověď:

Ano, zadavatel potvrzuje, že je možné nabídnout i aktuální model. Střídače Huawei xx KTL jsou jedny z „vhodných“, které jsou již nasazeny ve zbytku areálu. Konkrétní typ by měl být konzultován při vzorkování.

Dotaz č. 57:

Po podrobné studiu PD jsme našli nesrovnalosti v mezi částí PD (19-015-05_110.60-30 schéma napájení), VV (110.60_19-015-5_110.60 Výkaz materiálu SO 110_SLN) nesrovnalosti se týkají:

Scházejících popisů rozvaděčů R0.1, R0.2 a R0.3:

- ve schématu napájení jsou uvedené v pravé dolní části;
- a uvedený i rozvaděč REK, ke kterému je informace (jen že z RH je napájený kabelem 5x16);

Prosíme tedy o prověření výše uvedené části.

Odpověď:

Rozvaděče R0.1, R0.2, R0.3 jsou rozvaděče v 1. PP budovy SO 110. Tyto rozvaděče jsou vykázány v rámci položek E.001, E.002, E.003.

Rozvaděč REK je rozvaděč v rámci energokanálu. Tento rozvaděč je napojen z hlavní budovy SO 110 - obecně platí, že kabely jsou vždy vykázány na tom patře v tom daném objektu, ve kterém se nachází napájecí rozvaděč, ze kterého je daný/řešený/podružný rozvaděč napojen. Souhrnně, kabel je součástí dodávky SO 110, ale samotný rozvaděč REK je vykázán v SO 211.

Dotaz č. 58:

Po podrobném studiu PD jsme našli nesrovnalosti mezi částí PD výkresová část (19-015-5_110.20_10_EF_VSB_- 3SD_01_R00), VV (N20-121_exp4_VR02 VR02 - Nová budova EkF – přístavba H v areálu VŠB-TUO [zadání] - změna č. 2) a PD samostatné výpisy (19-015-5_110.20_03_tab_pilot_R00).

Dle našeho názoru jsou nesrovnalosti v pilotách, a to v položkách:

- položka č. 5, 6 předpokládáme dle PD vyšší celkovou délku, průměr a počet kusů
- u položky č. 7 předpokládáme dle PD vyšší celkovou délku, průměr a počet kusů
- u položky č. 10 dle VV je uvedena výměra 2166,3 m³, dle našich výpočtů by výměra měla být o min. 700 m³ vyšší, a to s ohledem k PD.

5	K	226212414	Vtyvelko profilové svíslé zapážené D do 650 mm hl do 30 m hor. IV	m	255,000
	W		"rozsah_SO 110.20_v.č. 10/31, SV, TZ"		
	W		"odměřeno elektr. onicky" 298,0		266,000
	W		Součet		266,000
6	K	226213414	Vtyvelko profilové svíslé zapážené D do 1050 mm hl do 30 m hor. IV	m	2 311,000
	W		"rozsah_SO 110.20_v.č. 10/31, SV, TZ"		
	W		"odměřeno elektr. onicky" 2311,0		2 311,000
	W		Součet		2 311,000
7	K	226213814	Vtyvelko profilové svíslé zapážené D do 1250 mm hl do 30 m hor. IV	m	976,000
	W		"rozsah_SO 110.20_v.č. 10/31, SV, TZ"		
	W		"odměřeno elektr. onicky" 976,0		976,000
	W		Součet		976,000
8	K	231211312	Zřízení pilot svíslých zapážených D do 650 mm hl do 30 m s vytažením pažnic z betonu prostého	m	255,000
	W		"rozsah_SO 110.20_v.č. 10/31, SV, TZ"		
	W		"odměřeno elektr. onicky" 298,0		266,000
	W		Součet		266,000
9	K	231211313	Zřízení pilot svíslých zapážených D do 1250 mm hl do 30 m s vytažením pažnic z betonu prostého	m	3 287,000
	W		"rozsah_SO 110.20_v.č. 10/31, SV, TZ"		
	W		"odměřeno elektr. onicky" 2311,0		2 311,000
	W		"odměřeno elektr. onicky" 976,0		976,000
	W		Součet		3 287,000
10	M	58932941	beton C 25/30 XC2, XA2	m3	2 166,300
	W		"rozsah_SO 110.20_v.č. 10/31, SV, TZ"		
	W		"odměřeno elektr. onicky _průměr 600 mm" 75,2		75,200
	W		"odměřeno elektr. onicky _průměr 900 mm" 1470,2		1 470,200
	W		"odměřeno elektr. onicky _průměr 1200 mm" 620,9		620,900
	W		Součet		2 166,300
11	K	231611114	Výztuž pilot betonovaných do země ocel z betonářské oceli 10 505	t	194,974
	W		"rozsah_SO 110.20_v.č. 10/31, SV, TZ"		
	W		(bude upřesněno a odsouhlaseno v dílenské dokumentaci)		
	W		"odměřeno elektr. onicky _průměr 600 mm" 6,02		6,020
	W		"odměřeno elektr. onicky _průměr 900 mm" 117,62		117,620
	W		"odměřeno elektr. onicky _průměr 1200 mm" 49,87		49,870
	W		Mezisoučet		173,310
	W		"výztuž ostatní s rozdělovači" 0,126*173,31		21,864
	W		(bude vykazáno/odsouhlaseno v dílenské dokumentaci)		
	W		Součet		194,974

Žádáme o prověření popsaných rozporů v bodech a-c.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu požadovaných částí, přičemž uvádí, že uvedené odpovídá (je v souladu) s projektovou dokumentací.

Dotaz č. 59:

Výpis montovaných příček – Budova EkF

Ve výpise výměr chybí rozměry u příček a je zde uvedeno rozměry „viz. výkresová část, ref.....“. Toto odkazuje na referenční výrobky, ale jejich výkresy jsem nikde v zadávací dokumentaci nenašli. Žádáme o jejich doplnění.

SKL 3	INTERIÉROVÁ NENOSNÁ PŘÍČKA CELOPROSKLENÁ, BEZRÁMOVÁ, VÝŠKY 2,60 m - Rw 37 dB, VČETNĚ 1 ks JEDNOKŘÍDELOVÝCH DVEŘÍ - PRAVĚ	jednoduché zasazení v Al rámu, sklo kalené s leštěnou sraženou hranou, spoje skel lepené oboustranná 3M lepicí páskou, Nírnkové profily lakované v barvě světlé šedě, kotena do podlahy a výměry v podhledu	dveře oskosené, vel. 800 x 2573 mm, Rw 32 dB, výplň - sklo kalené, např. LJKO, Glass® tl. 10 mm, kování křídla/Níla na šlů, panty JUST 3D nasko, zámek mechanický uzamykací v systému GK	pláskovaný polep skla v pruzích ve výškách (0,5-0,9m, 0,5-0,65m, 0,7-0,96m, 0,97-2m	1ks	rozměry viz. výkresová část, ref. výrobek LKDS® MICRA I
SA 3	SANITÁRNÍ DÉLÍČÍ KONSTRUKCE , SESTAVA ČELNÍ PŘÍČKY DL 1,80 m, S 2ks DVEŘNÍCH KŘÍDEL, A DVOU KOLMÝCH DÉLÍČÍCH PŘÍČEK DL 1,15m	oboustranně zalisovaný laminát HPL na jádře z DTD tl. 25,7 mm, plíčky, čelní stěny i dveře, hrana ABS 2 mm, barva tmavě šedá, nosný systém kovový z nerezovými profily "U", "T", včetně stavitelnými samonosnými nožkami	zámek se speciální úpravou pro WC, kování nerezové s WC signalizací, možnost nouzového otevření zvenku kabinky, nerezové závěsy - šikříško		1komplet	rozměry viz. výkresová část, ref Classic HPL nerez

Odpověď:

Rozměry příček a půdorysné tvary lze vyčíst z výkresové dokumentace – půdorysy řezy.

Dotaz č. 60:

Prosím potvrďte rozsah „vyspravení“ izolační přízdívky podél stávajícího objektu SO210. DPS dokumentace předpokládá kompletní obnažení stávající základové konstrukce a nějakou formu „vyspravení“ stávající izolační přízdívky.

Prosím potvrďte položku v soupisu prací, která ohraničuje rozsah sanačních prací spojený s předpokládaným „vyspravením“ této zdi. V ZD není dokumentace skutečného provedení základové konstrukce ani diagnostická zpráva která vysvětluje podrobnosti navrženého „vyspravení.“

Byla tato konstrukce odkryta v průběhu DPS projektování pro určení stupně „vyspravení“?

Energetický kanál bude na kritické cestě výstavby, proto žádáme Zadavatele, aby potvrdil rozsah prací identifikovaných jako „vyspravení“.

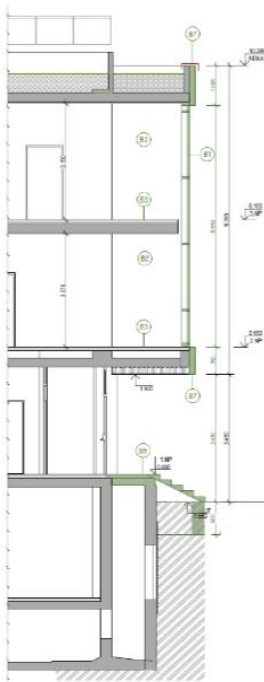
Odpověď:

Zadavatel uvádí, že rozsah poškození izolační přízdívky bude záviset na provádění odkopových prací, přičemž nyní nelze stanovit přesný rozsah tohoto poškození.

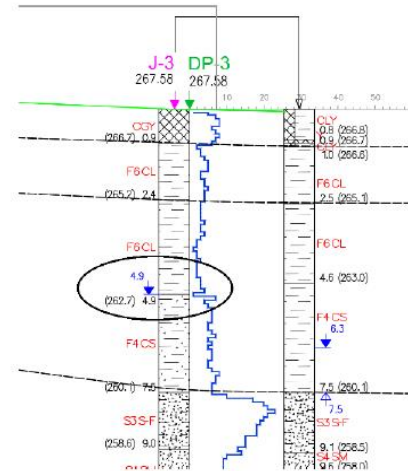
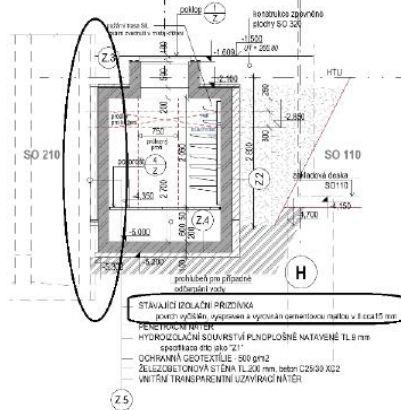
Dotaz č. 61:

Vzhledem ke skutečnosti že výkopové práce podél stávajícího objektu SO210 budou provedeny až na úroveň 263 m n. m., která bude s největší pravděpodobností saturovaná z důvodu spodní hladiny vody, prosím potvrďte, jestli soupis prací a PD počítá se snížením spodní hladiny vody v průběhu zemních prací a montáže energetického kanálu.

ŘEZ C.02 - BOURANÉ KONSTRUKCE



ŘEZ C.02



Odpověď:

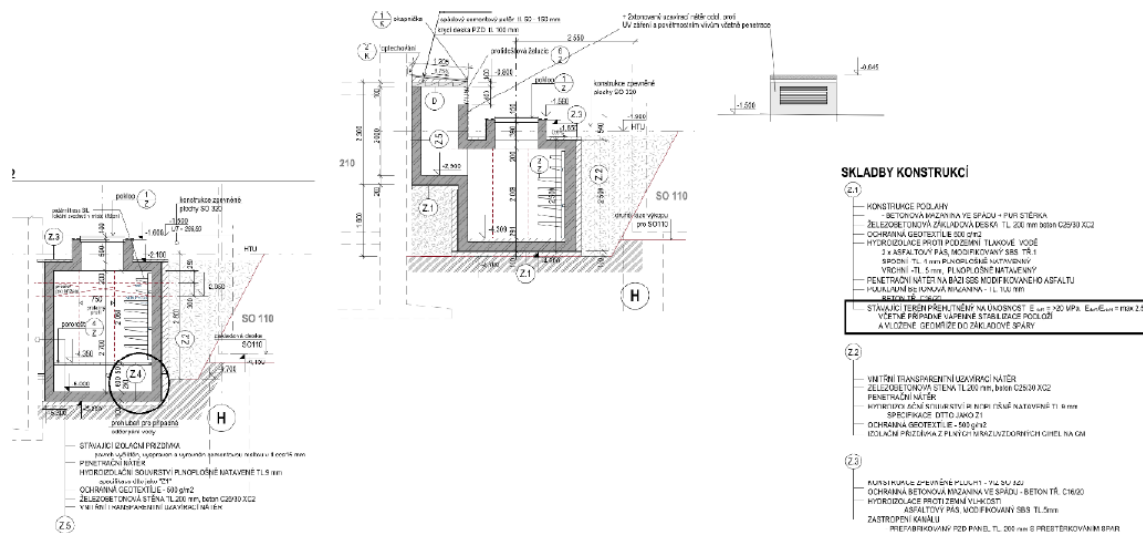
Zadavatel uvádí, že navržena je pouze staveništní drenáž v rámci výkopové jámy s lokálními šachtami pro čerpání případného výskytu podzemní vody, s trvalým snižováním hladiny povrchové vody se v PD nepočítá. Hladina povrchové vody dle PD – 260.1-262.1 m n. m. – úroveň výkopu snížených jámek pro kanál je 263.0 m n. m.– HVP dle přiloženého obrázku je na 262,68 m n. m.

Dotaz č. 62:

Prosím potvrďte skladbu Z4 na výkrese 211.10-200 *Energokanál – půdorys, řezy*.

Chápeme správně, že celý rozsah základové spáry podél energetického kanálu se bude stabilizovat pomocí vápna a geomříže podle specifikace uvedené u Z1 skladby?

Prosím o vysvětlení pojmu „případné“ vápenné stabilizaci podloží.



Odpověď:

Rozsah stabilizace podloží bude z vycházet z naměřených údajů a provedených zkoušek podloží v rámci stavby a z konkrétní situace na stavbě před prováděním základových konstrukcí – k tomu viz poznámka na výkrese Celkových výkopů stavby – v. č. 110.10-101.

Dotaz č. 63:

Soupis prací pro energokanál SO 211.10 - Architektonicko-stavební řešení, položka č. 61 „Z-02 - D+M _ závěsný systém pro uchycení kabelových žlabů, – Žádáme o informaci, jakou nosnost mají mít nosníky. V dokumentaci jsme také nikde nenašli požadavek na povrchovou úpravu kabelových žlabů.

Odpověď:

Nosnost jednotlivých výložníků je 40 kg/m.

Na výkrese 211.10-201 je u výrobku 2/Z závěsný systém pro uložení kabelových žlabů uvedena lakovaná povrchová úprava.

Dotaz č. 64:

Soupis prací SO 110.10 - Architektonicko-stavební řešení, položka č. 158 – Zdvojená podlaha. Dle výkazu výměr se jedná jen o místnost č. 171 o výměře 43,4 m². Podle půdorysu a skladeb podlah se ale zdvojená podlaha nachází v místnostech č. 171 (P.19), č. 104 (P.20) a ještě by pravděpodobně měly být v položce zahrnuty i vyrovnávací stupně P.21.

Odpověď:

Zadavatel na základě prověření provedl úpravu výkazu výměr v části SO 110.10 p. č. 158. Upravený výkaz výměr je přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 65:

Soupis prací SO 110.10 - Architektonicko-stavební řešení, položka č. 803 – „OV34 - D+M Exteriérové nerezové celoskleněné zábradlí v. 1m z čírého bezpečnostního lepeného skla“, v rozpočtu a specifikaci jsou uvedeny celkem 3 komplety. Zábradlí se skládá ze 3 částí o délkách 11,15 + 11,15 + 36,15 bm, celkem tedy 58,45 bm. Je těchto 58,45 bm myšleno jako 1 komplet a celkově se na stavbě nachází 3x, tedy celkem 175,35 bm tohoto zábradlí? Kde se zábradlí přesně nachází? Ve výkresové dokumentaci jsme našli jen 58,45 bm zábradlí, a to ve 2.NP.

Odpověď:

Dotazované zábradlí je rozkresleno na výkresu č. 110.10_508.

Dotaz č. 66:

Soupis prací SO 110.10 - Architektonicko-stavební řešení, položka č. 804 – „OV35 - D+M Exteriérové nerezové celoskleněné zábradlí v 1m z čírého bezpečnostního lepeného skla“. Na jakém výkrese či schématu je zábradlí podrobně specifikováno a rozkresleno? Pokud není, žádáme o dodání podkladů potřebných ke správnému nacenění.

Odpověď:

Zadavatel doplňuje výkres s názvem 110.10_508a Venkovní skleněné zábradlí – 3NP, který tvoří přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 67:

Zadavatel v č. III písm. b) požaduje doložit seznam techniků:

*„Seznam osob musí obsahovat přinejmenším osobu stavbyvedoucího, osobu zástupce stavbyvedoucího, osobu informačního manažera, osobu technika VZT/ÚT/ZTI, osobu technika elektro, **osobu technika kvality**, osobu bezpečnostního technika k zajišťování úkolů v prevenci rizik, osobu odpovědnou za statiku a dynamiku staveb, **osobu odpovědnou za zkoušení a diagnostiku staveb**, osobu odpovědnou za požární bezpečnost staveb, osobu odpovědnou za geotechniku.“*

K sestavení seznamu techniků dodavatel využije přílohu č. 4 této zadávací dokumentace.

Zároveň v čl. III. písm. c) požaduje doložit osvědčení o odborné kvalifikaci k těmto osobám: Stavbyvedoucí, zástupce stavbyvedoucího, informační manažer, technik VUT/ÚT, ZTI, technik elektro, technik kvality, bezpečnostní technik k zajišťování úkolů v prevenci rizik.

Technik kvality musí být autorizovaná osoba v oboru zkoušení a diagnostika staveb.

Žádáme o vysvětlení, zda zadavatel požaduje doložit v seznamu techniků osobu technika kvality a zároveň i další osobu odpovědnou za zkoušení a diagnostiku staveb? Nebo zda se jedná o shodnou osobu? V případě, že má uchazeč doložit pouze osobu technika kvality, který musí mít autorizaci v oboru zkoušení a diagnostika staveb, žádáme o úpravu zadávacích dokumentace a přílohy č. 4 ZD.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že v rámci seznamu techniků je třeba uvést jak osobu technika kvality, který musí být autorizovanou osobou v oboru zkoušení a diagnostika staveb (příčemž touto osobou je zároveň prokazována profesní způsobilost pro autorizaci v tomto oboru), tak osobu odpovědnou za zkoušení a diagnostiku staveb (příčemž u této osoby zadavatel nestanoví žádný konkrétní požadavek na kvalifikaci).

Ze zadávací dokumentace pak dále plyne, že (vyjma stavbyvedoucího a zástupce stavbyvedoucího) více jednotlivých funkcí může být kumulativně (tj. současně) zajištěno prostřednictvím jedné osoby fyzické osoby. Zadavatel navíc i očekává, že většina dodavatelů uvede v rámci své nabídky, resp. v rámci seznamu techniků osobu totožnou jak pro osobu zajišťující zkoušení a diagnostiku staveb, tak pro osobu technika kvality. Zadavatel tedy na základě znění zadávací dokumentace umožňuje v seznamu techniků předložení dvou odlišných osob (tj. osobu technika kvality a druhou osobu odpovědnou za zkoušení a diagnostiku staveb), stejně tak jako umožňuje, aby obě funkce byly zajištěny jednou fyzickou osobou splňující výše uvedená kritéria.

Dotaz č. 68:

Zadavatel v rámci VZD (např. odpověď na dotaz č. 9) odkazuje na přílohu č. 6 smlouvy o dílo – Tabulku LOD, kdy v rámci poslední zaslané verze návrhu smlouvy o dílo ozn. jako „*Návrh smlouvy o dílo (změna č. 2)*“ tato příloha uvedena není a ani na ní neodkazuje čl. 1.2. návrhu smlouvy. Žádáme tedy o zaslání aktuálního znění návrhu smlouvy o dílo, kde bude příloha č. 6 smlouvy – Tabulka LOD uvedena (vč. jejího uvedení v čl. 1.2. návrhu smlouvy), a to vč. příloh 4 a 5 (+ jejich uvedení do čl. 1.2. návrhu smlouvy), které v poslední verzi návrhu smlouvy vůbec nejsou a žadateli není známé o jaké se jedná přílohy.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 odpověď na dotaz č. 9 došlo k administrativnímu pochybení a uvedení chybného názvu přílohy – nejedná se o přílohu č. 6 návrhu smlouvy o dílo, nýbrž o přílohu smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a projektantem, přičemž zadavatel poskytl tuto přílohu (Tabulku LOD) z důvodu žádosti tazatele, v jakém stupni LOD byla projektová dokumentace vyhotovena. Znění příloh návrhu smlouvy o dílo proto zůstává beze změn.

Dotaz č. 69:

V rámci VZD Zadavatel vymezil činnost zhotovitele v rámci BIM, kdy uvádí, že po zhotoviteli stavby bude požadováno, aby

- a) během výstavby vypracoval prováděcí/dílenskou dokumentaci, u těch částí, které mohou ovlivnit další navazující činnosti + u těch částí projektové dokumentace, kde je tak výslovně v této stanoveno, a to v BIM a
- b) aby předával veškeré potřebné podklady/data autorskému dozoru v BIM pro vyhotovení modelu BIM skutečného provedení a
- c) aktualizoval BIM model a doplňoval požadované údaje do informačního modelu stavby a
- d) předkládat autorskému dozoru veškeré změny v projektové dokumentaci, ke kterým dojde v průběhu výstavby, a to zapracované v rámci BIM modelu.

Ad a) - Zadavatel uvádí, že dílenská dokumentace bude vypracována u těch částí, které mohou ovlivnit další navazující činnosti + u těch částí, kde je tak v projektové dokumentaci uvedeno. Zadavatel uvádí, že v projektové dokumentaci není výslovně uveden požadavek na vypracování dílenské dokumentace a „*možnost ovlivnit další navazující činnost*“ může být vykládána v budoucnu různě. Žádáme tak zadavatele pro splnění povinnosti úplnosti zadávací dokumentace, aby přesně stanovil ve smlouvě o dílo, na které části bude dílenská dokumentace ze strany zhotovitele zpracována (popř. potvrdil zda části, kde má být dílenská dokumentace zpracována odpovídají příloze „*Tabulka LOD*“).

Zadavatel dále odkazuje na přílohu č. 6 smlouvy o dílo (Tabulka LOD), která není v poslední verzi návrhu smlouvy však nijak uvedena (viz dotaz pod č. 1 shora). Ze smlouvy o dílo nijak nevyplývá povinnost vypracovávat dílenskou dokumentaci v BIM. V rámci přílohy „Tabulka LOD“ je pouze uvedeno „DD-Dílenská dokumentace (dodávka zhotovitele stavebních prací)“. Ze zadávacích podkladů tedy nijak nevyplývá povinnost zhotovitele vypracovávat dílenskou dokumentaci v BIM, ačkoliv to v rámci svého VZD zadavatel v rozporu uvádí. Žádáme tedy o ujasnění/potvrzení zda Zadavatel požaduje od Zhotovitele vypracování dílenské dokumentace s vlastním BIM modelem o podrobnosti LOD350/400, konkr. dle Tabulky LOD. Pokud ano, žádáme o doplnění této skutečnosti najisto do smlouvy/BEP atd.

Odkaz na příslušnou část Tabulky LOD:

Použité zkratky stupňů projektové dokumentace:					
DSP - Dokumentace pro stavební povolení					
DPS / DVZS - Dokumentace pro provedení stavby					
DD - Dílenská dokumentace (dodávka zhotovitele stavebních prací)					
DINT - Projekt interiéru					
DSPS - Dokumentace skutečného provedení					
Konstrukce	Stupeň projektové dokumentace				
	DSP	DPS	DD Detail LOD	DINT	DSPS
založení vč. pilot	300	350	400		300
konstrukční prvky - ŽB	200	300	400		300
konstrukční prvky - OK	200	350	400		350
stěnové prvky	300	350			350
dřevěné konstrukce	200	300	400		350
stropní konstrukce	200	300	350		300
SDK konstrukce	200	300			350
schodiště	200	350	400		300
opláštění	200	350	400		350
výplně otvorů	200	300	400		350
výtah, escalator	200	300	400		300
technická infrastruktura (plyn, ZTI, elektro, slaboproud, vytápění, chlazení VZT, PBŘ)	200	300	400		400
interiér				350	350

Dále si dovoluujeme upozornit, že model BIM vytvořený v LOD 350 resp. 400 (pro dílenskou dokumentaci vyžadovaný) je poměrně detailní a může představovat náklady v řádu procent z ceny celého díla. Žádáme o ujištění, že Zadavatel na tomto požadavku trvá.

Ad b) a c) - Ze zadávacích podkladů vyplývá bez dalšího povinnost zhotovitele „předávat podklady pro vyhotovení dokumentace skutečného provedení a nativního BIM modelu autorskému dozoru“ (viz čl. 12.8. návrhu smlouvy o dílo) a že zhotovitel „kontroluje naplnění informačních modelů, vyhodnocuje správnosti dat obsažených v informačním modelu a předává je BIM koordinátorovi způsobem, jenž stanovuje BEP“ (viz role BIM manažera v dokumentu BEP). V rámci VZD zadavatel toto popsal tak, že se jedná o předávání podkladů v BIM v potřebné struktuře a množství (viz odpověď na dotaz č. 5 VZD) a že „Zhotovitel bude během realizace stavby aktualizovat BIM model a doplňovat požadované údaje informačního modelu stavby“ (viz odpověď na dotaz č. 6 VZD), ačkoliv ze zadávacích podkladů tyto povinnosti nevyplývají a není tak zřejmé a žadatel žádá o vysvětlení:

- jakou konkrétní formou a jaká konkrétní data bude zhotovitel předávat k vyhotovení DSPS koordinátorovi (autorskému dozoru) a pokud formou prostředí BIM v jakém detailu, neboť DSPS je v některých částech vyžadována detailnější než DPS. Pokud ve vyšším detailu dle DSPS, má zhotovitel dotvářet DPS do detailu pro DSPS vlastními modeláři?
- co zadavatel míní aktualizací BIM modelu a jeho doplňováním. Má mít tedy vlastní modeláře, kteří budou model BIM aktualizovat/doplňovat? V jakém případě?

V souvislosti s tímto dotazem pak žádáme, aby zadavatel ve smyslu shora uvedeného doplnil zadávací dokumentaci (smlouvu/BEP atd.), a to ke splnění požadavku správnosti a úplnosti zadávací dokumentace dle ZZVZ, tj. aby bylo na jisto dáno, co je po zhotoviteli žádáno a co má v rámci své nabídky nacenit.

Ad d) – Povinnost předávat autorskému dozoru veškeré změny v projektové dokumentaci v BIM modelu opět nevyplývá (jako u případu pod písm. b) a c) shora) ze zadávacích podkladů a žadatel tak není zřejmé, co je míněno tímto ustanovením. Žádáme tedy o přesné určení, zda má zhotovitel při jakýchkoliv změnách projektové dokumentace napřímo zasahovat do BIM modelu a sám případné změny modelovat (a v jakém detailu LOD) a tyto činnosti tak nacenit. Pokud ano, žádáme o doplnění zadávacích podkladů (návrhu smlouvy o dílo/BEP atd.) o přesné uvedení této skutečnosti, vč. všech detailů.

Odpověď:

Ad a)

Zadavatel nepožaduje, aby dílenská dokumentace byla vypracována v BIM. Ponechává na zvážení dodavatele, zda zpracování dílenské dokumentace v BIM bude mít pro něj samotného přínos. Dílenská dokumentace bude vypracována u částí PD, kde je takto uvedeno, případně kde je to obvyklé a pro samotné provedení prací nezbytné (např. výplně otvorů, montované fasády, atd.).

Ad b) a c)

Zhotovitel bude předávat autorskému dozoru podklady pro vyhotovení BIM modelu skutečného provedení stavby tak, aby byly naplněny požadavky na BIM model, které budou stanoveny v protokolu BEP, který bude předmětem jednání s vybraným dodavatelem.

K další části dotazu zadavatel uvádí, že zhotovitel bude mít svého BIM manažera. BIM model má být během výstavby aktualizován tak, aby byl aktuální vzhledem ke stavu prostavěnosti, tzn. zhotovitel bude plnit model informacemi o dokončenosti a vlastnostech zabudovaných materiálů. BIM model bude po grafické stránce aktualizovat autorský dozor na základě podkladů zhotovitele. V jaké formě budou vyžadována data pro aktualizaci, bude upřesněno v BEP.

Zadavatel je přesvědčen, že stávající nastavení zadávacích podmínek je správné a dostatečně úplné pro nacenění nabídek.

Ad d)

Zhotovitel bude do předaného nativního formátu BIM zaznamenávat změny, které vznikly při realizaci stavebních prací na základě žádosti zhotovitele a které byly odsouhlaseny TDS/AD, a to v LOD příslušného nativního formátu BIM. Změny, které budou zhotoviteli předány na základě požadavku objednatele, budou zapracovány do BIM modelu autorským dozorem.

Dotaz č. 70:

Na základě odpovědi Zadavatele k dotazu č. 11, žádáme Vás tímto, aby BIM model projektu byl poskytnut k nahlédnutí a kontrole ze strany uchazečů. Pomůže to Zhotoviteli lépe pochopit současný stav a kvalitu BIM modelu po DPS stupni projektování. Jak bude postupováno v případě chyb a potřeby dodatečných úprav (např. přepracování) modelu v průběhu výstavby.

Odpověď:

Zadavatel poskytne BIM model vč. nativních formátů vybranému zhotoviteli.

BEP bude aktualizován na základě dohody všech zúčastněných stran.

Dotaz č. 71:

Na základě odpovědi Zadavatele k dotazu č. 12, „*Ano, tazatel chápe správně, že prováděcí dokumentace je předmětem plnění zhotovitele.*“, Zhotovitel žádá o vyjasnění, co je míněno „*prováděcí dokumentací*“ ve smyslu odpovědi zadavatele. Uchazeč předpokládá, že se má jednat o dílenskou dokumentaci, neboť dokumentace pro provádění stavby dle vyhl. č. 499/2006 Sb. je součástí zadání a tuto zhotovitel vypracovávávat nebude.

Je nutno podotknout, že zadávací dokumentace udává různou terminologii viz následující přehled:

- prováděcí / dílenská
- výrobní a dílenská
- realizační / dílenská
- dílenská pro realizaci staveb



ZPRACOVATEL ČÁSTI DOKUMENTACE:

(c) RECOC s.r.o. tel. +420 251 624 661
Seydlerova 2451/8 fax. +420 251 624 609
CZ 158 00 Praha 5 www.recoc.czstředisko OSTRAVA tel. +420 596 632 476
28. října 864/273
CZ 709 00 Ostrava ostrava@recoc.cz

± 0,000 = 268,30 m n.m. Bpv

01	DOPLNĚNÍ OKENNÍCH PARAPETŮ A DOPLNĚNÍ NIK DO STĚN.	08/2020	I.S.
Změna:	Název změny:	Datum:	Provedl:

NÁZEV STAVBY Nová budova EkF - přístavba H v areálu VŠB - TUO			
HLAVNÍ PROJEKTANT Ing. A eš Poděbrad	ARCHITEKT Ing. arch. Martin Chválek, MBA	PROJEKTANT Ing. Hana Šeiglová <i>H. Šeiglová</i>	VYPRACOVAL Ing. Yana Štírnadová <i>Štírnadová</i>
OBJEDNATEL Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava	STAVĚNÍ	CHVÁLEK ATELIER s.r.o. Kotkova 110-023 70200 OSTRAVA	Č.Ú. 05725674 tel. 595 693 250 email: info@chvalekatelier.cz
STAVĚNÍ OBJEKT SO 110 Budova EkF	ČÁST 110.20 Stavebně konstrukční řešení	STUPEŇ DPS	DATAUM 06/2020
NÁZEV VÝKRESU VÝKRES TVARU KONSTRUKCE 2.NP - 2.ČÁST	ARCHIVNÍ ČÍSLO	ČÍSLO ZAKÁZKY 19-015-5	
	ČÍSLO VÝKRESU 110.20- 023	REVIZE 01	
TENTO DOKUMENT JE MAJETKEM SPOLEČNOSTI CHVÁLEK ATELIER s.r.o. BEZ PŘEVÁŽNÉHO SOUHLASÍ ODPOVĚDNÉHO ZÁSTUPCE FIRMY ATELIER CHVÁLEK s.r.o. NESMÍ BÝTI DOKUMENT KOPÍROVÁN, POUŽIT NEBO PŘEDÁN I REJ OSOBOU K DALŠÍMU POUŽITÍ			

Odpověď:

Ano, tazatel správně předpokládá, že se jedná o dílenskou dokumentaci.

Dotaz č. 72:

Pro splnění podmínky úplnosti a správnosti zadávací dokumentace, za kterou dle ZZVZ odpovídá zadavatel žádáme o aktualizaci a doplnění návrhu smlouvy o dílo vč. BEP o veškeré podmínky realizace BIM (tj. přesné vymezení funkcí a činnosti jednotlivých subjektů při implementaci BIM). Z důvodu neúplnosti stanovení podmínek uplatňování BIM nelze ze strany účastníků zadávacího řízení obdržet srovnatelné nacenění rozsahu prací, kdy navíc ani výkaz výměr nijak s implementací BIM nepočítá. Takto formulované zadání je otevřené k různé interpretaci a vysoké nepřesnosti při vypracování cenové nabídky jednotlivých účastníků, čímž je ohrožena rovnost zadávacího řízení. Neúplnost dokumentu BEP, který je dle čl. 1.2. návrhu smlouvy o dílo nedílnou součástí smlouvy, tak způsobuje neúplnost i samotné smlouvy, tj. zadávacích podkladů.

Navíc ani ze zadávacích podkladů nevyplývají žádné konkrétní podmínky pro aktualizaci a doplnění dokumentu BEP, tj. strany po uzavření smlouvy o dílo nemají jasně stanovený postup a mantinely pro doplnění/aktualizaci BEP, a to ačkoliv již i tato doplnění/aktualizace mají být do nabídky naceněny. Návrh smlouvy o dílo pouze v čl. 19.1. výslovně uvádí, že „Změnit nebo doplnit tuto smlouvu mohou smluvní strany pouze formou písemných dodatků v podobě samostatných listin, které budou vzestupně číslovány, výslovně prohlášeny za dodatek této smlouvy a podepsány oprávněnými zástupci smluvních stran, vyjma

aktualizace BEP, která bude případně provedena způsobem v BEP uvedeným.“. Tento způsob aktualizace však v BEP absentuje. Žádáme tak o přesné vymezení implementace BIM vč. stanovení, že i v případě změn dokumentu BEP se uzavře písemný dodatek na změnu smlouvy vč. případné změny ceny díla. Dále žádáme o doplnění rozpočtu/výkazu výměr o relevantní položky BIM pro případné nacenění víceprací/méněprací (změn ceny díla dle čl. 19.3. smlouvy o dílo). Např. v případě změny projektové dokumentace bude zhotovitel povinen dle uvedeného ve VZD změnu promítnout do BIM modelu, což však není zahrnuto v ceně díla a ani není ve výkazu výměr položka pro nacenění takové změny.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že BEP bude aktualizován až v rámci jednání s vybraným dodavatelem vždy, když potřeba aktualizace vznikne během realizace. Implementace BIM bude předmětem jednání všech zúčastněných stran po uzavření smlouvy o dílo.

Dotaz č. 73:

Žadatel informuje zadavatele, že v současné době dochází k významnému navyšování cen ve všech odvětvích ekonomiky (i celosvětově) a zejména pak cen základních komodit používaných ve stavebnictví (např. ocel, plast atd.). Je možné, že tento trend bude pravděpodobně dále pokračovat v budoucnu a aktuálně je situace na trhu ve stavebnictví taková, že skoro žádný dodavatel se nechce zavázat ke garanci cenové úrovně svých dodávek po delší dobu. Žádáme tedy zadavatele o doplnění návrhu smlouvy o řešení situace, kdy v průběhu provádění díla bude docházet k nárůstu cen komodit, které je nutné pro dílo využít (např. tzv. inflační doložkou s odkazem na příslušný index cen ČSÚ atd.), kdy součástí tohoto doplnění bude přesný postup pro uplatnění doložky/ocenění změn/zasmluvnění změn ceny atd. Popř. jak bude k této situaci veřejný zadavatel přistupovat a jak bude řešena. V případě, že zadavatel nevyhoví návrhu žadatele na doplnění smlouvy o zohlednění navyšování cen komodit, lze předpokládat, že budou uchazeči nuceni toto riziko ocenit a automaticky navýšit své nabídkové ceny.

Odpověď:

Zadavatel nemůže s tazatelovým tvrzením souhlasit, a to z následujících důvodů.

Zadavatel nepovažuje za vhodné zavedení inflační doložky k ceně, kterou by mělo být kompenzováno neustálé navyšování cen – skokové navyšování cen nejrůznějších stavebních materiálů totiž nesleduje vývoj inflace, nýbrž je odrazem globálních událostí a vývoje na trhu se stavebními materiály, pročež obě tyto proměnné jsou v čase jen stěží předvídatelné.

Nadto riziko skokového navýšení cen a potřebu zohlednění tohoto rizika v nabídkové ceně není dle zadavatele vhodné „ošetřit“ zavedením systému automatického navyšování cen (a to zejména s ohledem na to, že ceny stavebních materiálů mohou zcela zřejmě opětovně klesnout v návaznosti na působení nejrůznějších globálních faktorů). Tazatel *de facto* navrhuje, aby se zadavatel vyhnul

předložení vyšších nabídkových cen tím, že do návrhu smlouvy o dílo zakotví systém automatického navyšování cen zcela bez ohledu na vývoj trhu.

Dotaz č. 74

Ve VV SO.110.10 Stavebně konstrukční řešení - pol. 96 je uveden „**speciální interaktivní nátěr**“ „**Chytrá zed'**“. Jedná se o jedinečný výrobek, a proto jsme přesvědčeni, že žádný alternativní produkt na trhu není. Prosíme o uvedení možné alternativy tak, aby byla vyvrácena jakákoliv pochybnost, že zadavatel požaduje dodání pouze tohoto konkrétního produktu.

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že všem dodavatelům je umožněno, aby tito dodavatelé poskytli technicky a kvalitativně obdobné řešení (resp. alternativu, která má obdobné vlastnosti) ve smyslu ust. § 89 odst. 6 zákona o zadávání veřejných zakázek. Již ze samotné položky, stejně tak jako ze zadávací dokumentace a z dikce zákona o zadávání veřejných zakázek vyplývá, že zadavatel přijme (resp. je povinen přijmout) i alternativu k uvedenému výrobku, která má obdobné vlastnosti. Odkaz na konkrétní výrobek zadavatel uvedl jako pouhý příklad, nikoli však s cílem narušit hospodářskou soutěž.

Zadavatel konstatuje, že se nejedná o jedinečný výrobek. Uvedenými pojmy je myšlena úprava stěny speciálním nátěrovým systémem – jako příklad lze uvést SMARTER SURFACES či ACTIVE WALL TRANSPARENT.

Dotaz č. 75

Ve VV SO.110.10 Stavebně konstrukční řešení - pol. 114 je uvedena „**odvětrávaná fasáda F.01**“ a Zadavatel uvádí, že je např. doporučen Longoton Moeding. Dodavatel je však přesvědčen, že žádný alternativní produkt, který přesně splňuje požadované specifikace systému i specifikace cihelné obkladové dvouvrstvé desky na trhu není. Prosíme o uvedení možné alternativy tak, aby byla vyvrácena jakákoliv pochybnost, že zadavatel požaduje dodání pouze tohoto konkrétního produktu.

Odpověď:

Stejně jako v případě odpovědi na dotaz č. 74 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 v rámci výkazu výměr v části SO 110.10 p. č. 96 zadavatel umožňuje, aby dodavatel poskytl technicky a kvalitativně obdobné řešení. Odkaz na konkrétní výrobek zadavatel uvedl jako pouhý příklad, nikoli však s cílem narušit hospodářskou soutěž. Jako alternativu zadavatel uvádí kupříkladu cihelný fasádní obklad ze sortimentu společnosti NBK Architectural Terracotta.

Dotaz č. 76

Ve VV SO.110.10 Stavebně konstrukční řešení - pol. 322 je uveden „**akustický obklad stěn a stropů**“ a Zadavatel uvádí, že je např. doporučen Ecophon Industry Modusz. Dodavatel je však přesvědčen, že žádný alternativní produkt, který přesně splňuje požadované specifikace akustického panelu na trhu není. Prosíme o uvedení možné alternativy tak, aby byla vyvrácena jakákoliv pochybnost, že zadavatel požaduje dodání pouze tohoto konkrétního produktu.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že akustické obklady stěn a stropů je možné zaměnit za adekvátní produkty splňující požadované akustické parametry – zadavatel bude akceptovat alternativy s obdobnými vlastnostmi. Odkaz na konkrétní výrobek zadavatel uvedl pouze jako demonstrativní příklad, nikoli však s cílem narušit hospodářskou soutěž. Jako alternativní produkt zadavatel na požadavek tazatele uvádí například systém Line Modern od společnosti Knauf Ceiling Solutions.

Dotaz č. 77

Ve VV SO.110.10 Stavebně konstrukční řešení - pol. 323 a pol. 324 je uveden „**stěnový zvukový absorbér z panelu tl. 40mm**“ a Zadavatel uvádí, že je např. doporučen Ecophon Akusto wall. Dodavatel je však přesvědčen, že žádný alternativní produkt, který přesně splňuje požadované specifikace akustického absorbéru na trhu není. Prosíme o uvedení možné alternativy tak, aby byla vyvrácena jakákoliv pochybnost, že zadavatel požaduje dodání pouze tohoto konkrétního produktu.

Odpověď:

Již ze samotné položky, stejně tak jako ze zadávací dokumentace a z díkce zákona o zadávání veřejných zakázek vyplývá, že zadavatel přijme (resp. je povinen přijmout) i alternativu k uvedenému výrobku, která má obdobné vlastnosti. Zadavatel rekapituluje, že všem dodavatelům je umožněno, aby tito dodavatelé poskytli technicky a kvalitativně obdobné řešení (resp. alternativu, která má obdobné vlastnosti) ve smyslu ust. § 89 odst. 6 zákona o zadávání veřejných zakázek. Odkaz na konkrétní výrobek zadavatel uvedl pouze jako demonstrativní příklad, nikoli však s cílem narušit hospodářskou soutěž.

Na požadavek tazatele zadavatel předkládá alternativu, a to např. akustickou desku – systém CLEANEO SINGLE SMART od společnosti Knauf Ceiling Solutions.

Dotaz č. 78

Ve VV SO.110.10 Stavebně konstrukční řešení - pol. 327 je uveden „**plastový ochranný pás na stěnu**“ a Zadavatel uvádí, že je např. doporučen VINYBALS1. Dodavatel je však přesvědčen, že žádný alternativní produkt, který přesně splňuje požadované specifikace pásu na trhu není. Prosíme o uvedení možné alternativy tak, aby byla vyvrácena jakákoliv pochybnost, že zadavatel požaduje dodání pouze tohoto konkrétního produktu.

Odpověď:

Zadavatel nepožaduje dodání pouze tohoto konkrétního produktu (což ostatně plyne jak z výkazu výměr, v němž je konkrétní odkaz uveden jako příklad, tak ze zadávací dokumentace, potažmo i ze zákona o zadávání veřejných zakázek), pročez jako alternativu k plastové ochraně stěn lze uvést například ochrannou stěnu ze systému Fortmedical od společnosti BLOCK a.s.

Dotaz č. 79

Ve VV SO.110.10 Stavebně konstrukční řešení - pol. 731 je uvedena „**kaučuková povlaková krytina v pásech**“ a Zadavatel uvádí, že je např. doporučen Noraplan Sentic. Dodavatel je však přesvědčen, že žádný alternativní produkt, který přesně splňuje požadované specifikace krytiny na trhu není. Prosíme o uvedení možné alternativy tak, aby byla vyvrácena jakákoliv pochybnost, že zadavatel požaduje dodání pouze tohoto konkrétního produktu.

Odpověď:

Zadavatel opětovně sděluje, že ze samotné položky, stejně tak jako ze zadávací dokumentace a z dikce zákona o zadávání veřejných zakázek vyplývá, že zadavatel přijme (resp. je povinen přijmout) i alternativu k uvedenému výrobku, která má obdobné vlastnosti. V uvedeném případě zadavatel uvádí jako alternativu dále například na kaučkovou podlahovinu ze sortimentu společnosti ARTIGO.

Dotaz č. 80

Ve VV SO.120.10 Stavebně konstrukční řešení - pol. 151 je uveden „**akustický obklad stěn a stropů**“ a Zadavatel uvádí, že je např. doporučen Ecophon Industry Modusz. Dodavatel je však přesvědčen, že žádný alternativní produkt, který přesně splňuje požadované specifikace akustického panelu na trhu není. Prosíme o uvedení možné alternativy tak, aby byla vyvrácena jakákoliv pochybnost, že zadavatel požaduje dodání pouze tohoto konkrétního produktu.

Odpověď:

Zadavatel v tomto ohledu plně odkazuje na svou odpověď na dotaz č. 76 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 81

U objektu SO 110.10 – Architektonicko-stavební řešení se opakují položky:

10	K	174151101	Zásyp jam, šachet rýh nebo kolem objektů sypaninou se zhutněním	m3	1 510,237		0,00	CS ÚRS 2020 01
			WV "rozsah_SO 110.10_v.č. 101,102,301-314,TZ_spodní stavba"					
			WV "ostatní kubatury" (19732,528+1252,441-17964,495)/2		1 510,237			
			Součet		1 510,237			
11	K	174151101	Zásyp jam, šachet rýh nebo kolem objektů sypaninou se zhutněním	m3	1 510,237		0,00	CS ÚRS 2020 01
			WV "rozsah_SO 110.10_v.č. 101,102,301-314,TZ_spodní stavba"					
			WV "ostatní kubatury" (19732,528+1252,441-17964,495)/2		1 510,237			
			Součet		1 510,237			

Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že v případě výkazu výměr v části SO 110.10 p. č. 10 a p. č. 11 se nejedná o opakující položky, neboť p. č. 10 zahrnuje náklady zpětných zásypů, kdežto p. č. 11 (včetně p. č. 12) zahrnuje náklady na zásyp externím materiálem. Dodavatel tedy ocení výkaz výměr v této části dle stávajícího zadání.

Dotaz č. 82

U objektu SO 211.10 – Architektonicko-stavební řešení se též opakují položky, ale zde je jiné množství, kde externí zásypový materiál je počítán pouze pro druhou položku. První položka je tedy uvažována, jako zásyp původní zeminou? Nebo se jedná o chybu?

7	K	174151101	Zásyp jam, šachet rýh nebo kolem objektů sypaninou se zhutněním	m3	831,718		0,00	CS ÚRS 2020 01
			WV "rozsah_specifikace_viz SO 211.10_v.č. 101,200,201"					
			WV $((4,2*3,35*2,0)+(5,7*3,35*9,4)+(5,8*3,35*132,0))-1940,675$		831,718			
			WV (předpoklad_bude upřesněno při realizaci_dle skutečných poměrů)					
			Součet		831,718			
8	K	174151101	Zásyp jam, šachet rýh nebo kolem objektů sypaninou se zhutněním	m3	194,068		0,00	CS ÚRS 2020 01
			WV "rozsah_specifikace_viz SO 211.10_v.č. 101,200,201"					
			WV $0,7*((4,2*3,35*2,0)+(5,7*3,35*9,4)+(5,8*3,35*132,0))*0,1$		194,068			
			WV (předpoklad_bude upřesněno při realizaci_dle skutečných poměrů)					
			Součet		194,068			
9	M	58344R97	externí zásypový, nenamrzavý, zhutnitelný drčený materiál _ frakce do 63 mm	t	349,322		0,00	CS VLASTNÍ
			WV 194,068*1,8 *Přepočtené koeficientem množství		349,322			

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že v případě výkazu výměr v části SO 211.10 p. č. 7-9 se nejedná o opakující položky, neboť p. č. 7 zahrnuje náklady zpětných zásypů, kdežto p. č. 8 a 9 zahrnuje náklady na zásyp externím materiálem. Dodavatel tedy ocení výkaz výměr v této části dle stávajícího zadání.

Dotaz č. 83

Ve výkazu výměr IO 710.2 Diagnostika

Je položka s nulovým množstvím – viz. Níže

29	rádlovací drát prům 6	ks	0
----	-----------------------	----	---

Dotaz zní, zda máme tuto položku ocenit nebo zda ji ponechat nevyplněnou.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že uvedenou položku dodavatel **ne**oceňuje, neboť rádlovací drát vyčnívající ze snímácké krabice se pouze přiváří na místě stavby při instalaci. Uvedená položka zůstane tedy nevyplněná.

Dotaz č. 84

Po podrobném studiu ZD jsme našli možný nesoulad mezi v části PD dle výkresu (210.10-601_R01_vyplne), kde je uveden požadavek na prvek okenní výplně O/01, který uvádí:

- požadavek na požární odolnost EW45.

Podrobným průzkumem trhu jsme nenalezli produkt, který by tyto požadavky mohl splnit u plastových výplní. Domníváme se, že došlo k administrativnímu překlepu a požadavek se týká hliníkových výplní a okno má být AL. Žádáme o prověření požadavku, zda se jedná o hliníkové provedení.

Odpověď:

Ano, v uvedeném případě došlo k administrativnímu pochybení, přičemž se skutečně jedná o hliníkové okno (AL) s uvedenou požární odolností. Zadavatel za tímto účelem přikládá přílohy k tomuto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 s názvem *19-015-5_210.10-00_R02_seznam* a *19-015-5_210.10-601_vyplně_R02*.

Dotaz č. 85

Po podrobném studiu ZD jsme našli v části PD dle výkresu (110.10-603 Výpis lehkého obvodového pláště a světlíků) požadavek na prvek LOP01, který uvádí v části:

- „Aktivátory:

směrové, tlačítko pro osoby s omezením pohybu, odchozí tlačítka uvnitř karuselů,

bezkontaktní ochrana u vstupních sloupků, kombinovaná ochrana rotační části – bezkontaktní + kontaktní lišty, řídicí jednotka s týdenním kalendářem, elektromechanický zámek,“

Žádáme o vysvětlení funkce řídicí jednotky „týdenní kalendář“ z důvodu adekvátního ocenění této části.

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že se v uvedeném případě jedná o autonomní systém řízení chodu karuselových dveří s týdenním režimem ve smyčce. Vlastní systém bude podléhat potřebám zadavatele a docházkovému systému v dopoledním, odpoledním či víkendovém režimu.

Dotaz č. 86

Po podrobném studio PD jsme našli rozpor v části týkající se Přeložky plynu (19-015-5_IO_610_Prelozky_rozvodu_plynu) rozpor jsou mezi VV (IO 610_Přeložky rozvodů plynu_VV_R1) a TZ (610-01_TZ) kde je uvedeno:

- a) Ve VV je uvedeno: přeložka s DN 200 má být přeložena potrubím DN 250x22,7 dle TZ by se mělo jednat o potrubí DN225,
- b) Prosíme o ověření požadavku na tlakovou odolnost potrubí SDR (zda platí projektem předepsaná hodnota SD11)
- c) Žádáme o zaslání detailu v místech napojení přeložky a schéma dopojení do objektu

Žádáme zadavatele o prověření výše uvedených dotazů.

Odpověď:

Ad a)

Zadavatel sděluje, že se jedná o totéž potrubí – rozdíl je pouze v popisu dimenze u těchto plastových potrubí, tzn. že potrubí DN 200 (jmenovitá světlost) se rovná dn 250x22,7 (vnější průměr x tloušťka stěny). Zadavatel však poukazuje na rozpor v oddíle 2.3, neboť správně má být uvedeno potrubí PE 100 SDR 11, dn 250x22,7.

Ad b)

Zadavatel uvádí, že na přeložku NTL plynovodu lze alternativně použít i potrubí PE100 SDR 17,6 dn 225x12,8.

Ad c)

Detail v místě napojení do objektu není zpracován, jedná se o propojení se stávajícím potrubím patřičné dimenze v jednotlivých vstupních místnostech plynu – uvedené bude upřesněno formou autorského doзору.

Dotaz č. 87

Po podrobném studiu PD jsme našli rozpory v části EPS ERO výkazu výměr „120.73_19-015-5_120.73-00_VV_EPS_ERO“ je uvedena tato položka

- Likvidace odpadu s odvozem do 20 km 1 t

Z položky je zřejmé, že se jedná o likvidaci odpadu v množství 1 t. Ovšem po doplnění jednotkové ceny je celková cena poloviční. Dovolujeme si tímto zadavatele požádat o prověření, zdali nedošlo k chybnému vzorcování nebo zaokrouhlení a případnou úpravu vzorce ve výkazu výměr.

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že vzorec je vytvořen správně, množství je však 0,5 tuny – tabulka vytvořená v excelu pouze špatně zobrazuje zaokrouhlení. Množství jednotek je v tomto případě 0,5 tuny (nikoli 1 tuna).

Dotaz č. 88

V objektu SO 120.10 jsou ve výkazu výměr položky č. 224 – 237 (zámečnické prvky ozn. 18/Z – 24/Z). V Tabulce zámečnických výrobků SO 120.10 jsou tyto položky (viz strana 12-14) označeny pro objekt SO 110.10. Tyto položky jsou uvedeny i ve výkazu výměr a tabulce zámečnických výrobků objektu SO 110.10.

Žádáme zadavatele o prověření těchto položek.

Odpověď:

Specifikace položek č. 224-237 (zámečnické prvky 18/Z – 24/Z) byly k výkazu výměr v části SO 120.10 připojeny omylem, jedná se o administrativní chybu. Zadavatel provedl opravu výkazu výměr, který je přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 89

Ve výkazu výměr SO 710-2 schází sloupec materiál celkem. Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.

Odpověď:

Zadavatel provedl opravu výkazu výměr, který přikládá jako přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 s názvem IO710_2_Diagnostika_VV_r03.

Dotaz č. 90

Prosíme upřesnit složení a povrch skleněné desky podlahy. Číré sklo a protiskluzový povrch nejdou skloubit.

Odpověď:

Specifikace skleněné podlahy je dána na výkrese č.110.10_505 – protiskluzový povrch bude proveden na číré sklo, např. potiskem sítotiskem s příměsí korundu (popř. jinou úpravou dle zvyklostí dodavatele na základě vzorkování).

Dotaz č. 91

Ocelové zárubně – u některých pozic je uvedeno osazení dveřního uzávěru elektromechanickým zámkem a současně i elektrootvíračem. Elektromechanický zámek je umístěn v křídle a nepotřebuje žádnou speciální úpravu na zárubni. Elektrootvírač je umístěn v zárubni, která musí být příslušně upravena.

Žádáme zadavatele o upřesnění těchto pozic zárubní.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu týkající se dveří – u dveří, které neslouží k úniku či pro ZTP, byly ponechány elektrootvírače a zámek bude nahrazen zámkem mechanickým; u dveří, které slouží k úniku či pro ZTP byly elektrootvírače zrušeny. Zadavatel provedené změny příkládá v přílohách tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace s názvem *110.10-606_R02 Tabulka zámečnických proků*, *110.10-604_R03 Výpis dveří* a *120.10-604_R02 Výpis dveří*.

Dotaz č. 92

Výkaz výměr – vedlejší a ostatní náklady stavby. V položce č. 6 „Náklady na stavební buňky“ je uvedeno množství 20 ks“. Domníváme se, že je zcela na Zhotoviteli kolik buněk má v plánu ve skutečnosti na staveništi použít. Zároveň se domníváme, že počet 20 ks je nadhodnocený a zbytečně prodražuje projekt. Žádáme zadavatele, aby tuto položku upravil na 1 kpl a nechal tak Zhotoviteli kolik buněk bude v realizaci skutečně potřebovat.

D	VRN3	Zařízení staveniště		
6	K	032103000	Náklady na stavební buňky , sociální zařízení a sklady	kus 20,000
			<i>Poznámka k položce:</i> Náklady na zřízení / nájem ZS: -kancelářské/skladovací/sociální objekty (MINIMÁLNÍ POČET OBJEKTŮ)	
			<i>-rozsah a specifikace _ ZOV a podřídky provádění díla dle smlouvy o dílo</i>	

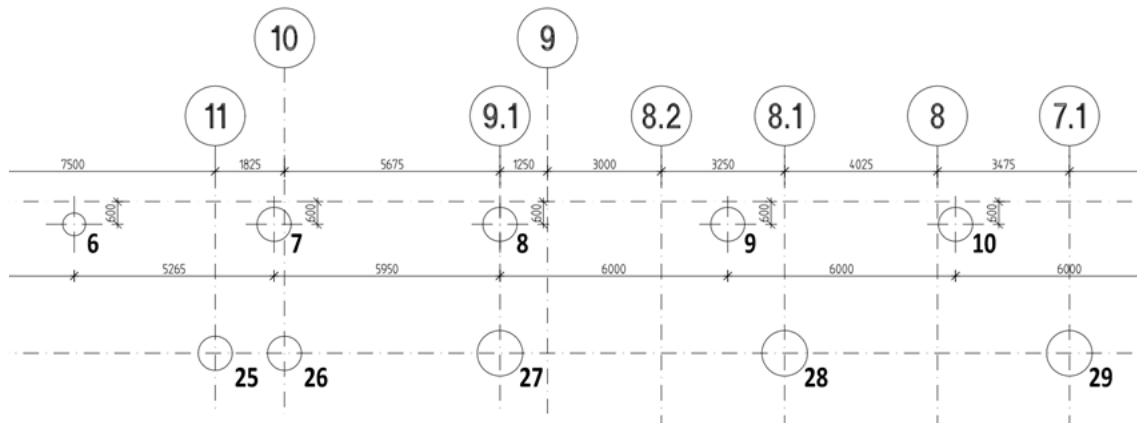
Odpověď:

Zadavatel ponechal uvedenou položku beze změn. V případě, že dodavatel (zhotovitel) nevyužije uvedený počet (tj. 20 ks), bude řešeno jako méněpráce.

Dotaz č. 93

V projektové dokumentaci (19-015-5_110.20_SKR) je nesoulad mezi výkresem pilot (19-015-5_110.20_10_EF_VSB_-3SD_01_R00) a tabulkou pilot (19-015-5_110.20_03_tab_pilot_R00) (viz obrázek níže, např. piloty 8 . a 9. jsou ve výkrese stejné, ale v tabulce mají jiný průměr).

Ve výkrese je odkaz na tabulku pilot, ale pokud výkres vychází z BIM modelu, tak piloty v modelu/výkresu mají špatný průměr.



TABULKA PILOT					
číslo piloty	char. reakce	průměr piloty	úroveň hlavy	délka piloty	Typ armokoše
[-]	[kN]	[mm]	[m]	[m]	[-]
1	100	600	-4,550	8,0	A01
2	347	600	-4,550	8,0	A01
3	337	600	-4,550	8,0	A01
4	321	600	-4,550	8,0	A01
5	313	600	-4,550	8,0	A01
6	388	600	-4,550	8,0	A01
7	968	900	-4,550	11,0	B01
8	1778	900	-4,550	22,0	B01
9	1837	1200	-4,550	18,0	C01
10	1870	1200	-4,550	18,0	C01
11	1768	900	-4,550	22,0	B01
12	1968	1200	-4,550	18,0	C01
13	1362	900	-4,550	16,0	B01
14	1932	1200	-4,550	18,0	C01
15	1720	900	-4,550	22,0	B01
16	2097	1200	-4,550	19,5	C01
17	1797	900	-4,550	22,0	B01

POZNÁMKY:

- OZNAČENÍ J-1 AŽ J-4 - JÁDROVÉ VRTY
- PROFILY, DÉLKY A ZATÍŽENÍ - VIZ 110.20-03 - TABULKA PILOT
- NEDÍLNOU SOUČÁSTÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE JE TECHNICKÁ ZPRÁVA.
- NAVRŽENO DLE ČSN EN 1992-1-1 A ČSN EN 206, ČSN P 73 2404, ČSN EN 1997-1
- PŘED ZAHÁJENÍM VRTACÍCH PRACÍ BUDOU VYTÝČENY VŠECHNY INŽENÝRSKÉ SÍTĚ

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že pro profily a délky pilot platí tabulka pilot. Délka piloty č. 41 byla upravena již v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6.

Dotaz č. 94

Dále žádáme zadavatele o kontrolu délky piloty č. 41. V tabulce (19-015-5_110.20_03_tab_pilot_R00) je napsáno, že má délku 400 m. Z jakého důvodu je ve výkaze výměr 110_VYKAZ_VYMER_DPS_R01) o cca 110 m³ betonu navíc?

37	1825	1200	-4,150	18,0	C01
38	265	900	-4,150	8,0	B01
39	735	900	-4,150	8,0	B01
40	1173	900	-4,150	13,0	B01
41	292	600	-4,150	400,0	A01
42	809	900	-4,150	11,0	B01
43	1125	900	-4,150	13,0	B01
44	1215	900	-4,150	16,0	B01
45	1280	900	-4,150	16,0	B01
46	1762	900	-4,150	22,0	B01

Datum:		08/2020		
Revize		0		
Ř. č.	ČÁST	MONOLITICKÉ KCE	beton	Objem [m ³]
1	PILOTY			
2	PILOTY Ø600mm		C25/30,XC2,XA2	204,1
3	VRTANI Ø600mm...bm	722		
4	PILOTY Ø900mm		C25/30,XC2,XA2	1470,2
5	VRTANI Ø900mm...bm	2311		
6	PILOTY Ø1200mm		C25/30,XC2,XA2	620,9
7	VRTANI Ø1200mm...bm	976		
8	PREVAZKY PILOT 2,6x1,3x0,8m	8ks	C25/30,XC2,XA2	21,6

3207	01.03.03.01.02.....0006	58932941	beton C 25/30 XC2 XA2	m3	2 295,200
3208		Poznámka	rozah SO 110.20 v.č. 10/31 SV TZ		
3209		Poznámka	odměřeno elektronicky průměr 600 mm" 204,1		
3210		Poznámka	odměřeno elektronicky průměr 900 mm" 1470,2		
3211		Poznámka	odměřeno elektronicky průměr 1200 mm" 620,9		
3212		Poznámka	Součet		
3213	01.03.03.01.02.....0007	7231611114	Výztuž pilot betonovaných do země ocel z betonářské oceli 10 505	t	206,573

Žádáme zadavatele o úpravu zadávací dokumentace a výkazu výměr.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že u pilot Ø900 a Ø1200 je uvažována rezerva 10 % navíc.

Dotaz č. 95

V čl. I odst. 1.5 smlouvy o dílo (dále jen „SoD“) je kromě jiného uvedeno: „Zhotovitel nese riziko skrytých podmínek na staveništi, včetně geologických a hydrogeologických podmínek, ekologických zátěží, archeologických nálezů a stavu stávajících objektů včetně inženýrských sítí, avšak pouze v rozsahu, který vyplývá z podkladů, které

definují dílo.“ Uvedené ujednání je dle účastníka vůči zhotoviteli minimálně nepřiměřené, a tudíž v rozporu s ust. § 6 zák. č. 134/2016 b., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“).

Předně všechna skrytá rizika pozemku (staveniště) jsou dle právních předpisů a příslušné judikatury rizikem na straně objednatele, který odpovídá za jakékoliv nedostatky staveniště včetně jeho geologického podloží a dostupných průzkumů. Objednatel však v předmětném ujednání přenáší toto riziko na zhotovitele, a to minimálně v rozsahu podkladů, které definují dílo. Takovým podkladem je zejména projektová dokumentace, která je součástí zadávací dokumentace, a za její úplnost a správnost nese dle ust. § 36 ZZVZ plnou odpovědnost zadavatel. Pokud má zhotovitel nést riziko skrytých podmínek na staveništi, byť v rozsahu projektové dokumentace, dochází tak k přenosu odpovědnosti za úplnost a správnost projektové dokumentace ze zadavatele na zhotovitele.

Zadavatel zcela jistě může na zhotovitele převést určitá rizika z plnění smlouvy související se zhotovitelovou odbornou kvalifikací, avšak za takové dovolené ujednání zcela jistě nelze považovat přenos odpovědnosti za podmínky na staveništi, tak jak jsou definovány projektovou dokumentací, čímž fakticky zadavatel požaduje, aby zhotovitel nesl riziko za úplnost a správnost předmětné části projektové dokumentace resp., rozpor se skutečným stavem na staveništi. Zadavatel ze své obecné odpovědnosti dle ust. § 36 ZZVZ nemůže zprostit a jakékoli formulace v zadávací dokumentaci mající za cíl přenesení odpovědnosti na zhotovitele nemůžou vyvolávat právní následky. Jestliže za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá dle ZZVZ zadavatel a předmět smlouvy kopíruje zadávací dokumentaci, nelze přenášet odpovědnost za její vady, či odchýlný stav na staveništi oproti předpokladu uvedenému v projektové dokumentaci na zhotovitele. I kdyby přenos této odpovědnosti na účastníka byl zákonem umožněn, nelze tímto způsobem suplovat kvalitní práci projektanta a rozpočtáře, resp. kontrolu jejich práce.

Zhotovitel naopak vychází ze zákonné presumpce, že za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel a v souladu s tímto kalkuluje a navrhuje cenu díla. Takový přenos rizika na zhotovitele se navíc projeví v rámci kalkulace nabídkové ceny, jednotlivé nabídky účastníků budou neporovnatelné, netransparentní a umožní výhodnější postavení pro účastníky, kteří rizika podmínek staveniště nezahrnou do své ceny.

Dále z obsahu pojmu „skryté podmínky na staveništi“ jasně plyne, že tyto existují již v době podání nabídky, avšak dodatečně může vyjít najevo, že nejsou takové, jak je uvedeno v projektové dokumentaci, nejsou tudíž zřejmě známé v době zpracování nabídky a projeví se až později v průběhu realizace. Nést riziko takových překážek po zhotoviteli nelze ani spravedlivě požadovat, když ten v době zpracování nabídky ani neprováděl žádné průzkumy, sondy apod., a vycházel z podkladů, které mu poskytl výhradně zadavatel/objednatel. Žádáme proto zadavatele o vypuštění resp., odpovídající úpravu jednotlivých ustanovení SoD.

Odpověď:

Zadavatel nerozporuje fakt, že za správnost a úplnost zadávacích podmínek (tj. včetně projektové dokumentace, která je jejich součástí), a to v souladu s ust. § 36 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek.

Odpovědnost zadavatele za správnost a úplnost zadávacích podmínek je zcela jednoznačně vyjádřeno i v návrhu smlouvy o dílo, konkrétně v čl. I. odst. 1.5., z něž plyne: „*Ukáže-li se, že informace obsažené v těchto podkladech jsou nepravdivé, neúplné nebo nepřesné nebo že podmínky skutečně existující na staveništi se od stavu zachyceného v těchto podkladech liší, budou smluvní strany postupovat dle čl. XIX. této smlouvy.*“ Článek XIX. návrhu smlouvy o dílo pak řeší změny smlouvy.

Zhotovitel se tak může plně spolehnout na podklady, které definují dílo, přičemž nenese žádná rizika spojená s jejich případnou nepravdivostí či neúplností.

Na druhou stranu platí, že učiní-li zhotovitel nad rámec obsahu těchto podkladů určité předpoklady o stavu staveniště, které se ukáží být nesprávnými, a v důsledku toho bude třeba provést práce, s nimiž zhotovitel původně nepočítal, nelze tyto práce považovat za vícepráce. Takové práce nejsou důvodem pro změnu smlouvy a navýšení ceny díla.

Dotaz č. 96

Ve výkazu výměř část Slaboproud SO 110 v záložce GN jsou položky:

Kód	Popis	Množ.
Upgrade	SW C4 <u>Advanced</u> 2019	1 ks
Upgrade	SW-CUDM	14 ks
Upgrade	SW-CUBOSCHFPA	5 ks
Upgrade	SW-CUHIK	6 ks
Upgrade	SW-CULANRING	4 ks
Upgrade	SW-CUATEAS	1 ks
Upgrade	SW-CUEXP	1 ks
Upgrade	SW-CUESSS	1 ks
Upgrade	SW-CUESSS	40 ks

K nacenění položek je potřeba vědět z jaké verze na jakou verzi se má provést upgrade. Žádáme zadavatele o upřesnění.

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že v současné době jsou všechny položky uvedené v této tabulce provozovány ve verzi z roku 2015, přičemž zhotovitel provede upgrade na verzi 2020.

Zadavatel v tomto směru doplnil výkaz výměř se změnou v poznámce na listu GN „*Bude proveden upgrade stávajícího nastavení C4 vč. veškerých licencí na verzi 2020.*“, přičemž tento příkládá jako přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 s názvem 19-015-5_110.70-00_VV_R1a.

Dotaz č. 97

V části slaboproudu v oddíle GN jsou položky:

Kód	Popis	Množ.
Upgrade	SW C4 Advanced 2019	1 ks
Upgrade	SW-CUDM	14 ks
Upgrade	SW-CUBOSCHFPA	5 ks
Upgrade	SW-CUHIK	6 ks
Upgrade	SW-CULANRING	4 ks
Upgrade	SW-CUATEAS	1 ks
Upgrade	SW-CUEXP	1 ks
Upgrade	SW-CUESSS	1 ks
Upgrade	SW-CUESSS	40 ks

K nacenění je potřeba vědět z jaké verze na jakou verzi se má provést upgrade.

Odpověď:

S ohledem na to, že tento dotaz je zcela totožný s dotazem č. 95, zadavatel v plné míře odkazuje na odpověď k tomuto dotazu.

Dotaz č. 98

Vzhledem k charakteru demoličních prací na stávající budově SO210, zhotovitel žádá o poskytnutí dokumentace budov G, F, HB, HA, E, která je uvedena v technické zprávě 19-015-5_210.10-01_TZ_R01.

Popis stávajících konstrukcí byl převzat z předaných podkladů, tj:

- částečná původní projektová dokumentace (zprac: Stavoprojekt Ostrava, 1968)
- dokumentace „Zateplení objektu H VŠB-TU Ostrava (zprac: MARPO, 2010)

V rámci zpracování PD byla provedena prohlídka objektu s lokálním doměřením stávajících konstrukcí v rozsahu potřebném pro zpracování této dokumentace. Zakreslení stávajícího stavu v částech jenž nebudou dotčeny stavbou bylo provedeno pouze orientačně z dostupných podkladů.

Chápeme správně z vysvětlení v PD, že neexistuje dokumentace skutečného provedení pro stávající budovu? Prosim potvrďte, jak smlouva o dílo ošetřuje případy, kdy v průběhu demoličních prací zhotovitel zjistí odlišné podmínky, nežli jsou popsány v projektové dokumentaci?

Odpověď:

K první části dotazu zadavatel sděluje, že zadavatel dodavatelům dokumentaci budov G, F, HB, HA, E neposkytuje. Projektová dokumentace stavby, jež je předmětem této veřejné zakázky, zohledňuje aktuální stav budov a jejich úprav pro plánovanou výstavbu.

K druhé části dotazu zadavatel uvádí, že návrh smlouvy o dílo, konkrétně čl. XIX. návrhu smlouvy o dílo, zakotvuje i možnost tuto smlouvu změnit nebo doplnit, pokud v průběhu provádění díla vznikne potřeba provést jeho změny v důsledku zjištěných skrytých překážek znemožňujících provést dílo dohodnutým způsobem.

Dotaz č. 99

Projekt demoličních prací předpokládá, že stavební úpravy v rámci SO210 nezasahují do nosné konstrukce stávajícího objektu, viz článek D.4.2. v technické zprávě.

D.4.2 Bourací práce

Rozsah a popis bouracích prací je patrný z výkresové dokumentace **Stavební úpravy se nedotýkají nosné konstrukce.** Jedná se o doplnění vnitřních vydělujících sádkartonových příček a povrchových se zásahem do obvodových konstrukcí (prosklené fasády)

Nicméně poznámky ve výkresové dokumentaci uvádějí, že zhotovitel musí podchytit stávající nosné konstrukce pro demontáž a bourání.

POZNÁMKA

- VÝŠKOVÉ KÓTY VYBOURANÝCH OTVORŮ JSOU VZTAŽENY K ÚROVNI ČISTÉ PODLAHY.
- BOURÁNÍ A DEMONTÁŽNÍ PRÁCE BUDE PROVÁDĚNY ZA PŘEDPOKLADU ŘÁDNÉHO PODCHYCENÍ STÁVAJÍCÍCH NOSNÝCH KONSTRUKCÍ POPŘ. PO DEMONTÁŽI STÁVAJÍCÍCH KONSTRUKCÍ NAD NIMI.

Tento požadavek na výkresech je v rozporu s tvrzením v technické zprávě. Jestli zadávací dokumentace vyžaduje nějaké dočasné podpůrné konstrukce pro podchycení stávajících nosných konstrukcí pro jejich stabilitu, DPS dokumentace a soupis prací by je měl identifikovat. Jelikož zadávací dokumentace neobsahuje dokumentaci skutečného provedení, zhotovitel nemůže posoudit impakt demoličních prací na žádné konstrukce. Toto musí být ošetřeno v DPS výkresové dokumentaci, jestli statika stávajících konstrukcí bude vyžadovat dočasné podepření. Žádáme proto o vysvětlení požadavků na „*podchycení stávajících nosných konstrukcí popř. po demontáži stávajících konstrukcí nad nimi.*“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že v případě nosných konstrukcí není při stavebních úpravách potřeba podpůrné konstrukce pro podchycení stávajících nosných konstrukcí. Při bouracích pracích nedochází k bourání nosných konstrukcí – podpůrné konstrukce se tedy neprovádí.

Dotaz č. 100

S ohledem na požadavek přemalování veškerých prostor, které budou dotčeny stavbou, prosíme o přesné potvrzení, o jaké prostory se jedná.

- VŠECHNY MÍSTNOSTI DOTČENY STAVBOU BUDOU OPATŘENY NOVOU VÝMALBOU STĚN V BARVĚ BÍLÉ.

Dokumentace v 9-015-5_210.10_ASR nedefinuje jednoznačně stěny, které mají být přemalovány. Jak se bude postupovat v případě, že množství uvedené v soupisu prací pro přemalování se bude lišit od interpretace požadavků v PD v průběhu realizace ze strany TDI? Pokud není jednoznačně ohraničený rozsah přemalování a škrábání stávající malby v Projektové dokumentaci, tak zhotovitel může nacenit pouze celkové plochy uvedené v soupisu prací Objednatele. V případě, že skutečnost po demoličních pracích se bude odlišovat od předpokládané celkové plochy v soupisu prací a více stěn bude vyžadovat novou malbu, dodatečné množství bude muset být označeno za vícepráce.

D	784	Dokončovací práce - malby a tapety		
138	K	784121001	Oškrábání malby v místnostech výšky do 3,80 m	m2 147,840
			"rozsah a specifikace_SO 210.10_v.č.201-402, TZ"	
			"výměna obvodových výplní otvorů _odměřeno elektronicky" (6,6*0,4*8)*7	147,840
			Součet	147,840
139	K	784121001	Oškrábání malby v místnostech výšky do 3,80 m	m2 980,000
			"oprava stávajících povrchů _předpoklad_ bude upřesněno v rámci realizace stavby"	
			"2.NP_v.č. 202,202a, fezy" 495,0	495,000
			"3.NP_v.č. 203,203a, fezy" 485,0	485,000
			Součet	980,000
140	K	784181101	Základní akrylátová jednonásobná penetrace podkladu v místnostech výšky do 3,80m	m2 1.846,241
141	K	784221101	Dvojnásobné bílé malby ze směsí za sucha dobře otěruvzdorných v místnostech do 3,80 m	m2 1.846,241

Odpověď:

Jedná se o výmalbu po osazení nových oken v 1. nadzemním patře. V 2. nadzemním patře se jedná o stávající stěny: chodba E, HA, F, HB, G, učebna 317b a kancelář 317A. Ve 3. nadzemním patře se jedná o stávající stěny: chodba E, HA, F, HB, G, 418b a 418. Dále zadavatel rovněž počítá s potřebou výmalby přístupové cesty, které je vymezena pro stavební úpravy.

Zadavatel uvádí, že v případě, že by vyvstala potřeba malby a s tím spojených prací, se kterou stávající zadávací dokumentace vč. jejích příloh nepředpokládá, bude postupováno v souladu s čl. XIX. návrhu smlouvy o dílo upravujícím možnost změny smlouvy o dílo.

Dotaz č. 101

Zhotovitel žádá o potvrzení provozního režimu stávající budovy v průběhu realizace nové přístavby. Projektová dokumentace v technické zprávě 19-015-5_210.10-01_TZ_R01 definuje požadavek instalace provizorních vzduchotěsných dělicích konstrukcí uvnitř stávajícího objektu. Tyto konstrukce nejsou označeny v žádném výkrese ani v soupisu prací.

Žádáme Zadavatele, aby doplnil do svého soupisu prací položku pro nacenění dočasných vzduchotěsných dělicích konstrukcí.

D.5.5 Časové a věcné vazby na související stavby

Vlastní realizace stavebních úprav budov H-a, H-b a části E, F a G je časově vázána na ostatní projektované stavby SO 110, SO 120 a SO 211 a musí být prováděna v koordinaci s těmito stavbami. Generální dodavatel zpracuje podrobný harmonogram stavby, spolu s návrhem provizorních dělicích konstrukcí v návaznosti na etapizaci výstavby. Provizorní dělicí konstrukce budou zajišťovat současný provoz ve stávajícím komplexu budov, umístění těchto konstrukcí bude voleno tak, aby omezení provozu bylo pokud možno minimální.

Kapacity stávajících přípojek (kanalizace, vodovod, plynovod, teplovod) jsou dostatečné. Provedenými stavebními úpravami nedojde k navýšení odběru.

Stavbou budou dotčeny okolní pozemky kolem předmětných budov a to po dobu realizace díla. Po ukončení stavebních prací se nebudou projevovat žádné negativní vlivy stavby na okolní zástavbu. Stavební práce musí být prováděny se zvýšenou opatrností tak, aby nedocházelo k nadměrnému porušení či poškození stávajících konstrukcí. Provizorně dělicí konstrukce musí být vzduchotěsné, aby bylo zabráněno zvýšené prašnosti ve stávajících prostorech.

Odpověď:

Provizorní příčky jsou zakresleny v projektové dokumentaci v části SO 210 (např. výkres 210.10-202 R1, označeno v legendě bouracích prací B10). Příslušné položky pak obsahuje výkaz výměr, konkrétně v části SO 210.10 v oddílu suché výstavby.

Dotaz č. 102

Zadávací dokumentace neobsahuje informace o vnitřních přístupových cestách ve stávající budově. Žádáme Zadavatele, aby vymezil možné přístupové komunikace do všech pater stávající budovy G, F, HB, HA, E v průběhu realizace díla a ohraničil vnitřní prostory, které zhotovitel bude moci využít v průběhu realizace přístavby.

Odpověď:

Vstup do stávajících budov bude zajištěn přes únikové východy z jednotlivých budov (k tomu viz SO 210). Ohraničení vnitřních prostor je patrné z projektové dokumentace SO 210.

Dotaz č. 103

Žádáme o vysvětlení „přiměřených požadavků objednatel“ v návrhu smlouvy o dílo pod článkem 10.12.

- 10.12. Zhotovitel se zavazuje eliminovat negativní účinky provádění stavby na její okolí, zejména provádět hlučné venkovní práce pouze v denní době stanovené vydanými povoleními z důvodu ochrany okolí před hlukem a vibracemi, a v souladu s přiměřenými požadavky objednatel v době a takovým způsobem, aby byl co nejméně rušen obvyklý provoz v ostatních budovách v areálu objednatel.

Odpověď:

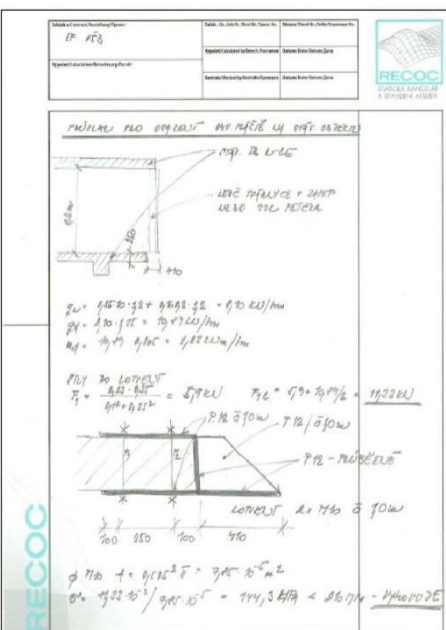
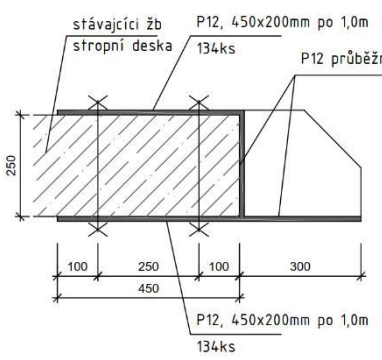
Zadavatel upřesňuje, že práce budou prováděny v areálu kampusu univerzity, kde jsou mj. realizovány i akce pro širokou veřejnost, kde se konají promoce či kde jsou skládány státní závěrečné zkoušky, přičemž ze strany zadavatele (objednatel) může vzniknout požadavek na omezení stavebních prací či omezení hluku po určitý čas (s časovým předpokladem v řádu několika hodin). O této skutečnosti bude zhotovitel objednatel vždy v dostatečném časovém předstihu informován.

Dotaz č. 104

Žádáme o potvrzení povrchové úpravy ocelových konstrukcí Z-05, které budou nasazeny na hranu stávajícího stropu v 3NP. Dokument č. 19-015-5_210.10-602_zamec neuvádí jakou povrchovou úpravu má tato konstrukce mít.

Zároveň, prosím potvrďte požadovaný materiál na kotevní šrouby M10 a velikost sváru mezi plechy.

Návrh tohoto ocelového prvku nemá žádné montážní tolerance ve výkresu č. 19-015-5_210.10-602. V průběhu realizace takové ocelové konstrukce bude potřeba zbrousit stávající strop, aby šlo ocelový prvek nasadit nebo zvětšit jeho rozměry. Žádáme Zadavatele o potvrzení, jak navržená Smlouva o Dílo bude řešit změny projektu, které budou vyvolané z nedostatečné podrobnosti PD v koordinaci nových konstrukcí se stávajícím stavem, anebo v případech, kdy bude na stavbě zjištěn odlišný stav stávající budovy.

Název stavby: Nová budova EkF - přístavba H v areálu VŠB-TUO SO 210 Úpravy ve stávajících objektech		Číslo zakázky: 19-015-5 / 210-10-602	strana 5/6				
VÝPIS ZÁMEČNICKÝCH VÝROBKŮ							
Ozn.	Schema	Popis	1np	2np	3np	stř	Celkem
Z 05		<p>stávající žb stropní deska</p> <p>P12, 450x200mm po 1,0m 134ks</p> <p>P12 průběžné</p>  <p>P12, 450x200mm po 1,0m 134ks</p> <p>OCELOVÁ KONSTRUKCE PRO OSAZENÍ POROBETONOVÝCH TVÁRNIC A SDK</p> <p>Délka STROPNÍ KONSTRUKCE TL.250MM: 133,5m</p> <p>Kotvicí prvky: M10 po 1,0m</p> <p>Hmotnost celkem: 9 986kg</p>	1				9 986kg

Odpověď:

Materiál svorníků je 5.6. (pevnostní třída spojovacího materiálu). Povrchová úprava je běžný antikoroziní nátěr, svar koutový 8 mm.

Návrh smlouvy o dílo, konkrétně čl. XIX návrhu smlouvy o dílo, zakotvuje i možnost tuto smlouvu změnit nebo doplnit, pokud v průběhu provádění díla vznikne potřeba provést změny způsobené v důsledku zjištěných skrytých překážek znemožňujících provést dílo dohodnutým způsobem.

Dotaz č. 105

S ohledem na skutečnost, že návrh Smlouvy o Dílo, článek 17.1 f), obsahuje pokuty za každé porušení BOZP, žádáme Zadavatele, aby doplnil zadávací dokumentaci o návrh svého BOZP plánu, který bude ohraničovat BOZP předpisy a požadavky pro realizační fázi. V případě, že zadávací dokumentace nebude doplněna o konkrétní BOZP plán, který bude informovat zhotovitele o minimálních požadavcích, prosím vymažte z návrhu SoD instrument pokut.

- f) ve výši 10.000,- Kč za každé porušení BOZP, na které byl zhotovitel již 2x upozorněn a nezjednal nápravu, a za každé zvlášť závažné porušení BOZP (označené jako zvlášť závažné v plánu BOZP zpracovaném koordinátorem BOZP) při prvním porušení.

Odpověď:

Plán BOZP bude vyhotoven až s vybraným koordinátorem BOZP na základě podkladů zhotovitele (s ohledem na technologické postupy, možná rizika apod.).

Již ze samotného znění návrhu smlouvy o dílo, konkrétně z čl. XVII. odst. 17.1. písm. f) plyne, že v případě, kdy zhotovitel ani přes to, že bude objednatelem **dvakrát** upozorněn na porušení BOZP, nezjedná nápravu, a dále v případě, kdy dojde ze strany zhotovitele k zvlášť závažnému porušení BOZP (jenž bude vybraným koordinátorem BOZP v jím zpracovaném plánu BOZP označeno jako zvlášť závažné – bude se jednat např. o porušení plánu BOZP, které ohrozí zdraví či dokonce život kterékoli osoby podílející se na plnění předmětu díla), vznikne objednateli vůči zhotoviteli nárok na smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč.

Zadavatel nepřistoupil na změnu návrhu smlouvy o dílo, neboť na takto stanovené možnosti uplatnit smluvní sankci (zejména s přihlédnutím k důležitosti ochrany zdraví a života a potřebě eliminovat vznik jejich ohrožení), pročež čl. XVII. odst. 17.1. písm. f) návrhu smlouvy o dílo ponechává ve stávajícím znění.

Dotaz č. 106

V návaznosti na požadavek projektové dokumentace předkládat vzorky a výrobky žádáme Zadavatele o doplnění návrhu Smlouvy o Dílo o přílohu vzorkování, která jasně nadefinuje a ohraničí množství vzorků, které bude vyžadováno od Zhotovitele v průběhu realizace. V navrženém díle jsou stovky výrobků a materiálů, proto by požadavky na vzorkování měly být upřesněny, aby nedocházelo k odlišné interpretaci, co všechno musí být vzorkováno, do jaké podrobnosti a v jakém formátu.

Příloha č. 8 – Návrh smlouvy o dílo

- 11.4. **Veškerá barevná a tvarová řešení výrobků, povrchů apod.** musí být formou vzorků předem konzultována a odsouhlasena objednatelem ve spolupráci s autorským dozorem, kterým musí zhotovitel poskytnout k vyjádření nejméně 5 pracovních dní. Stejně tak veškerá dílenská dokumentace, kterou má dle této smlouvy zpracovat zhotovitel. Odpovědnost za včasné objednání materiálů a výrobků a termíny jejich dodání nese zhotovitel.
-

Odpověď:

Vzorkování bude prováděno podle běžných standardů na stavbách obvyklého významu a charakteru (např. koncové prvky elektro, VZT a klimatizace vč. jednotek, dále obklady, dlažby, výplně dveří vč. kování, ZTI prvky apod.).

Konkrétní rozsah vzorkování pak bude řešen v rámci stavby v součinnosti s autorským dozorem a TDS.

Dotaz č. 107

Žádáme o potvrzení procesu schvalování vzorků, který bude implementován Objednatelem pro zajištění součinnosti TDI, GP a Architekta. Prosím, potvrďte, jakým způsobem má zhotovitel

předkládat vzorky a kterým subjektům. V projektové dokumentaci jsou různé informace v různých částech. Zajištění součinnosti GP a Architekta v procesu schvalování by měla být zodpovědnost TDI, kterému Zhotovitel bude vzorky předkládat.

Fasáda PD (110.10_700.2 Fasáda)

- VZORKY A VÝROBKY BUDOU PŘEDLOŽENY KE SCHVÁLENÍ ARCHITEKTOVI STAVBY.

Podhledy PD (110.10_700.1 Podhledy)

- **TENTO VÝKRES NENAHAZUJE DÍLENSKOU DOKUMENTACÍ!
DÍLENSKÁ DOKUMENTACE MUSÍ BÝT PŘED PROVÁDĚNÍM PŘEDLOŽENA
A SCHVÁLENA TD A GP, VČETNĚ PŘEDLOŽENÍ VZORKU.**
-

Odpověď:

Vzorkování bude řešeno v rámci kontrolních dnů stavby a případně i v jiný termín, a to na základě vyžádání zhotovitele. Proces schvalování vzorků bude řešen v rámci CDE.

Dotaz č. 108

Žádáme o doplnění návrhu SoD o podmínky, které vysvětlí postup, kterým se budou smluvní strany řídit v případech, kdy nebude poskytnuto vyjádření schvalovatelů během 5 dnů od předložení vzorků.

Odpověď:

Článek XI. odst. 11.4. návrhu smlouvy stanoví, že: „*Veškerá barevná a tvarová řešení výrobků, povrchů apod. musí být formou vzorků předem konzultována a odsouhlasena objednatelem ve spolupráci s autorským dozorem, kterým musí zhotovitel poskytnout k vyjádření nejméně 5 pracovních dní. [...]*“.

Z citovaného odstavce návrhu smlouvy tedy plyne, že zhotovitel musí objednateli ve spolupráci s autorským dozorem poskytnout k vyjádření **nejméně 5 pracovních** dní. Termín pro schválení jednotlivých vzorků tak bude stanoven individuálně. Pakliže objednatel neposkytne svůj souhlas ve stanoveném (dohodnutém) termínu, očitně se objednatel v prodlení, a to se všemi konsekvencemi plynoucími z návrhu smlouvy o dílo (resp. uzavřené smlouvy o dílo jako takové), jakož i z příslušných právních předpisů.

Dotaz č. 109

Žádáme o potvrzení velikosti (m²) vzorku fasády, který vyžaduje projektová dokumentace. PD neudává min. plochu, kterou bude Objednatel vyžadovat pro montáž rohového vzorku před zahájením výroby fasádního systému.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že pro tyto účely plně postačí vzorek fasády o velikosti 1 m² (1 x 1 m).

Dotaz č. 110

Vzhledem ke skutečnosti, že některé části projektové dokumentace nejsou vypracovány v prováděcím stupni podle Vyhlášky č. 499/2006 Sb. a Zadávací dokumentace proto vyžaduje Zhotovitele, aby dodal tyto části díla včetně vlastní prováděcí dokumentace i se statickým posouzením, jako je například příklad fasádního systému, žádáme Zadavatele, aby potvrdil proces schvalování těchto dodatečných částí projektové dokumentace, které má Zhotovitel předložit Objednateli v průběhu realizace.

110.10_01 TZ

Fasáda musí tvořit trvale funkční celek. Provětrávaný fasádní systém je stanovený stavební výrobek, který je uváděn na trh v rámci ČR podle NV 163/2002 Sb. ve znění nařízení vlády č. 312/2005 Sb. a nařízení vlády č. 215/2016 Sb. (skupina výrobků 10, položka 5 – vnější tepelně izolační systémy včetně montovaných s nebo bez vzduchové mezery a meziokenní vložky), který je certifikován jako celek a ne po jednotlivých komponentech systému.

Pro konkrétní řešení uvažovaného provětrávaného fasádního systému musí být zpracován vlastní statický výpočet, který mimo jiné stanoví pozici nosné kotvy a patřičný počet a pozice přítláčných kotev v dané části spodní nosné konstrukce. Dále musí statický výpočet uvažovat se zatížením od vlastní spodní nosné konstrukce, se zatížením od obkladových desek, zatížením od tlaku větru a zatížením od sání větru.

Pro konkrétní řešení uvažovaného provětrávaného fasádního systému musí být také zpracována vlastní projektová dokumentace.

Odpověď:

Zadávací dokumentace, resp. projektová dokumentace je vyhotovena v souladu s příslušnými právními předpisy (konkrétně tedy s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů) jako dokumentace pro provádění stavby. Vyhotovení dílenské dokumentace (tj. dopracování prováděcího projektu díla v některých jeho částech) je součástí plnění vybraného dodavatele – zhotovitele, čemuž odpovídá i daná projektová dokumentace. Z čl. XI. odst. 11.4 návrhu smlouvy o dílo plyne, že veškerou dílenskou dokumentaci, kterou má dle návrhu této smlouvy zpracovat zhotovitel, musí zhotovitel poskytnout k vyjádření objednatele ve spolupráci s autorským zhotovitelem, k čemuž musí zhotovitel objednateli poskytnout nejméně 5 pracovních dní. Odpovědnost za včasné objednání a materiálů a výrobků a termíny jejich dodání nese zhotovitel.

Dotaz č. 111

Žádáme Zadavatele o doplnění návrhu SoD o přílohu, která bude obsahovat tabulku projektové dokumentace, která není v Zadávací dokumentaci vypracována v podrobnosti prováděcího stupně podle Vyhlášky č. 499/2006 Sb. Chápeme správně, že některé části projektové dokumentace nebyly vypracovány s dostatečnou podrobností podle požadavků prováděcího projektu a Zadavatel ve svých podmínkách vyžaduje odpovědnost Zhotovitele za dopracování prováděcího projektu díla v některých jeho částech? Tyto části díla, které nejsou navrženy v zadávací dokumentaci, a budou vyžadovat dodatečné projekční práce od Zhotovitele, musí být jasně definovány v návrhu SoD a ohraničeny.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že projektová dokumentace je vyhotovena jako dokumentace pro provádění stavby, přičemž vyhotovení dílenské dokumentace je součástí plnění vybraného dodavatele – zhotovitele, čemuž odpovídá i daná projektová dokumentace. Zadavatel doplňuje, že nelze předvídat, kdo bude dodavatelem (zhotovitelem) určité části stavby, protože z tohoto důvodu není v možnostech zadavatele vyhotovit dílenskou dokumentaci. Vyhotovení dílenské dokumentace je tak rovněž předmětem plnění vybraného dodavatele.

Dotaz č. 112

Vzhledem ke skutečnosti, že některé části projektu nejsou vypracované v podrobnosti prováděcího projektu, žádáme Zadavatele o potvrzení, jestli Zadávací dokumentace a návrh SoD vyžaduje Zhotovitele vypracovat tyto části „vlastní“ projektové dokumentace včetně vlastního BIM modelu. V případě, že tyto části vlastní PD mají být vypracovány a předány včetně BIM modelu, není jasné v jaké LOD a LOI podrobnosti.

Odpověď:

Zadavatel nově uvádí, že dílenská dokumentace jako taková nemusí být vypracována v BIM modelu. Zadavatel tedy nově uvádí, že dílenská dokumentace (resp. žádná část) nemusí být vypracována v BIM. Zda zhotovitel vypracuje dílenskou dokumentaci jako takovou pro svou vlastní potřebu v BIM modelu či nikoli, je na jeho uvážení.

Dotaz č. 113

Návrh SoD jasně specifikuje v článku 12.8, že dokumentace skutečného provedení včetně BIM modelu bude tvořena Autorským dozorem, proto opětovně žádáme o potvrzení rozsahu prací na BIM modelování na straně Zhotovitele. Odpovědi Zadavatele v průběhu dotazování naznačily, že Zadávací dokumentace a návrh SoD vyžaduje Zhotovitele, aby aktualizoval BIM model v průběhu realizace a předával dílenskou dokumentaci s BIM modelem v LOD400 podrobnosti. Z důvodu protichůdných odpovědí Zadavatele a nejasností v Zadávací dokumentaci s ohledem na BIM, není momentálně možné určit rozsah prací pro nacenění díla.

- 12.8. **Autorský** dozor je tvůrcem dokumentace skutečného provedení a to vč. modelu BIM. Zhotovitel je povinen spolupracovat s **autorským** dozorem při předávání podkladů pro vyhotovení dokumentace skutečného provedení a nativního BIM modelu.

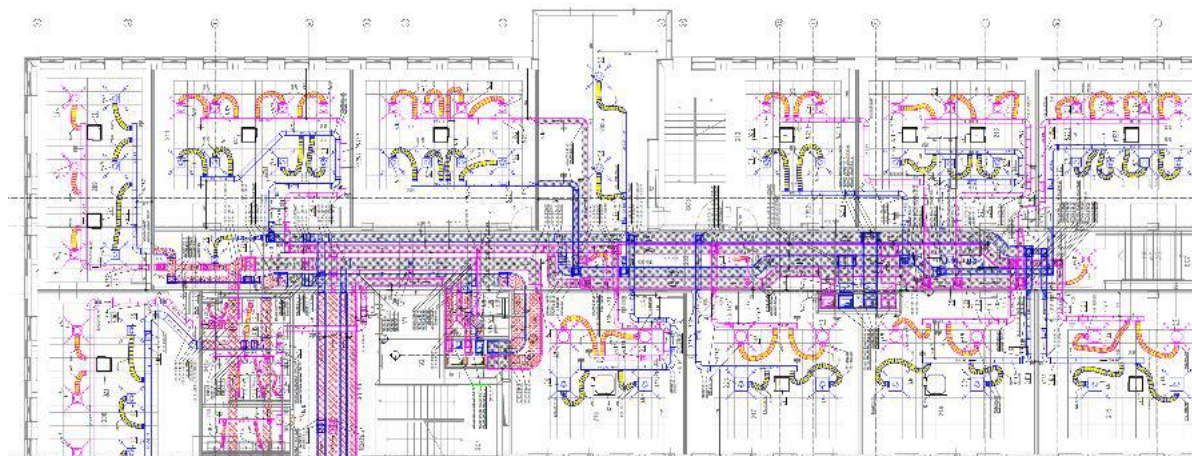
Odpoověď:

V návaznosti na odpověď na dotaz č. 112 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 zadavatel uvádí, že zhotovitel bude předávat potřebné podklady autorskému dozoru pro vyhotovení BIM modelu skutečného provedení stavby. V případě, že zhotovitel navrhne změnu projektové dokumentace, přičemž tato bude schválena autorským dozorem a TDS, předloží aktualizovaný BIM model pro tuto změnu. Ostatní změny, nevyžádané zhotovitelem, zapracuje do BIM modelu autorský dozor.

Dotaz č. 114

Žádáme o potvrzení, jestli závěsný systém pro TZB instalace byl zohledněn při koordinaci trasování hlavních rozvodů v koridorech a uzlových bodech na všech patrech. PD nechává rozhodnutí o umístění závěsů a přesném trasování na šéfmontérech na stavbě, viz níže uvedený příklad z dokumentace VZT (19-015-5_110.50_VZT).

Technická zpráva	výkresy
<p>11. POKYNY PRO MONTÁŽ A VÝROBU</p> <p>Montáž VZT potrubí v interiéru a exteriéru bude provedena z lešení případně plošiny. Typ lešení odborná montážní firma dle místních podmínek montáže.</p> <p>Při montáži je třeba dodržovat podrobné pokyny pro montáž jednotlivých strojů a elementů ných k dodávce nebo uvedených v jednotlivých normách. Zvláště je třeba dbát na transport je aby nedošlo ke zkřivení rámu způsobující netěsnost.</p> <p>Veškeré díly vzduchovodů s volnou přírubou budou upraveny na potřebnou délku dle situace r táži.</p> <p>Závěsy, případné podpěry potrubí budou zhotoveny při montáži z dodaného materiálu. Přesně ní jednotlivých zavěsů určí vedoucí montér VZT. Maximální rozteč mezi zavěsy je do 2 m.</p> <p>Spoje kovových vzduchovodů, musí být při montáži vodivě spojeny pro ochranu před nebezpečným dotykovým napětím. Pro vodivé spojení slouží min. 2 vějířovité podložky, uložené pod hlavu šroubu pod maticí na každém spoji. Tento spojovací materiál musí být pozinkován a je dodán společně s vzduchovody.</p>	<p>POZNÁMKA:</p> <p>VEŠKERÉ PŘECHODY A ODSKOKY ZHOTOVIT PŘI MONTÁŽI. PŘESNÉ TRASY VZDUCHOVODŮ BUDOU URČENY V RÁMCI MONTÁŽE VZT.</p> <p>PŘESNÉ TRASY ROZVODŮ CHLADIVA SPLIT SYSTÉMŮ VOLENY PŘI MONTÁŽI. PRO ZAŘÍZENÍ Č.40 AŽ 43 VYUŽITÍ PŘÍLEHLÝCH INSTALAČNÍCH ŠACHT. PRO ZAŘÍZENÍ Č.44 VYUŽITÍ INSTALAČNÍ ŠACHTY IŠ 4, PRO ZAŘÍZENÍ 47 VYUŽITÍ INSTALAČNÍ ŠACHTY</p> <p>PŘÍPADNÉ KOLIZE S OSTATNÍMI PROFESNÍMI ROZVODY BUDOU ŘEŠENY V RÁMCI MONTÁŽE VZT.</p> <p>LEGENDY MÍSTNOSTÍ JSOU SOUČÁSTÍ PŘÍLOH TECHNICKÉ ZPRÁVY.</p>



Odpověď:

Zadavatel uvádí, že při projektování TZB bylo uvažováno se závěsy VZT, pročež a s tímto ohledem byly uvažovány i trasy ostatních profesí. Zadavatel uvádí, že není vyloučeno, že v některých místech může dojít k dotyku izolace se závěsným systémem VZT.

Dotaz č. 115

Vzhledem ke skutečnosti, že Zadávací dokumentace neobsahuje výkresy TZB profesí s okótovaným prostorovým umístěním a trasování rozvodů, žádáme o potvrzení, do jaké podrobnosti je momentálně koordinován projekt TZB ve výkresové dokumentaci a BIM modelu.

Odpověď:

Veškeré rozvody TZB byly koordinovány v Revitu. Veškeré rozvody byly koordinovány a kolize byly vyřešeny ještě před vydáním projektové dokumentace (do kolizí se nezadávala místa styku izolací).

Dotaz č. 116

Pro případy, kdy projektová dokumentace nebude jednoznačně určovat požadavky nebo bude mít nesrovnalosti, které se objeví až v průběhu realizace díla na stavbě, žádáme o potvrzení, jakým způsobem může Zhotovitel vyžadovat součinnost generálního projektanta v aktualizaci projektové dokumentace, kterou bude potřebovat pro vyhotovení dílenské dokumentace. V průběhu přípravy dílenské dokumentace bude potřeba časté komunikace mezi autorem projektové dokumentace Objednatele a autory dílenské dokumentace Zhotovitele. Tato komunikace je nedílnou součástí řešení koordinačních problémů, které se objeví až v průběhu realizace díla a přípravy dílenské dokumentaci. Žádáme Zadavatele o doplnění návrhu Smlouvy o dílo o standardní proces „žádost o vysvětlení“ jako je například nástroj RFI (žádost o informaci), který je součástí schvalovacích procesů v dnešních CDE systémech. Tento instrument pomůže všem účastníkům procesu výstavby díla v časném řešení dotazů, které budou vyžadovat součinnost autorů projektové dokumentace.

Odpověď:

V tomto ohledu zadavatel odkazuje na čl. IV. odst. 4.5. návrhu smlouvy o dílo, z něhož plyne: „*Smluvní strany se zavazují vzájemně se bezodkladně informovat o veškerých okolnostech, které mohou mít vliv na dodržení sjednaných termínů, přičemž se zavazují vyvinout veškeré úsilí a poskytnout si vzájemnou součinnost pro eliminaci, resp. co nejrychlejší překonání veškerých možných překážek dodržení sjednaných termínů.*“.

Účastníkem výstavby je autorský dozor (AD), který byl generálním projektantem stavby. Autorský dozor bude v rozsahu své činnosti poskytovat součinnost všem účastníkům výstavby. Zadavatel konstatuje, že již ze samotného návrhu smlouvy o dílo vyplývá povinnost smluvních stran poskytovat si vzájemnou součinnost, a to za účelem eliminace, resp. co nejrychlejšího překonání veškerých

44	K	411361821	Výztuž stropů betonářskou ocelí 10 505	t	579,497
			"rozsah SO 110.20 v.č. 10/31. SV. TZ"		
			(bude upřesněno a odsouhlaseno v dílenské dokumentaci)		
			"odměřeno elektronicky_1.PP" 190,05		190,050
			"odměřeno elektronicky_1.NP" 94,73+2,27		97,000
			"odměřeno elektronicky_2.NP" 82,32		82,320
			"odměřeno elektronicky_3.NP" 60,38		60,380
			"odměřeno elektronicky_4.NP" 72,64		72,640
			"odměřeno elektronicky_5.NP" 1,07		1,070
			"odměřeno elektronicky_stříška nad vchodem" 0,45		0,450
			Mezisoučet		503,910
			"výztuž ostatní a rozdělovač" 0.15*503.91		75,587
			(bude vykázáno/odsouhlaseno v dílenské dokumentaci)		
			Součet		579,497

Odpověď:

Pokud skutečně není možné dostatečně přesně stanovit množství jednotek do rozpočtu a dokumentace stanoví, že bude počet upřesněn v dílenské dokumentaci, bude fakturován skutečný stav podle dílenské dokumentace. Zadavatel s odkazem na čl. V. odst. 5.2. návrhu smlouvy o dílo tak uvádí, že položkový rozpočet slouží pouze pro potřeby průběžné měsíční fakturace ceny díla a určení jednotkových cen v případě změny díla, přičemž v souladu s čl. VI. odst. 6.1. návrhu smlouvy o dílo bude sjednaná cena díla hrazena objednateli zhotovitelem postupně za skutečně provedené práce a poskytnuté dodávky v souladu s položkovým rozpočtem na základě daňových dokladů – faktur. Případné změny budou řešeny v souladu s čl. XIX. návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 119

Žádáme o následující vysvětlení požadavků na předpínání stropní desky 1.PP s ohledem na postup betonáže vyšších pater:

- Kdy bude možné zahájit betonáž 1NP svislých konstrukcí s ohledem na předpínání stropu 1.PP. Musí se počkat na dokončení předpínání a injektáže všech částí 1PP?
- Vzhledem na situaci na světových trzích se stavebním materiálem omezující podmínka 3 měsíce mezi výrobou přepínacích kabelů a injektáží je vysoce limitující pro Zhotovitele.

10.9 Předpínané trámy v 1.PP

Ve stropní konstrukci nad 1.PP čtyřpodlažní části jsou umístěny ve směru číselných os dodatečně předpínané stropní trámy. Výztuž je uvažována dvojicemi šestnáctilanných injektovaných kabelů se soudržností předpínaných z obou stran, vlastnosti a zkoušení musí odpovídat EN 10138. Kabelové kanálky jsou z vysokohustotního polyethylenu HDPE, lana budou protažena před betonáží. Trasování kanálků je patrné z výkresové dokumentace, poloha kabelu bude zajištěna pomocí mřížek z betonářské výztuže. V obvodových stěnách v ose A a H budou vybedněny kapsy předepsaného rozměru pro uložení kotev. Napínání bude probíhat z obou stran při dosažení betonu trámů i stropní desky min 85% výsledné krychelné pevnosti betonu C35/45, podržení napětí na pistolí 5min.

Výztuž bude zainjektována cementovou maltou, drenážní a odvodušňovací otvory budou osazeny dle požadavků výrobce systému, minimálně však v kotvě a nad podporami. Odvodušňovací trubička min DN 25 mm. Z hlediska statiky není kladena potřeba na pořadí předpínání konstrukce. Maximální časové prodlevy mezi jednotlivými fázemi:

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - Max. 12 týdnů mezi výrobou kabelů a injektováním - Max. 4 týdny v bednění před betonáží - Cca 2 týdny mezi napnutím a injektáží |
|---|

Odpověď:

Ad a)

Bednění svislých konstrukcí 1. nadzemního podlaží lze provádět po etapách, vždy však musí být dokončeno předpínání včetně injektáže přilehlé stropní konstrukce nad 1. PP.

Ad b)

Zadavatel uvádí, že v případě, kdy bude zajištěna protikorozi ochrana předpínací výztuže, lze časově postup předpínání upravit.

Dotaz č. 120

U objektu SO 310 a položky č. 7 by dle našeho ověření z projektové dokumentace mělo být množství pouze 561,2 m³. Žádáme zadavatele o ověření a opravu výkazu výměr.

o	HSV	Práce a dodávky HSV				0,00
0	1	Zemní práce				0,00
1	K 111251102	Odstranění křovin a stromů průměru kmene do 100 mm i s kořeny sklonu terénu do 1:5 z celkové plochy přes 100 do 500 m2 strojně	m2	134,000		0,00 CS ÚRS 2020 01
2	K 112151013	Volné kácení stromů s rozjezáním a odvětvěním	kus	58,000		0,00 CS ÚRS 2020 01
3	K 112201113	Odstranění pařezů v rovině a svahu 1:5 s odklizením do 20 m a zasypáním jámy	kus	58,000		0,00 CS ÚRS 2020 01
4	K 115015R01	Přesuny a likvidace stromů, větví, pařezů _dle zákona o odpadech	kpt.	1,000		0,00 CS VLASTNÍ
5	K 121151123	Sejmuť omnice plochy přes 500 m2 6 vrstvy do 200 mm strojně	m2	5 612,000		0,00 CS ÚRS 2020 01
	VV	"tl. vrstvy_dle PD 100 mm" 5612,0		5 612,000		
	VV	Součet		5 612,000		
6	K 162751117	Vodorovné přemístění do 10000 m výkopku/sypání z hominy třídy těželnosti I, skupiny 1 až 3	m3	725,300		0,00 CS ÚRS 2020 01
	VV	"přemístění orníční vrstvy na meziskládku" 5612,0/0,1		561,200		
	VV	Meziasoučet		561,200		
	VV	"zpevně přemístění pro terénní úpravy" 1094,0/0,15		164,100		
	VV	Meziasoučet		164,100		
	VV	Součet		725,300		
7	K 171251201	Uložení sypání na skládky nebo meziskládky	m3	725,300		0,00 CS ÚRS 2020 01
8	K 184818234	Ochrana kmene bedněním výšky do 2 m	kus	31,000		0,00 CS ÚRS 2020 01
	#	<i>Právnická a pozice:</i>				
	VV	Ochrana kmene bedněním před poškozením stavebním provozem slouží vlastní odstranění výšky bednění do 2 m		31,000		
	VV	"D.E.F.G., 1, 59-76, 78-87" 1+19+11		31,000		
	VV	Součet		31,000		
9	K 460120019	Naložení výkopku strojně z hominy třídy 1 až 4	m3	164,100		0,00 CS ÚRS 2020 01
	VV	"zpevně přemístění pro terénní úpravy" 1094,0/0,15		164,100		
	VV	Součet		164,100		

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr v části SO 310 p. č. 7. Upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 121

Objekt SO 110.10 – část vodorovné kce: věnce z betonu tř. C30/37, položka odkazuje na výkres, kde se uvádí beton: „C 20/25-XC1-Dmax16-S3“. Množství u věnce V4 neodpovídá množství uvedeném na výkrese „SO 110.10_v.č.514“, tedy neodpovídá ani množství položky.

Žádáme zadavatele o opravu výkazu výměr.

D	4	Vodorovné konstrukce			0,00
57	K	417321616	Ztuzující pásy a věnce ze ŽB tř. C 30/37	m3	8,867
	WV		"rozsah_SO 110.10_v.č. 514"		
	WV		"V1" 0,14*0,2*(136,054+4,701)		3,941
	WV		"V2" 0,25*0,2*(2,126+36,377)		1,925
	WV		"V3" 0,175*0,2*(12,649+25,95)		1,351
	WV		"V4" 0,125*0,2*(85,995)		1,650
	WV		Součet		8,867

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu specifikace výkazu výměr (konkrétně tedy části SO 110.10 p. č. 57), přičemž po provedené úpravě se jedná o ztuzující pásy a věnce ze ŽB tř. C 20/25.

Dotaz č. 122

Ve VV silnoproudu 110.60_19-015-5_110.60 Výkaz materiálu SO 110_SLN jsou rozvaděče R01-R03, ale v PD jsme je nenašli. Můžete prosím doplnit výkresovou část rozvaděčů?

Odpověď:

Zadavatel doplňuje výkresovou část rozvaděčů v příloze tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 s názvem 19-015-5_110.60-50-52 schéma rozvaděčů 1.PP.

Dotaz č. 123

Ve VV SO 110.20 – Budova EkF – SKŘ pol. č. 10

10	M	58932941	beton C 25/30 XC2, XA2	m3	2 166,300
	WV		"rozsah_SO 110.20_v.č. 10/31, SV, TZ"		
	WV		"odměřeno elektronicky průměr 600 mm" 75,2		75,200
	WV		"odměřeno elektronicky průměr 900 mm" 1470,2		1 470,200
	WV		"odměřeno elektronicky průměr 1200 mm" 620,9		620,900
	WV		Součet		2 166,300

Přepočtem jsme zjistili chybnou výměru betonu pro piloty pr. 1200 mm.

Vrtané piloty pr. 900 mm - dle tabulky pilot celková délka 2101 m, v rozpočtu 2311 m viz pol. rozpočtu č. 6.

Vrtané piloty pr. 1200 mm – dle tabulky pilot celková délka 886,5 m, v rozpočtu 976 m viz pol. rozpočtu č. 7.

Žádáme zadavatele o kontrolu a případnou úpravu položek výkazu výměr.

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že provedl úpravu výkazu výměr, který tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel dále provedl úpravu výkazu výměr, který tvoří přílohu s názvem 19-015-5_110.20_04_vv_R03 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 124

V rámci hlavního VV „2) N20-121_exp4_VR02 VR02 - Nová budova EkF – přístavba H v areálu VŠB-TUO [zadání] - změna č. 2“ je k ocenění objektu samostatný VV SO110.70 a SO120.70 Slaboproudá elektronika, ale v příloze č.10 („19-015-5_F_110“ a „19-015-5_F_120“) tyto výkazy chybí. Prosíme o informace či doplnění.

Odpověď:

Zadavatel konstatuje (rovněž jak již učinil i v rámci svého předchozího Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1), že zadavatel shora uvedené veřejné zakázky si v rámci zadávací dokumentace vyhradil ve smyslu ust. § 36 odst. 8 zákona o zadávání veřejných zakázek právo požadovat, aby dodavatelé přijali přiměřená opatření k ochraně důvěrné povahy informací, které zadavatel poskytuje nebo zpřístupňuje v průběhu zadávacího řízení.

Zadavatel se v zájmu ochrany důvěrných informací rozhodl neuveřejnit část projektové dokumentace týkající se stavebních objektů 110.70 a 120.70 obsahující řešení slaboproudu.

V souladu s čl. 20 zadávací dokumentace bude jednotlivým dodavatelům poskytnuta důvěrná část projektové dokumentace na základě písemné žádosti o její předložení za podmínky, že dodavatel přijme opatření k ochraně důvěrné povahy informací ve smyslu ust. § 36 odst. 8 zákona o zadávání veřejných zakázek, a to uzavřením dohody o mlčenlivosti, jejíž vzor tvoří přílohu č. 13 zadávací dokumentace.

Z odst. 20.3. zadávací dokumentace plyne, že postup pro získání přístupu k neuveřejněné části projektové dokumentace bude probíhat elektronickou formou, a to podle následujících kroků:

- i. Dodavatel doplní návrh dohody o mlčenlivosti (příloha č. 13 zadávací dokumentace) o své identifikační údaje a další údaje, které jsou v návrhu dohody určeny k doplnění. Takto doplněnou dohodu dodavatel podepíše elektronickým podpisem a odešle zadavateli na e-mailovou adresu tomas.bubenik@vsb.cz, případně prostřednictvím profilu zadavatele (elektronického nástroje E-ZAK).
- ii. Zadavatel do tří pracovních dnů ode dne doručení elektronicky podepsaného návrhu dohody o mlčenlivosti zašle dodavateli elektronicky uzavřenou dohodu o mlčenlivosti a spolu s ní i neuveřejněnou část projektové dokumentace.

Dotaz č. 125

V příloze č. 10 je soubor IO_541 VO. Zde jsou k ocenění 2 soubory: „19-015-5_IO540 – Výkaz“ a část SLP „19-015-5_540-00_VV“. Tyto dva VV se mají ocenit a jejich součet se má uvést v hlavním VV „2) N20-121_exp4_VR02 VR02 - Nová budova EkF – přístavba H v areálu VŠB-TUO [zadání] - změna č. 2“ v listu „IO 540 - Venkovní osvětlení“? Prosíme o Vaše upřesnění.

Odpověď:

Ano, dodavatel vyplní oba výkazy výměr a jejich součet doplní do celkového výkazu výměr. Zadavatel v tomto směru odkazuje i na své dřívější Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 (odpověď na dotaz č. 1 Ad c. – konkrétně na straně 2).

Dotaz č. 126

Žádáme o potvrzení, jestli předpínací systém pro ŽB strop v 1PP SO110 vyžaduje elektricky izolovaný systém předpětí nebo jestli je dostačující provaření betonářské výztuže s kotevními prvky předpínací výztuže. V DPS dokumentaci IO710 a 710.2 katodické ochrany a diagnostiky není uvedena skutečnost, že SO110 je navržena s předepjatým ŽB stropem v 1PP. Proto není jasný rozsah opatření katodické ochrany pro předpínací systém.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že vzhledem k umístění a rozsahu předpínací výztuže a dále k aplikaci sekundární ochrany (systému vodotěsných izolací) ponechává řešení předpínací výztuže beze změn, jak je navrženo v projektové dokumentaci.

Dotaz č. 127

Zadavatel žádá o potvrzení množství konstrukčního svařování ve všech železobetonových konstrukcích. PD neohraničuje množství konstrukčních svárů pro navržený systém katodické ochrany. Dokumentace IO710 se odvolává na návrh systému provaření konstrukční výztuže, který určí množství svárů a jejich umístění v konstrukci. Prosím potvrďte, kdo tento dodatečný projekt bude vytvářet a jakým způsobem je množství konstrukčních svárů zohledněno v současném soupisu prací pro nacenění.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že z hlediska ocenění provařování navrhuje celkem 4 800 pomocných bodových svárů dle TP 124 - pomocných, bodových 3-5 mm bez statické únosnosti, dále 200 svárů délky 100 mm (resp. 2 x 40 mm), 200 příložek (L150 x 150 x 12) a 10 vývodů CRM dle TP 124 MD ČR, obr. 3a.

Zadavatel doplnil do výkazu výměr výztuž hranatých sloupů betonářskou ocelí 10 505. Zadavatel přikládá k tomuto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 přílohu s názvem *O710_2_Diagnostika_VV_r03*.

Dotaz č. 128

Ve VV objektu SO 310 Příprava území chybí v pol. 9 naložení ornice v objemu 725,3 m³. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu, popř. o úpravu VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že výkaz výměr část SO 310 p. č. 5 zahrnuje také naložení na dopravní prostředek. Dodavatel nacení výkaz výměr dle stávajícího zadání výkazu výměr týkající se této části.

Dotaz č. 129

Ve VV objektu SO 311 HTÚ chybí naložení výkopku v objemu 2 320 m³. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu, popř. o úpravu VV.

Odpověď:

Výkaz výměr, konkrétně část SO 311 p. č. 9, 10 zahrnuje také naložení na dopravní prostředek. Dodavatel tedy nacení výkaz výměr dle stávajícího zadání výkazu výměr týkající se této části.

Dotaz č. 130

Ve VV objektu SO 320 Komunikace a zpevněné plochy je v pol. 23 u chodníku s dlážděným krytem uvedena tl. 40 mm, ale v Technické zprávě a ve výkresu 320-03 Vzorové řezy je uvedeno, že se bude realizovat podklad tl. 30 mm. Žádáme zadavatele o uvedení správného řešení a promítnutí do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že výkaz výměr část SO 320 p. č. 23 zahrnuje náklady na tloušťku ložné vrstvy do 40 mm. Dodavatel tedy nacení výkaz výměr dle stávajícího zadání výkazu výměr týkající se této části.

Dotaz č. 131

Ve výkresu Púdorys 1.NP část 4 č. 110.10-201d je u místnosti č. 159 uvedena finální podlaha jako epoxidová stěrka 14,81 m², ale v Tabulce podlah č. 110.10-602 je u skladby P.02 uvedena keramická slinutá dlažba. Žádáme zadavatele o uvedení správného řešení a promítnutí do VV.

Odpověď:

Zadavatel přikládá opravený výkres, který tvoří přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 s názvem 110.10-201d_R02 Půdorys 1.NP. Platí epoxidová stěrka (označení podlahy P.05).

Dotaz č. 132

Ve výkresech Půdorys 1.PP část 1 č. 110.10-200a až Půdorys 5.NP 110.10-205a /přehled finálních povrchů místností/ jsou epoxidové stěrky v ploše 556,24 m², ale ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení pol. 738 je uvedeno jen 540,56 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr části SO 110.10 p. č. 738. Požadované množství odpovídá výkresu č. 200-206. Dodavatel tedy ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 133

Ve výkresech Půdorys 1.PP část 1 č. 110.10-200a až Půdorys 5.NP 110.10-205a /přehled finálních povrchů místností/ je lité teraco v ploše 1 188,53 m², ale ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení pol. 719 je uvedeno jen 1 153,24 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr části SO 110.10 p. č. 719. Požadované množství odpovídá výkresu č. 200-206. Dodavatel tedy ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 134

Ve výkresech Půdorys 1.PP část 1 č. 110.10-200a až Půdorys 5.NP 110.10-205a /přehled finálních povrchů místností/ je antistatické PVC v ploše 111,6 m² /68,2+43,4/, ale ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení pol. 735 je uvedeno 122,177m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr části SO 110.10 p. č. 735. Požadované množství odpovídá výkresu č. 200-206, s navýšením o „výklenky a ostatní plochy“ (tzn. např. zatažení nášlapné vrstvy do dveřních otvorů, čemuž také odpovídá textace výkazu výměr, přičemž uvedené bude součástí

dílenské dokumentace, která je rovněž předmětem plnění). Dodavatel tedy ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 135

Ve výkresech Půdorysy 1.PP část 1 č. 110.10-200a až Půdorysy 5.NP 110.10-205a /přehled finálních povrchů místností/ je kaučuková krytina v ploše 4 444,3 m², ale ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení pol. 731 je uvedeno 4 741,418 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr části SO 110.10 p. č. 731. Požadované množství odpovídá výkresu č. 200-206, s navýšením o „výklenky a ostatní plochy“ (tzn. např. zatažení nášlapné vrstvy do dveřních otvorů, čemuž také odpovídá textace výkazu výměr, přičemž uvedené bude součástí dílenské dokumentace, která je rovněž předmětem plnění). Dodavatel tedy ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 136

Ve výkresech Půdorysy 1.PP část 1 č. 110.10-200a až Půdorysy 5.NP 110.10-205a /přehled finálních povrchů místností/ je zátěžový koberec v pásích v ploše 91,54 m², ale ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení pol. 725 je uvedeno 171,68 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu položky. Množství odpovídá dotazu tazatele. Položka č. 725 množství 171,68 m² neobsahuje. Dodavatel tedy ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 137

Ve výkresech Půdorysy 1.PP část 1 č. 110.10-200a až Půdorysy 5.NP 110.10-205a /přehled finálních povrchů místností/ je zátěžový koberec ve čtvercích v ploše 2 872,40 m², ale ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení pol. 727 je uvedeno 3 108,347 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr části SO 110.10 p. č. 727. Požadované množství odpovídá výkresu č. 200-206, s navýšením o „výklenky a ostatní plochy“ (tzn. např. zatažení nášlapné vrstvy

do dveřních otvorů, čemuž také odpovídá textace výkazu výměr, přičemž uvedené bude součástí dílenské dokumentace, která je rovněž předmětem plnění). Dodavatel tedy ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 138

Ve výkresech Půdorysy 1.PP část 1 č. 110.10-200a až Půdorysy 5.NP 110.10-205a /přehled finálních povrchů místností/ je keramická dlažba v ploše 1 274 m², ale ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení pol. 715 je uvedeno jen 1 331,264 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr části SO 110.10 p. č. 715. Požadované množství odpovídá výkresu č. 200-206, s navýšením o „výklenky a ostatní plochy“ (tzn. např. zatažení nášlapné vrstvy do dveřních otvorů, čemuž také odpovídá textace výkazu výměr, přičemž uvedené bude součástí dílenské dokumentace, která je rovněž předmětem plnění). Dodavatel tedy ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 139

Ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení pol. 134 je u skladby P.07 uveden cementový potěr do 5 mm, ale v Tabulce podlah č. 110.10-602 je u skladby P.07 uvedena tl. 6 mm. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu, přičemž byla doplněna položka do výkazu výměr část SO 110.10 p. č. 862. Upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 140

Ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení pol. 137 a pol. 139 chybí u skladby P.17 cementový potěr CF30 tl. 50 mm. Podle skladby P.17 v Tabulce podlah č. 110.10-602 je uveden v tl. 59 mm. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr části SO 110.10 p. č. 137 a 139. Upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 141

Ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení chybí podle výkresu Tabulka podlah č. 110.10-602 u skladby P.17 a P.16 u cementového potěru CF30 výztuž kari sítí 100/100/4. U skladby P.12a chybí ve VV kari síť 150/150/4. Žádáme zadavatele o uvedení do VV nebo o sdělení, kde jsou ve VV tyto sítě uvedeny.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr části SO 110.10 p. č. 129. Upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 142

Ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení chybí podle výkresu Tabulka podlah č. 110.10-602 pol. 123 mazanina tl. do 240 mm pro skladbu P.12a a P.18. Ve výkresu Tabulka podlah č. 110.10-602 je tato mazanina u skladeb P.12a a P.18 uvedena. Žádáme zadavatele o uvedení do VV nebo o sdělení, kde jsou ve VV mazaniny uvedeny.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr v souladu s projektovou dokumentací – jedná se o p. č. 119. Upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 143

Ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení pol. 171, 172, 173 a 174 geotextílie PP 1000g/m² je uvedena výměra 5 740,823 m². Ve výkresu Základy - část 1 č. 110.10 - 102a a Základy - část 1 č. 110.10 - 102b skladba Z.01 není s geotextílií uvažováno. Žádáme zadavatele o sdělení, čím se má dodavatel řídit a kde má být ve skladbě Z.01 případně geotextílie vložena.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr, přičemž část SO 110.10 p. č. 171-172 byla zrušena a zároveň byla upravena p. č. 173-174. Zadavatel uvádí, že se jedná o technologickou ochrannou vrstvu. Upravený výkaz výměr je přílohou č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 144

Ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení pol. 175, 176, 177 a 178 geotextílie PP 1000g/m² je uvedena výměra 1 638,87 m². Ve výkresu Základy - část 1 č. 110.10 - 102a a Základy - část 1 č. 110.10 - 102b skladba Z.02, Z.03, Z.04-5 není s geotextílií uvažováno. Žádáme zadavatele o sdělení, čím se má dodavatel řídit a kde má být ve skladbách případně geotextílie vložena.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr, přičemž část SO 110.10 p. č. 175-176 byla zrušena a zároveň p. č. 177-178 byla upravena. Zadavatel uvádí, že se jedná o technologickou ochrannou vrstvu. Upravený výkaz výměr je přílohou č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 145

Ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení pol. 195 je uvedena folie střešní TPO/FPO tl. 1,9 mm. Ve výkresu Půdorys střechy 5.NP č. 110.10-205a skladba S.01 je uvedena tl.1,5 mm. Žádáme zadavatele o sdělení, čím se má dodavatel řídit.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr části SO 110.10 p. č. 194-195. Zadavatel uvádí, že se jedná o střešní pochozí chodník se zesílenou nášlapnou vrstvou.

Dotaz č. 146

Ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení pol. 202 je uvedena výměra 116,679 m², u skladby S.03 v PD je výměra 164,88 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr části SO 110.10 p. č. 202. Upravený výkaz výměr je přílohou č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 147

Ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení pol. 203 je uvedena ve skladbě separační vrstva geotextílie 300g/m², v PD u skladby S.05 je uvedeno 900g/m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a sdělení, čím se má dodavatel řídit.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr části SO 110.10 p. č. 203, přičemž došlo k úpravě specifikace. Upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 148

Ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení pol. 204 je uvedena ve skladbě separační vrstva geotextilie 300g/m², v PD u skladby S.08 není ale uvedena vůbec. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a sdělení, čím se má dodavatel řídit.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr části SO 110.10 p. č. 204, přičemž došlo k úpravě specifikace. Upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 149

Ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení pol. 205 je uvedena ve skladbě separační vrstva geotextilie 300g/m², v PD u skladby S.02, S.03 a S.03a není ale uvedena vůbec. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a sdělení, čím se má dodavatel řídit.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr části SO 110.10 p. č. 205, přičemž došlo k úpravě specifikace. Upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 150

Ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení pol. 244 a pol. 245 je uvedena deska EPS 150 tl. 160 mm, v PD výkres Půdorys střechy 1.NP 110.10-201e není ale u skladby S.04 uvedena vůbec. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a sdělení, čím se má dodavatel řídit.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr části SO 110.10 p. č. 244-245. Položky obsahují náklady na provedení TI svislých konstrukcí souvisejících s konkrétní střešní skladbou. Dodavatel ocení výkaz výměr dle stávajícího znění v této části.

Dotaz č. 151

Ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení pol. 246 a pol. 247 je uvedena deska EPS 100 tl. 120 mm, v PD výkres Půdorys střechy 3.NP 110.10-203e není ale u skladby S.04 uvedena vůbec. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a sdělení, čím se má dodavatel řídit.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr části SO 110.10 p. č. 246-247. Položky obsahují náklady na provedení TI svislých konstrukcí souvisejících s konkrétní střešní skladbou. Dodavatel ocení výkaz výměr dle stávajícího znění v této části.

Dotaz č. 152

Ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení pol. 281 separační a parotěsná folie tl. 0,2 mm chybí materiál ze skladeb P.12, P.17 a P.18. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr, přičemž provedl úpravu výkazu výměr části SO 110.10 p. č. 281. Upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 153

Ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení chybí deska pro kročejový útlum tl. 20 mm + montáž z výpisu skladby P.08. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a doplnění správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že skladba P.08 obsahuje izolaci pro kročejový útlum tloušťky 30 mm. Náklady jsou zahrnuty ve výkazu výměr v části SO 110.10 p. č. 234-235.

Dotaz č. 154

Ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení pol. 236 a 237 chybí deska pro kročejový útlum tl. 40 mm + montáž z výpisu skladby P.17. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr části SO 110.10 p. č. 236-237. Upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 155

Ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení pol. 240 a 241 chybí deska pro kročejový útlum tl. 50 mm + montáž z výpisu skladby P.18. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr části SO 110.10 p. č. 240-241. Upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 156

Ve VV SO.110 Architektonicko-stavební řešení chybí samonivelační stěrka včetně penetrace 4 mm z výpisu skladeb P.13 a P.14. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Náklady pro samonivelační stěrku skladby P.13 jsou obsaženy ve výkaze výměr v části SO 110.10 p. č. 762 a 134. Dále zadavatel provedl doplnění skladby P.14 (SO 110.10 p. č. 863).

Dotaz č. 157

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 5 a pol. 8 je uvedeno 722 m, ale v PD výkres Tabulka pilot č. 110-20 – 003 je uvedeno jen 656 m. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že v případě pilot je uvažována rezerva 10 % navíc.

Dotaz č. 158

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 6 je uvedeno 2 311 m, ale v PD výkres Tabulka pilot č. 110-20 – 003 je uvedeno jen 2 101m. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že v případě pilot je uvažována rezerva 10 % navíc.

Dotaz č. 159

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 7 je uvedeno 976 m, ale v PD výkres Tabulka pilot č. 110-20 – 003 je uvedeno jen 867 m. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že v případě pilot je uvažována rezerva 10 % navíc.

Dotaz č. 160

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 9 je uvedeno 3 287 m, ale v PD výkres Tabulka pilot č. 110-20 – 003 je uvedeno jen 2 968m. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že se jedná o uvažovanou rezervu 10 %.

Dotaz č. 161

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol.10 je uvedeno 2 295,2 m³, ale s odkazem na předcházející 4 dotazy u pol. 5-9 jsme se dopočetli jen 2 059,2 m³. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že v případě pilot je uvažována rezerva 10 % navíc.

Dotaz č. 162

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 11 je uvedeno 206,573 t, ale s odkazem na předcházející dotazy u pol. 5-9 jsme se dopočítali jen 177,587 t. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr části SO 110.20 p. č. 11. Upravený výkaz výměr tvoří přílohu č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 163

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 13 a pol. 14 je uvedeno 397 m², ale v PD výkres Výkaz výměr č. 110-20 – 004 je uvedeno jen 346 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr, přičemž uvádí, že p. č. 13-14 odpovídají projektové dokumentaci včetně bedněné přesahů a ploch pro vzpěry. Dodavatel tedy ocení výkaz výměr v této části dle stávajícího znění.

Dotaz č. 164

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 12 je uvedeno 2 035 m³, ale v PD výkres Výkaz výměr č. 110-20 – 004 je uvedeno jen 1 850 m³. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně přesahů, rohů a dobetonávek, čemuž odpovídá upřesnění v dílenské dokumentaci, která je rovněž předmětem plnění. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 165

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 30 je uvedeno 97,35 m³, ale v PD výkres Výkaz výměr č. 110-20 – 004 je uvedeno 88,5 m³. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně přesahů, rohů a dobetonávek, čemuž odpovídá upřesnění v dílenské dokumentaci, která je rovněž předmětem plnění. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 166

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 31 je uvedeno 1 531,64 m³, ale v PD výkres Výkaz výměr č. 110-20 – 003 je uvedeno jen 1 405,6 m³. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně přesahů, rohů a dobetonávek, čemuž odpovídá upřesnění v dílenské dokumentaci, která je rovněž předmětem plnění. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 167

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB je uvedena specifikace betonů jako XC1, XC4 XF1, ale v PD výkres Výkaz výměr č. 110-20 – 003 je uvedena u 1.PP specifikace XC2. Žádáme zadavatele o objasnění rozporu.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že ve výkaze výměr v části SO 110.20 jsou uvedeny různé třídy betonů pro různé konstrukční prvky, a to XC1, XC2, XC3 a XC4. . V uvedeném výkrese č. 110.20-003 Tabulka pilot je uveden beton C25/30 XA2 (SR), čemuž odpovídá výkaz výměr část SO 110.20 p. č. 10. Ostatní třídy použitých betonů jsou v půdorysech SO 110.20 uvedeny.

Dotaz č. 168

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 32 a pol. 33 je uvedeno 19 466,05 m², ale v PD výkres Výkaz výměr č. 110-20 – 003 je uvedeno jen 16 936 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně přesahů, rohů a dobetonávek, čemuž odpovídá upřesnění v dílenské dokumentaci, která je rovněž předmětem plnění. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 169

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 34 je uvedeno 192,05 m², ale v PD výkres Výkaz výměr č. 110-20 – 003 je uvedeno jen 167 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně přesahů, rohů a dobetonávek, čemuž odpovídá upřesnění v dílenské dokumentaci, která je rovněž předmětem plnění. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 170

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 36 je uvedeno 2 993,10 m³, ale v PD výkres Výkaz výměr č. 110-20 – 003 je uvedeno jen 2 774 m³. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně přesahů, rohů a dobetonávek, čemuž odpovídá upřesnění v dílenské dokumentaci, která je rovněž předmětem plnění. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 171

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 37 je uvedeno 1 393,7 m³, ale v PD výkres Výkaz výměr č. 110-20 – 003 je uvedeno jen 1 267 m³. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně přesahů, rohů a dobetonávek, čemuž odpovídá upřesnění v dílenské dokumentaci, která je rovněž předmětem plnění. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 172

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 39, 40, 41 a 42 je uvedeno 21 560,20 m³, ale v PD výkres Výkaz výměr č.110-20 – 003 je uvedeno jen 18 682 m³. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně přesahů, rohů a dobetonávek, čemuž odpovídá upřesnění v dílenské dokumentaci, která je rovněž předmětem plnění. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 173

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 43 je uvedeno 27,6 m², ale v PD výkres Výkaz výměr č. 110-20 – 003 je uvedeno jen 24 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně přesahů, rohů a dobetonávek, čemuž odpovídá upřesnění v dílenské dokumentaci, která je rovněž předmětem plnění. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 174

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 45 je uvedeno 22,51 m³, ale v PD výkres Výkaz výměr č. 110-20 – 003 je uvedeno jen 19,6 m³. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně přesahů, rohů a dobetonávek, čemuž odpovídá upřesnění v dílenské dokumentaci, která je rovněž předmětem plnění. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 175

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 46 je uvedeno 562,1 m³, ale v PD výkres Výkaz výměr č. 110-20 – 003 je uvedeno jen 511 m³. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně přesahů, rohů a dobetonávek, čemuž odpovídá upřesnění v dílenské dokumentaci, která je rovněž předmětem plnění. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 176

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 55 je uvedeno 50,16 m³, ale v PD výkres Výkaz výměr č. 110-20 – 004 je uvedeno 45,6 m³. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně přesahů, rohů a dobetonávek, čemuž odpovídá upřesnění v dílenské dokumentaci, která je rovněž předmětem plnění. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 177

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 56 je uvedeno 8,8 m³, ale v PD výkres Výkaz výměr č. 110-20 – 004 je uvedeno 6 m³. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně přesahů, rohů a dobetonávek, čemuž odpovídá upřesnění v dílenské dokumentaci, která je rovněž předmětem plnění. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 178

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 58, 59 je uvedeno 281,75 m², ale v PD výkres Výkaz výměr č. 110-20 – 004 je uvedeno 230,75 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně plochy bednění, napojení, přesahů a ploch pro vzpěry, které jsou součástí dílenské dokumentace. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 179

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 60 je uvedeno 59,51 m³, ale v PD výkres Výkaz výměr č. 110-20 – 004 je uvedeno 54,1 m³. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně napojovacích prvků na okolní konstrukce, které jsou součástí dílenské dokumentace. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 180

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 73 v 1.NP je uvedeno 13,8 m, ale v PD výkres Výkaz výměr č. 110-20 – 004 není výměra uvedena. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadované množství 13,8 m je součástí projektové dokumentace. Dodavatel tedy ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 181

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 75 je uvedeno 172 m, ale v PD výkres Výkaz výměr č. 110-20 – 004 není výměra uvedena. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV

Odpověď:

Požadované množství 172 m je součástí projektové dokumentace. Dodavatel tedy ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 182

Ve VV SO.120.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 11 je uvedeno 46,9 m³, ale v PD výkres Výkaz výměr č. 120-20 – 03 je uvedeno jen 46,6 m³. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr v části SO 120.20 p. č. 11. Upravený výkaz výměr je přílohou č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 183

Ve VV SO.120.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 12, 13 je uvedeno 31,05 m², ale v PD výkres Výkaz výměr č. 120-20 – 03 je uvedeno jen 27 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Po provedení kontroly zadavatel uvádí, že výkaz výměr v části SO 120.20 p. č. 12-13 odpovídá projektové dokumentaci včetně bednění přesahů a ploch pro vzpěry. Dodavatel tedy ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 184

Ve VV SO.120.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 15 je uvedeno 32,78 m³, ale v PD výkres Výkaz výměr č. 120-20 – 03 je uvedeno jen 29,8 m³. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně přesahů, rohů a dobetonávek, čemuž odpovídá upřesnění v dílenské dokumentaci, která je rovněž předmětem plnění. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 185

Ve VV SO.120.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 16, 17 je uvedeno 138 m², ale v PD výkres Výkaz výměr č. 120-20 – 03 je uvedeno jen 120 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně bednění přesahů a ploch pro vzpěry (součást dílenské dokumentace). Dodavatel tedy ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 186

Ve VV SO.120.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 19 je uvedeno 20,46 m³, ale v PD výkres Výkaz výměr č. 120-20 – 03 je uvedeno jen 18,6 m³. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně přesahů, rohů a dobetonávek, čemuž odpovídá upřesnění v dílenské dokumentaci, která je rovněž předmětem plnění. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 187

Ve VV SO.120.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 20, 21 je uvedeno 227 m², ale v PD výkres Výkaz výměr č. 120-20 – 03 je uvedeno jen 198 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně bednění přesahů a ploch pro vzpěry (součást dílenské dokumentace). Dodavatel tedy ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 188

Ve VV SO.120.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 23 je uveden beton C25/30 XC3, XF1, ale v PD výkres Výkaz výměr č. 120-20 – 03 uveden není. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správné specifikace betonu do VV.

Odpověď:

Výkresu 120.20-003 Tabulka pilot odpovídá výkazu výměr části SO 120.20 p. č. 9. Položka č. 23 odpovídá výkresům SO 120.20-10 a dále.

Dotaz č. 189

Ve VV SO.120.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 24 je uvedeno 93,61 m³, ale v PD výkres Výkaz výměr č. 120-20 – 03 je uvedeno jen 85,1 m³. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně přesahů, rohů a dobetonávek, čemuž odpovídá upřesnění v dílenské dokumentaci, která je rovněž předmětem plnění. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 190

Ve VV SO.120.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 25 je uvedeno 1 151,15 m², ale v PD výkres Výkaz výměr č. 120-20 – 03 je uvedeno jen 773 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Uvedené množství odpovídá projektové dokumentaci včetně plochy bednění otvorů, ukončení konstrukcí, přesahů a ploch pro vzpěry, které jsou součástí dílenské dokumentace. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 191

Ve VV SO.120.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 25 je uvedena u 3.NP výměra 262,2 m², ale v PD výkres Výkaz výměr č. 120-20 – 03 není uvedena vůbec. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Uvedené množství odpovídá projektové dokumentaci včetně plochy bednění otvorů, ukončení konstrukcí, přesahů a ploch pro vzpěry, které jsou součástí dílenské dokumentace. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 192

Ve VV SO.120.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 28 je uvedeno 228,25 m³, ale v PD výkres Výkaz výměr č. 120-20 – 03 je uvedeno jen 207,6 m³. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně přesahů, rohů a dobetonávek, čemuž odpovídá upřesnění v dílenské dokumentaci, která je rovněž předmětem plnění. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 193

Ve VV SO.120.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 29, 30, 31, 32 je uvedeno 1 223,6 m², ale v PD výkres Výkaz výměr č. 120-20 – 03 je uvedeno jen 1 064 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Uvedené množství odpovídá projektové dokumentaci včetně plochy bednění otvorů, ukončení konstrukcí, přesahů a ploch pro vzpěry, které jsou součástí dílenské dokumentace. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 194

Ve VV SO.120.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 34 je uvedeno 27,28 m³, ale v PD výkres Výkaz výměr č. 120-20 – 03 je uvedeno jen 24,8 m³. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel po provedení kontroly uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně přesahů, rohů a dobetonávek, čemuž odpovídá upřesnění v dílenské dokumentaci, která je rovněž předmětem plnění. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 195

Ve VV SO.120.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 35, 36 je uvedeno 279,45 m², ale v PD výkres Výkaz výměr č. 120-20 – 03 je uvedeno jen 243 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Uvedené množství odpovídá projektové dokumentaci včetně bednění napojení, přesahů a ploch pro vzpěry, které jsou součástí dílenské dokumentace. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 196

Ve VV SO.120.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 40 je uvedeno 6,05 m³, ale v PD výkres Výkaz výměr č. 120-20 – 03 je uvedeno jen 5,5 m³. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel po provedení kontroly uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně přesahů, rohů a dobetonávek, čemuž odpovídá upřesnění v dílenské dokumentaci, která je rovněž předmětem plnění. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 197

Ve VV SO.120.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 41 je uvedeno 10,56 m³, ale v PD výkres Výkaz výměr č.120-20 – 03 je uvedeno jen 9,6 m³. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel po provedení kontroly uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně přesahů, rohů a dobetonávek, čemuž odpovídá upřesnění v dílenské dokumentaci, která je rovněž předmětem plnění. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 198

Ve VV SO.120.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 43, 44 je uvedeno 115 m², ale v PD výkres Výkaz výměr č. 120-20 – 03 je uvedeno jen 100 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Uvedené množství odpovídá projektové dokumentaci včetně bednění napojení, přesahů a ploch pro vzpěry, které jsou součástí dílenské dokumentace. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 199

Ve VV SO.120.10 Stavebně konstrukční řešení - pol. 257, 258 je uvedeno 518,72 m², ale v PD legendě místností je uvedeno jen 471,57 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr části SO 120.10 p. č. 257-258. Požadované množství počítá s navýšením o „výklenky a ostatní plochy“ (tzn. např. zatažení nášlapné vrstvy do dveřních otvorů, čemuž také odpovídá textace výkazu výměr, přičemž uvedené bude součástí dílenské dokumentace, která je rovněž předmětem plnění). Dodavatel tedy ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 200

Ve VV SO.120.10 Stavebně konstrukční řešení - pol. 259, 260 je uvedeno 38,203 m², ale v PD legendě místností je uvedeno jen 34,73 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr části SO 112.10 p. č. 259-260. Požadované množství odpovídá projektové dokumentaci, přičemž počítá s navýšením o „výklenky a ostatní plochy“ (tzn. např. zatažení nášlapné vrstvy do dveřních otvorů, čemuž také odpovídá textace výkazu výměr, přičemž uvedené bude součástí dílenské dokumentace, která je rovněž předmětem plnění). Dodavatel tedy ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 201

Ve VV SO.120.10 Stavebně konstrukční řešení - pol. 107 je uvedena fólie tl. 1,9 mm, ale v PD skladba S.10 není fólie vůbec uvedena. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr části SO 120.10 p. č. 107. Zadavatel uvádí, že se jedná o střešní pochozí chodník se zesílenou nášlapnou vrstvou. Dodavatel ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 202

Ve VV SO.120.10 Stavebně konstrukční řešení - pol. 124, 125 je uvedena deska EPS 150 tl. 100 mm, ale v PD skladba S.10 je uvedena deska EPS 150 tl.180 mm. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu výkazu výměr. Položky obsahují náklady na provedení TI svislých konstrukcí souvisejících s konkrétní střešní skladbou. Zadavatel provedl úpravu specifikace výkazu výměr v části SO 120.10 p. č. 125.

Dotaz č. 203

Ve VV SO.120.10 Stavebně konstrukční řešení chybí u skladeb P.03, P.06 jednosložkový disperzní penetrační nátěr pro savé podlahy pod samonivelační stěrky. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a doplnění položek do VV.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu, přičemž uvádí, že penetrační nátěry pro skladby P.03 a P.06 jsou zahrnuty ve výkazu výměr v části SO 120.10 p. č. 277. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 204

Ve VV SO.120.10 Stavebně konstrukční řešení chybí u skladeb P.04, P.20 a P.21 disperzní penetrační nátěr na bázi akrylátové disperze a modifikujících přísad. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a doplnění položek do VV.

Odpověď:

Dodavatel provedl úpravu položky, přičemž upravený výkaz výměr je přílohou č. 1 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 205

Ve VV SO.120.10 Stavebně konstrukční řešení chybí u skladby P.06 separační folie tl. 0,2 mm. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a doplnění položek do VV.

Odpověď:

Zadavatel provedl kontrolu, přičemž náklady na separační folii pro skladbu P.06 jsou zahrnuty ve výkazu výměr v části SO 120.10 p. č. 136.

Dotaz č. 206

Ve VV SO.120.10 Stavebně konstrukční řešení - pol. 63 je uvedeno 753,97 m², ale v PD legendě podlah není vůbec uvedeno. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že se jedná o vyrovnávací vrstvu, která je vztažena k součtu povolených odchylek rovinnosti jednotlivých vrstev podlahových konstrukcí včetně povolených odchylek rovinnosti základní nosné konstrukce. Text „*bude upřesněno v rámci realizace stavby*“ je pouze poznámka k položce, která odpovídá specifikaci položky s ohledem na tloušťku od 5 do 10 mm dle vyhodnocení kvality (rovinnosti) konstrukcí při realizaci stavby. Požadované množství bylo zadavatel prověřeno, přičemž dodavatel ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 207

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol.18, 19 je uvedeno 10,35 m² opěrná stěna, ale v PD výkres Výkaz výměr č. 110-20 – 004 je uvedeno jen 9 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel po provedení kontroly uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně přesahů, rohů a dobetonávek, čemuž odpovídá upřesnění v dílenské dokumentaci, která je rovněž předmětem plnění. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 208

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 21 je uvedeno 49,5 m³, ale v PD výkres Výkaz výměr č. 110-20 – 004 je uvedeno jen 45 m³. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel po provedení kontroly uvádí, že požadované množství odpovídá projektové dokumentaci včetně přesahů, rohů a dobetonávek, čemuž odpovídá upřesnění v dílenské dokumentaci, která je rovněž předmětem plnění. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 209

Ve VV SO.110.20 Stavebně konstrukční řešení - ŽB pol. 22, 23 je uvedeno 358,8 m², ale v PD výkres Výkaz výměr č. 110-20 – 004 je uvedeno jen 312 m². Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Uvedené množství odpovídá projektové dokumentaci včetně bednění napojení, přesahů a ploch pro vzpěry, které jsou součástí dílenské dokumentace. Dodavatel tak ocení výkaz výměr dle stávajícího zadání v této části.

Dotaz č. 210

Ve VV výkres Výkaz výměr č. 110.63-17 objekt SO.110 je uveden počet fotovoltaických panelů 348 ks, ale v PD je uvedeno 351 ks (sekce 1 – 303 ks, sekce 2 -48 ks). Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel v rámci odpovědi na tento dotaz odkazuje na svou odpověď na dotaz č. 9 a 10 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 211

Ve VV výkres Výkaz výměr č. 110.63-17 objekt SO.110 je uveden jmenovitý výkon 330 W, ale v PD je uveden jmenovitý výkon 390 W. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správné specifikace.

Odpověď:

Zadavatel v rámci odpovědi na tento dotaz odkazuje na svou odpověď na dotaz č. 9 a 10 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 212

Ve VV výkres Výkaz výměr č. 110.63-17 objekt SO.110 je uveden počet u pol. 4.1. typ kabelů H1Z2Z2-K 1x6mm² 5 000 m, ale v PD „Seznam kabelů“ výkres č. 110.63-03 je uvedeno jen 4 007 m. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že navýšení požadovaného množství ve výkazu výměr je zcela záměrné, a to z důvodu požadavků dlouhé kabely a vzniku zbytků. Kabely jsou měřeny na přesnou trasu, přičemž ve výkazu výměr jsou zohledněny volné konce (rezervy).

Dotaz č. 213

Ve VV výkres Výkaz výměr č. 110.63-17 objekt SO.110 je uveden počet u pol. 4.2. typ kabelů 1-CSKH-V180 5x1,5... 550 m, ale v PD „Seznam kabelů“ výkres č. 110.63-03 není uveden vůbec. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Kabel 1-CSKH V180 je uveden v seznamu kabelů pro objekt SO120 – k tomu viz příloha s názvem 19-015-4_110_63-03 R1 Seznam kabelů. Seznam a Výkaz výměr SO 110.63 je jednotný pro SO 110 a SO 120.

Dotaz č. 214

Ve VV výkres Výkaz výměr č. 110.63-17 objekt SO.110 je uveden počet u pol. 4.4. typ kabelů 1-CXKH-R 5x35.... 300 m, ale v PD „Seznam kabelů“ výkres č. 110.63-03 je uvedeno 260 m (130+130). Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

V seznamu kabelů je uvedeno 270 m kabelů (130 + 5 + 130 + 5). V rámci výkazu výměr je počítáno s rezervou pro zapojování.

Dotaz č. 215

Ve VV výkres Výkaz výměr č. 110.63-17 objekt SO.110 je uveden počet u pol. 4.5. typ kabelů SHKFN...480 m, ale v PD „Seznam kabelů“ výkres č. 110.63-03 není vůbec uveden. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Kabel SHKFN (nikoli SHKFN) je uveden v seznamu kabelů pro objekt SO120– viz příloha s názvem 19-015-4_110_63-09 R1 Seznam kabelů. Seznam a Výkaz výměr SO 110.63 je jednotný pro SO 110 a SO 120.

Dotaz č. 216

Ve VV výkres Výkaz výměr č. 110.63-17 objekt SO.110 je uveden počet u pol. 4.7. typ kabelů HO7RN... 25 m, ale v PD „Seznam kabelů“ výkres č. 110.63-03 je uvedeno 270 m (5+5+130+130). Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zhotovitel vyplní dle výkazu výměr. Aktualizovaná PD 19-015-4_110_63-09 R1 Seznam kabelů přiložena.

Dotaz č. 217

Ve VV výkres Výkaz výměr č. 110.63-17 objekt SO.110 je uveden počet u pol. 4.8. typ kabelů CYY 1x16 GNYE 3 400 m, ale v PD „Seznam kabelů“ výkres č. 110.63-03 je uvedeno jen 2 443 m. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že navýšení požadovaného množství ve výkazu výměr je zcela záměrné, a to z důvodu požadavků dlouhé kabely a vzniku zbytků. Kabely jsou měřeny na přesnou trasu, přičemž ve výkazu výměr jsou zohledněny volné konce (rezervy).

Dotaz č. 218

Ve VV výkres Výkaz výměr č. 110.63-17 objekt SO.110 je uveden počet u pol. 4.9. typ kabelů 1-YY 1x25 GNYE 5 m, ale v PD „Seznam kabelů“ výkres č. 110.63-03 není uveden vůbec. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Kabel 1-YY 1x25 GNYE je uveden v seznamu kabelů pro objekt SO120 – viz příloha 19-015-4_110_63-09 R1 Seznam kabelů. Seznam a VV SO110.63 je jednotný pro SO110 a SO120.

Dotaz č. 219

Ve VV výkres Výkaz výměr č. 110.63-17 objekt SO.110 je uveden počet u pol. 4.10. typ kabelů 1-YY 1x50 GNYE 25 m, ale v PD „Seznam kabelů“ výkres č. 110.63-03 není uveden vůbec. Žádáme zadavatele o vysvětlení rozporu a uvedení správných výměr do VV.

Odpověď:

Kabel 1-YY 1x25 GNYE je uveden v seznamu kabelů – viz příloha 19-015-4_110_63-09 R1 Seznam kabelů. Zhotovitel ocení množství dle VV, které zohledňuje předpokládané rozvody dle TZ.

Dotaz č. 220

Ve výkazu výměr „19-015-5_110.70-00_VV_R1“ v listu GN jsou uvedeny tyto položky

Upgrade	SW-CUESSS	1 ks
Upgrade	SW-CUESSS	40 ks

SW-CUESSS je ovladač zařízení pro 1x ústřednu EPS Esser. Nikde v projektu jsme nenalezli informaci o tom, že by mělo být v objektu 41 kusů ústředen EPS a dle našeho názoru se jedná o překlep. Dovolujeme si tímto zadavatele požádat o prověření, zda 40 ks pro SW_CUESSS není pouze překlep a o případnou úpravu výkazu výměr.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu výkazu výměr – správně má být uvedeno:

Upgrade	SW-CUMIL	40 ks.
---------	----------	--------

Upravený výkaz výměr přikládá zadavatel jako přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 s názvem *19-015-5_110.70-00_VV_R1b*.

Dotaz č. 221

Po podrobném studio PD jsme našli rozpory v části EPS ERO týkající se výkazu výměr „120.73_19-015-5_120.73-00_VV_EPS_ERO“ je uvedena tato položka

Začlenění ústředny do grafické nadstavby C4	1 ks
---	------

Po prozkoumání projektu konstatujeme, že se jedná o zdvojenou položku a neměla by se v tomto výkazu vyskytovat, protože se zde nevyskytuje ani ústředna EPS. Ústředna EPS se nachází ve výkazu „110.73_19- 015-5_110.73-00_VV_EPS_ERO“ včetně výše uvedené položky. Dovolujeme si tímto zadavatele požádat o prověření a případnou úpravu výkazu výměr.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že výkaz výměr část SO 120.73 řádek č. 31 je správně, i když se nejedná o samostatnou ústřednu. Jedná se o konfigurační práce pro samostatný SO – není to dodávka hardware nebo licence.

Dotaz č. 222

Ve výkazu výměr „19-015-5_110.70-00_VV_R1“ v listu GN jsou uvedeny tyto položky

Rozhraní – EZS	1 ks
Rozhraní – EPS	1 ks
Rozhraní – EVR	1 ks

Rozhraní výše uvedených zařízení (EPS, EZS, EVR) je již zahrnuto v jednotlivých rozpočtech pro tato zařízení. Dle našeho názoru je možné, že jsou tyto položky zdvojené a z listu GN by měly být vypuštěny. Dovolujeme si tímto zadavatele požádat o prověření a případnou úpravu výkazu výměr.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že předmětné položky jsou uvedeny ve výkazu výměr správně. Jedná se o HW prvky/převodníky pro fyzické propojení (tj. dodávka a montáž). V ostatních částech rozpočtu zadavatel duplicitu nenalezl.

Dotaz č. 223

Ve výkazu výměr „IO_540_19-015-5_IO540 - Výkaz_SLN_I“ je uvedena tato položka

Referenční výrobek SITEL ENERGO	ks		1,00
---------------------------------	----	--	------

Nikde jsme nenašli nějaký podrobnější popis, co se myslí touto položkou. Dovolujeme si tímto zadavatele požádat o přesnější specifikaci výše uvedené položky.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že předmětná položka byla odstraněna z výkazu výměr bez náhrady. Zadavatel dále přikládá přílohu tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 s názvem 19-015-5_IO540_R1 – Výkaz.

Dotaz č. 224

Ve výpisu dveří SO 110.10 jsou u pozic D22, D23, D24, D36, D39, D54, D66, D67, D76, D85

Navrženy: *PROTIPOŽÁRNÍ VNITŘNÍ DVEŘE DŘEVĚNÉ, OTOČNÉ, JEDNOKŘÍDLÉ, PLNÉ S POLODRÁŽKOU, LAMINOVANÉ HPL FOLIÍ S BOČNÍM PEVNÝM SVĚTLÍKEM PROTIPOŽÁRNÍ VNITŘNÍ osazené do PROTIPOŽÁRNÍ ZÁRUBEŇ RÁMOVÁ HLINÍKOVÁ MONTÁŽ DO SDK...*

Dle námi oslovených dodavatelských firem jsme nenalezli výrobce dveří, který by splňoval výše uvedené požadavky. Domníváme se, že dodržení stanových parametrů je pouze za předpokladu možnosti osazení do ocelových zárubní a textace hliníkových zárubní se do zadání dostala administrativním omylem.

Žádáme zadavatele o prověření výše uvedeného rozporu.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu – k tomu viz příloha tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 s názvem 110.10-604_R03 Výpis dveří.

Dotaz č. 225

Žadatel v rámci své žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace vznesl následující žádost a obdržel následující odpověď zadavatele (viz dotaz č. 19 vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 10. 5. 2021):

Žádost:

Vzhledem k tomu, že smlouva stanovuje u stanovení rozsahu díla (viz čl. 2.6.), že v případě rozporů mezi PD, stavebním povolením a položkovým rozpočtem má přednost před položkovým rozpočtem PD i stavební povolení, mohlo by dojít k neoprávněné a nežádoucí situaci, že ve výkazu výměr zpracovaném zadavatelem bude zjištěna chyba/nesoulad s PD/stavebním povolením, ale v důsledku přednosti aplikace PD/stavebního povolení bude muset zhotovitel i nadále provádět dílo v rozsahu PD a stavebního povolení (aplikační přednost) a nevznikne mu nárok na změnu rozsahu díla, a tedy ani ceny díla. Tj. zhotovitel by prakticky odpovídal za správnost výkazu výměr zpracovaného zadavatelem, což je z hlediska ZZVZ nepřijatelné. Žádáme tedy o přesné stanovení, že pokud budou zjištěny chyby ve výkazu výměr (nikoliv v jeho ocenění) popř. jeho nesoulad s ostatními podklady, které mají aplikační přednost pro stanovení rozsahu díla (PD, SP), bude výkaz výměr ze strany zadavatele opraven či uveden v soulad s aplikačně přednostními dokumenty a bude tak změněna formou dodatku cena díla. Popřípadě žádáme o vysvětlení, jak by tuto situaci zadavatel řešil.

Odpověď:

Zadavatel na přednosti projektové dokumentace před výkazem výměr trvá. Od dodavatele očekává, že se se všemi podklady před podáním nabídky důkladně seznámí a případné nedostatky zjištěné ve výkazu výměr promítne do nabídkové ceny, resp. jednotkových cen.

Žadatel podává tuto dodatečnou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace:

Dle ZZVZ a rozhodovací praxe ÚOHS je jasně stanoveno, že zadavatel plně odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace, tj. i za výkaz výměr. Součástí této úplnosti a správnosti je i soulad projektové dokumentace s výkazem výměr, tj. zejména, že výkaz výměr obsahuje veškeré položky potřebné ke splnění rozsahu díla. Účastníci naceňují při podání nabídek zadavatelem připravený výkaz výměr a odpovídají za jeho správné nacenění, nikoliv za správnost a úplnost položek obsažených ve výkazu výměr. Proto není možné postupovat tak, jak uvádí zadavatel, že „případné nedostatky zjištěné ve výkazu výměr promítne do nabídkové ceny, resp. jednotkových cen“. To by prakticky znamenalo, že každý účastník zadávacího řízení bude naceňovat nesprávný výkaz výměr, kdy bude ohrožena i rovnost zadávacího řízení. V rámci provádění díla by pak mohlo dojít k situaci, že v případě zjištění nedostatku výkazu výměr (či jeho nesouladu s projektovou dokumentací a jinými aplikačně přednostními dokumenty) by musel zhotovitel i nadále provádět dílo dle projektové dokumentace/rozhodnutí správních orgánů, které mají aplikační přednost před výkazem výměr a neměl by tak žádný nárok na změnu rozsahu díla a ceny díla, a to ačkoliv účastníci naceňují předložený výkaz výměr (vyplývá např. i z čl. 12.2. zadávací dokumentace - „dodavatelé zpracují nabídkovou cenu tak, že doplní jednotkové ceny do soupisů prací s výkazy výměr“). Taková situace je pak ukázkovým případem nepřijatelného přenesení odpovědnosti za správnost zadávacích podkladů (zde výkazu výměr) na zhotovitele (viz § 36 odst. 3 ZZVZ). Tato nepřijatelnost navíc vyplývá i ze samotných výkresových částí ZD, kde je několikrát zmíněno, že „dodavatel je povinen zkontrolovat výkaz výměr a do ceny o dílo připravit veškeré potřebné položky pro realizaci díla, i když nejsou uvedeny v předaném výkazu výměr“ a podobně – viz obrázky níže.

164	PO-300 SMYKOVÉ TRNY PROTI PROTĚLAČENÍ Ø20, P=110mm		4	ks			
165	P4-1 - 7x5 SMYKOVÉ TRNY PROTI PROTĚLAČENÍ Ø20, H=390mm		2	ks			
166	Z - NOSNÝ PRVEK PRO IZOLACI KROČEJOVÉHO ZVUKU, Vz=75kN, Ln,w <= 40dB		18	ks			
167	ZA - ARMOKŠ JAKO NOSNÁ ČÁST PRO IZOLACI KROČEJOVÉHO ZVUKU, Vz=75kN		18	ks			
168	L - DISTANČNÍ DESKA K IZOLACI KROČEJOVÉHO ZVUKUM TL.15mm, H=250mm		21,5	[m]			
169							
170	KONSTRUKCE 5.NP						
171	DESKA TL.260-160mm	C30/37_XC1	10,7	B 500B	1,07	63	
172	STĚNY TL. 250, 200mm	C30/37_XC1	15,2	B 500B	1,44	146	
173	ATIKY	C25/30_XC3, XF1	67,6	B 500B	6,08	672	
174							
175	PRVKY ULOŽENÉ DO BETONU:						
176	W0.1 - VYLAMOVACÍ VÝZTUŽ - Ø8/150 NAPOJENÍ STRÍŠKY TL.150mm		2,4	[m]			R01
177							
	SUMA BEZ PILOT		8213,6		1131,5	40435,7	

DODAVATEL JE POVINEN ZKONTROLOVAT VÝKAZ VÝMĚR A DO CENY O DÍLO PŘIPRAVIT VEŠKERÉ POTŘEBNÉ POLOŽKY PRO REALIZACI DÍLA, I KDYŽ NEJSOU UVEDENY V PŘEDANÉM VÝKAZU VÝMĚR.

VÝKAZ PRVKŮ OSAZOVANÝCH DO BETONU

OZN.	PRVEK	MNOŽSTVÍ [m,ks]
L1	PŘÍŽOVÉ LOŽISKO S AKU. ÚTLUMEM; 1300(1500)x100x10mm; Ved=52kN	6(7) ks
L2	PŘÍŽOVÁ DISTANČNÍ DESKA S AKU. ÚTLUMEM; 355x15mm	35 m
Z	NOSNÝ PRVEK PRO IZOLACI KROČEJOVÉHO ZVUKU, Vz=75kN, Ln,w < 40dB	15 ks
ZA	ARMOKŠ JAKO NOSNÁ ČÁST PRVKU PRO IZOLACI KROČEJOVÉHO ZVUKU, Vz=75kN	15 ks
L	DISTANČNÍ DESKA K IZOLACI KROČEJOVÉHO ZVUKU, TL.15mm, H=250mm	18,8 m
A1	PROFILOVANÝ TAHOKOV TL.230mm - DESKY	74,05 m
A2	PROFILOVANÝ TAHOKOV TL.250mm - STĚNY	92,5 m

POZNÁMKA:

- DODAVATEL JE POVINEN ZKONTROLOVAT VÝKAZ VÝMĚR A DO CENY O DÍLO PŘIPRAVIT VEŠKERÉ POTŘEBNÉ POLOŽKY PRO REALIZACI DÍLA



ZPRACOVATEL ČÁSTI DOKUMENTACE:
 (s) RECOC s.r.o. tel: +420 251 624 661
 Společnost 2451/8 fax: +420 251 624 609
 CZ 158 00 Praha 5 www.recoc.cz
 středisko OSTRAVA tel: +420 596 632 476
 28. října 384/373
 CZ 709 00 Ostrava ostrava@recoc.cz

01 DOPLNĚNÍ OKENNÍHO PARAPETU.	
Změna:	Název změny:
NÁZEV STAVBY	
Nová budova EkF - přístavba H v areálu VŠB - TUO	
HLAVNÍ PROJEKTANT Ing. Aleš Prošperád	ARCHITEKT Ing. arch. Magrít Chválek, MBA
PROJEKTANT Ing. Ivona Šelgová	STŘEDNÍ PRACOVNÍK Ing. Ivona Šelgová
OBJEDNATEL Vysoká škola báňská - Technická univerzita Ostrava	
STAVBYNÍ OBJEKT SO 110 Budova EkF	ČÍSLO 110.20 Stavební konstrukční řešení
NÁZEV VÝKRESU	
VÝKRES TVARU KONSTRUKCE 3.NP - 1.ČÁST	
TENTO DOKUMENT JE MAJETKEM SPOLEČNOSTI CHVÁLEK A ŠELGOVÁ s.r.o. BEZ PŘEDÁNÍHO SVOLNÍ ODPovědného JARUPLICE ŘEŠITEL CHVÁLEK s.r.o. NEBŮ DALŠÍMI POLOŽKY	

K této žádosti uchazeč uvádí např. rozhodnutí ÚOHS č.j.: ÚOHS-S62/2011/VZ-7411/2011/520/Mne, ve kterém k povinnosti uchazečů ověřit soulad jednotlivých částí zadávací dokumentace ÚOHS uvádí: „...Úřad uvádí, že odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace nese pouze zadavatel, který tuto odpovědnost nemůže převést na jinou osobu, ani není oprávněn ukládat dodavatelům ucházejícím se o zadávanou veřejnou zakázku povinnosti ohledně ověřování souladu jednotlivých částí zadávací dokumentace“ nebo rozhodnutí ÚOHS č.j.: ÚOHS-S0272/2018/VZ-26587/2018/522/JKr, ve kterém ÚOHS uvádí: „...Není přípustné, aby zadavatel uvedl dodavatele v omyl či uvedl nedostatečné informace, případně aby byl text zadávací dokumentace nesrozumitelný, neurčitý nebo vnitřně rozporný. Zákonem předvídaným cílovým stavem je, aby byly nabídky účastníků zadávacího řízení vzájemně srovnatelné, a to právě na základě kompletních a bezvadných informací o naceňovaném předmětu plnění vyplývajících ze zadávací dokumentace. Pokud se vyskytne určitá vada zadávacích podmínek, nelze tuto skutečnost vykládat k tíži dodavatele“.

Žádáme tedy opakovaně o přesné stanovení, že pokud budou zjištěny chyby ve výkazu výměr (nikoliv v jeho ocenění) popř. jeho nesoulad s ostatními podklady, které mají aplikační přednost pro stanovení rozsahu díla (PD, SP), na tento nesoulad zhotovitel objednatel upozorní (nevhodná věc/pokyn objednatel) a bude výkaz výměr ze strany zadavatele opraven či uveden v soulad s aplikačně přednostními dokumenty a bude tak změněna formou dodatku cena díla.

Odpověď:

Z dikce ust. § 36 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek plyne: „Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.“.

Zákon o zadávání veřejných zakázek pak dále v ust. § 92 odst. 1 zakotví, že: „Má se za to, že technické podmínky jsou stanoveny v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, pokud zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce obsahuje

- a) dokumentaci v rozsahu stanoveném vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj a
- b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj.“.

Zadavatel v rámci této nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce s názvem VŠB-TUO Nová budova EkF – přístavba H zadávané v otevřeném řízení předkládá jak projektovou dokumentaci v rozsahu stanoveném příslušnou vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj, tak soupis stavebních prací s výkazem výměr v rozsahu stanoveném příslušnou vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj. V souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek se tedy má za to, že zadavatel naplnil obecnou zákonnou povinnost stanovení technických podmínek v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele (dodavatelů) v zadávacím řízení.

Zadavatel uvádí, že za předpokladu, že by rámci realizace předmětu plnění vyvstal rozpor mezi projektovou dokumentací a soupisem prací s výkazem výměr, pak je pro provádění díla prioritní projektová dokumentace, která by měla náležitě definovat dílo. Soupis prací s výkazem výměr nicméně rovněž doplňuje definici díla (jak ostatně vyplývá i z příslušné vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj o dokumentaci pro veřejné zakázky na stavební práce).

Bude-li tedy zjištěn rozpor mezi projektovou dokumentací a soupisem prací s výkazem výměr, musí vybraný dodavatel postupovat při provádění díla podle projektové dokumentace a tak, aby bylo zajištěno náležité dokončení díla. **Bude-li však zjištěno, že kvůli zjevnému rozporu mezi projektovou dokumentací a soupisem prací s výkazem výměr (např. absence konkrétní činnosti, resp. položky v soupisu prací s výkazem výměr oproti projektové dokumentaci, aniž by však bylo možné tuto činnost propojit s jinou položkou, nebo se jedná o povinnost plynoucí ze smlouvy o dílo, která pochopitelně nemá vlastní položku v rámci soupisu prací s výkazem výměr – za tímto účelem zadavatel v rámci výkresových částí a výkazu výměr proto apeluje na dodavatele, aby provedli kontrolu výkazu výměr a do celkové ceny promítli právě i tyto práce, byť je výkaz výměr třeba explicitně neupravuje, nicméně je jasné, že dodavatel má i tyto ocenit např. v rámci jiné nadřazené širší položky – uvedené však neznamená, že by zadavatel přenášel či snad chtěl přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele) nebyl vybraný dodavatel schopen některé práce či dodávky ocenit, zajistí zadavatel nápravu a smluvní strany budou postupovat v souladu s čl. XIX. návrhu smlouvy o dílo.**

Z čl. VI. odst. 6.1. návrhu smlouvy o dílo plyne: „Sjednanou cenu díla uhradí objednatel zhotoviteli postupně za skutečně provedené práce a poskytnuté dodávky v souladu s položkovým rozpočtem na základě daňových dokladů – faktur, které bude zhotovitel objednateli předkládat vždy po uplynutí kalendářního měsíce a

na základě oboustranně odsouhlaseného zjišťovacího protokolu skutečně provedených prací, který bude vždy přílohou příslušné faktury.“ Z citovaného znění návrhu smlouvy o dílo jednoznačně vyplývá, že cena díla bude hrazena na základě faktur v návaznosti na skutečně provedenou práci a poskytnuté dodávky v souladu s položkovým rozpočtem.

Lze tedy shrnout, že v situaci, kdy nastane rozpor mezi soupisem prací s výkazem výměr a projektovou dokumentací (a zároveň se nebude jednat o některý ze shora uvedených a explicitně vyloučených případů – např. chybějící položka ve výkazu výměr, kterou je dodavatel povinen nacenit v rámci jedné nadřazené položky), **zhotovitel zajistí soulad soupisu prací s výkazem výměr formou uzavření dodatku ve smyslu čl. XIX. návrhu smlouvy o dílo.**

Apelováním na dodavatele ve smyslu provedení kontroly výkazu výměr je sledován toliko cíl, aby se za asistence odborně zdatných dodavatelů předešlo v co největší míře rozporům mezi zadávacími podklady, a snaha, aby dodavatelé nechybovali v oceňování výkazu výměr v tom smyslu, že např. opomenou nacenit určité práce v rámci jedné nadřazené (širší) položky či do výkazu výměr nepromítnou povinnosti zakotvené v návrhu smlouvy o dílo – zadavatel tímto však nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele, přičemž v případě zjištěného rozporu projektové dokumentace a soupisu prací s výkazem výměr zadavatel zajistí patřičnou nápravu (zajistí odstranění případného rozporu). Podobný postup je ostatně mezi zadavateli běžný.

Dotaz č. 226

Dle čl. 11.4. návrhu smlouvy jsou předkládány vzorky/dílenská dokumentace k odsouhlasení objednateli ve spolupráci s autorským dozorem. Musí jim být poskytnuta lhůta nejméně 5 pracovních dnů k vyjádření. Smlouva však nijak neřeší nečinnost těchto subjektů ve vztahu k těmto podkladům a žádáme tak o doplnění smlouvy následovně: „*Pokud se objednatel či autorský dozor ve lhůtě 5 pracovních dnů k předloženému vzorku/dílenské dokumentaci nevyjádří, je zhotovitel oprávněn provádět příslušnou část díla, jíž se vzorky/dílenská dokumentace týká, a to dle předložených vzorků/dílenské dokumentace. Poté též odpadá povinnost předložit s dílem dílenskou dokumentaci s potvrzením TDS, AD a objednatelem dle čl. 13.1.k) (pouze dílenskou dokumentace bez potvrzení)*“. Dále žádáme o vyjasnění a úpravu smlouvy tak, aby bylo zřejmé, komu tedy budou vzorky/dílenská dokumentace předkládány a kdo tyto bude odsouhlasovat. Dle čl. 11.4. odsouhlasuje objednatel (ve spolupráci s AD), avšak dle čl. 13.1.k) musí být potvrzeny objednatelem, TDS a AD.

Odpověď:

Zadavatel se po provedení kontroly návrhu smlouvy o dílo rozhodl nepřistoupit k tazatelem navrhované změně. V obecné rovině platí, že smluvní strany si jsou povinny poskytovat součinnost a případná absentující (nedostatečná) součinnosti na straně objednatele nemůže být přičítána k tíži zhotovitele (dodavatele). Nadále platí povinnost objednatele/autorského dozoru vyjádřit se v dané lhůtě, přičemž termín pro schválení jednotlivých vzorků bude vždy stanoven individuálně (nejméně však 5 pracovních dní). Pakliže objednatel/autorský dozor neposkytne svůj souhlas ve stanoveném

(dohodnutém) termínu, očitne se objednatel v prodlení, jenž nemůže být přičítáno k tíži zhotovitele ve smyslu ust. § 1968 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Nadto zadavatel doplňuje, že není v zájmu zadavatele, aby se plnění předmětu díla z jakéhokoli důvodu prodlužovalo.

Návrh smlouvy o dílo předkládání prováděcí/dílenské dokumentace TDS nepožaduje. Na straně objednatele se k ní však bude vyjadřovat (odsouhlasovat ji) objednatel, TDS a autorský dozor /v souladu se zněním čl. XIII. odst. 13.1. písm. k) návrhu smlouvy o dílo/.

Dotaz č. 227

Ve výpisu výplní, v části 210.10 - Architektonicko-stavební řešení je pro O-01 uvedeno:

Materiál rámu: plastové profily, požadované EW45

Ve výkazu výměr je uvedeno:

105	K	766073C01	O-01 - D+M Okno, plastové profily, s PO, včetně parapetů a vnitřní žaluzie, 1200x2100mm
-----	---	-----------	---

Všechny ostatní výplně jsou v provedení AL.

Žádáme zadavatele o prověření, zda požaduje prvek O-01 v provedení PVC nebo AL s PO.

Odpověď:

Zadavatel v rámci odpovědi na tento dotaz odkazuje v plném rozsahu na odpověď na dotaz č. 84 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 228

Dle vyjádření našich subdodavatelů nelze vyrobit požadovanou kombinaci O-01 pro část 210.10 - Architektonicko-stavební řešení:

OKNO

Stavební otvor: 1200x2100

Počet křídel: dvoudílné plastové okno

Způsob otevírání: ve sklopném, ve sklopném a otvíravém provedení osazené systémově do připraveného otvoru

Součinitel prostupu tepla: U

w 1,0 W/(m².K)

Popis: vícekomorové plastové rámy

Zasklení: Typ - izolační sklo číré

v provedení PO EW45.

Žádáme zadavatele o úpravu.

Odpověď:

Zadavatel v rámci odpovědi na tento dotaz odkazuje v plném rozsahu na odpověď na dotaz č. 84 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 229

Dle vyjádření našich subdodavatelů nelze vyrobit požadovanou kombinaci u části 120.10 - Architektonicko-stavební řešení pro prvek:

D90a klika/koule + bezp.třída RC2

D91 panikové kování + bezp.třída RC2

Žádáme zadavatele o úpravu.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu třídy bezpečnosti u uvedených prvků, přičemž příkládá přílohu s názvem *120.10-604_R02 Výpis dveří*.

Dotaz č. 230

Dle vyjádření našich subdodavatelů nelze vyrobit požadované kombinace oken u části 110.10 - Architektonicko-stavební řešení obecně. Navržené zasklení je příliš velké, je nutné ho rozdělit na části. Např. O-23 s PO.

Žádáme zadavatele o úpravu.

Odpověď:

Zadavatel provedl úpravu okenních výplní na menší členění tak, aby nové členění odpovídalo maximálnímu rozměru požárního skla. Zadavatel za tímto účelem příkládá přílohu s názvem *110.10-605_R02 Výpis oken*.

Dotaz č. 231

Ve výkazu výměr silnoproudu pro SO210 chybí položka řídicího systému pro svítidla. Žádáme o doplnění do výkazu výměr.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že řídicí systém je součástí rozvaděče R2.0, který je uveden v části SO 120.

Dotaz č. 232

Při kontrole PD a VV jsme narazili na nesrovnalosti v části piloty. U objektu SO 110 neodpovídá délka pilot průměru 900 mm (2311/2101 m), u pilot průměru 1200 mm neodpovídá délka ani spotřeba betonu. U SO 120 rovněž neodpovídá množství betonu.

Žádáme zadavatele o kontrolu.

Odpověď:

Zadavatel v rámci odpovědi na tento dotaz odkazuje v plném rozsahu na odpověď na dotaz č. 123 tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9.

Dotaz č. 233

V Příloze SoD č. 3 - Tabulka pro vyplnění – soupis zařízení podléhajících pravidelným kontrolám/revizím je uvedeno, že vypracovaná tabulka bude součástí složky dokumentace skutečného provedení. Chápe uchazeč správně, že v této fázi výběrového řízení se tabulka nevyplňuje, je tedy pro uchazeče pouze informativní? Tabulka může být vyplněna, až po zabudování konkrétních zařízení.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že tabulka je informativní (vzorová), aby byl dodavatel informován, co bude rovněž součástí předmětu plnění. Tabulka však není určena k vyplnění v nabídce dodavatele.

Dotaz č. 234

Dotaz na ocenění montážních položek u aktivních prvků ICT slaboproudů. Tyto nejsou předmětem dodávky a můžeme ocenit pouze jejich fyzické umístění (montáž) do RACKU, ale nelze ocenit jejich konfiguraci a oživení a ani servis pack (služby). Žádáme o prověření a úpravu požadavku na montáž.

Odpověď:

Dodavatel ocení montáž aktivních prvků ICT, tzn. nejen prvků v RACKU, ale i např. WiFi zařízení atd. Aktivní prvky budou součástí dodávky objednatel – útvar CIT, který provede také konfiguraci, oživení a další s tím spojené činnosti.

Dotaz č. 235

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění zadávacích podmínek uvedených v bodu 5.2 smlouvy o dílo, který ukládá zhotoviteli, aby na sebe převzal nebezpečí změny okolností ve smyslu § 2620 OZ. Opravdu

zadavatel hodlá v současné době zneužít postavení zadavatele diktujícího smluvní podmínky a na současném stavebním trhu, kdy ceny stavebních materiálů stoupají minimálně každý měsíc mnohdy o deset procent, nutit k takovému ujednání potenciální dodavatele na stavebním trhu? Při současném trendu nelze objektivně stanovit pevnou cenu např. měsíc dopředu, neboť dodavatelé nejsou ochotni se zavázat k platnosti svých nabídek v řádku více jak několik dnů.

Zadavatel si je zcela jistě vědom skutečnosti, že ani v takovém případě, kdy jednostranně diktuje smluvní podmínky v rámci zadávacího řízení a druhá smluvní strana nemá možnost kontraktačního vyjednávání, nemůže po druhé smluvní straně vyžadovat taková plnění, takové podmínky, které nebudou požívat právní ochrany a jejich aplikace a vymáhání bude v rozporu s dobrými mravy. Po zhotoviteli tak nelze požadovat, aby nejen že se zavázal k platné nabídce po zadávací lhůtu, ačkoli dodavatelé nejsou ochotni se zavázat na více jak několik málo týdnů, v tom lepším případě, ale navíc, aby neměl možnost obrany v rámci smluvního vztahu, kterou mu běžně dává občanský zákoník při změně okolností, za kterých byla smlouva uzavřena. Přehodnotí tak zadavatel svou stanovenou podmínky a upustí od požadavku na závazek dle ustanovení § 2620 OZ? Jedině tak lze očekávat férovou soutěž mezi dodavateli, velké konkurenční prostředí, které nebude naplněno, pakliže dodavatelé musejí do svých nabídek zahrnout naprosto nyní nejasné riziko v podobě zvýšení cen o desítky procent. V takovém případě se tak i pro zadavatele může stát opačný efekt, že z důvodu opatrnosti v extrémní situaci dostane nabídky např. o polovinu vyšší, než by mohla být reálná nabídková cena, kterou by musel zadavatel uhradit, aniž by např. reálně skutečností podmiňující vyšší nabídkové ceny nastaly.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že s vědomím rizika uvedeného v poslední větě dotazu na současném znění návrhu smlouvy o dílo trvá, a to právě z důvodu zajištění transparentnosti soutěže a rovněž v návaznosti na financování prostřednictvím dotace.

Dotaz č. 236

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění čl. XIII. odst. 13.4 zadávacích podmínek, konkrétně smlouvy o dílo, které uvádí, že objednatel nemusí dílo převzít ani v případě, kdy dílo vykazuje byť jen drobné vady či nedodělky nebránící užívání díla. Žádáme tedy o objasnění uvedeného ustanovení, neboť vylučuje zákonné ustanovení § 2628 občanského zákoníku. Dodavatel si je samozřejmě vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 OZ, nicméně zákonodárce měl velmi dobré důvody při zakotvení povinnosti objednatele k převzetí díla i v případě, že dílo vykazuje drobné vady či nedodělky, které nebrání užívání díla. Zadavatel není krácen na svých právech, neboť může dílo užívat, přičemž dodavatel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit. Stavební dílo je komplexní a složité dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků. Upraví tak zadavatel čl. XIII. odst. 13.4 smlouvy o dílo v tom smyslu, aby měl zadavatel povinnost převzetí díla?

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že na znění odst. 13.4. návrhu smlouvy o dílo trvá. Návrh smlouvy o dílo pouze otevírá zadavateli možnost dílo v popsaném stavu nepřevzít (nikoli však jeho povinnost). K tomu zadavatel podotýká, že z řady důvodů není ani v jeho zájmu jakkoli dokončení a předání díla oddalovat.

Dotaz č. 237

Výkaz výměr 110.63-17 Fotovoltaika

Je možné změnit požadovaný výkon panelu 330 Wp v počtu 348 tak, aby se celkový výkon co nejlíže přiblížil celkovému požadovanému výkonu (330 x 348)?

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že požadovaný výkon panelu **je možné** změnit. V takovém případě však dodavatel musí pamatovat i na případnou úpravu nosné konstrukce panelů, statiky budovy, jakož i další případné úpravy v případě, že by si požadovaná změna takovéto úpravy vyžádala.

S ohledem na potřebu rozsáhlých úprav soupisu prací s výkazem výměr, jakož i s ohledem na to, že zadavatel je povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek z důvodu včasného uveřejnění vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ust. § 98 odst. 4 zákona o zadávání veřejných zakázek, zadavatel přistoupil ke změně lhůty pro podání nabídek. **Lhůta pro podání nabídek tedy nově končí dne 27. 7. 2021 v 10:00 hod.**

Přílohy:

- 1) N20-121_exp4_VR08 - Nová budova EkF – přístavba H v areálu VŠB-TUO [zadání] – změna č. 3
- 2) 110.10_508_R01 Venkovní skleněné zábradlí
- 3) 110.10-606_R02 Tabulka zámečnických proků
- 4) 120.10-606_R01 Tabulka zámečnických proků
- 5) 19-015-4_110_63-01 R1 Technická zpráva
- 6) 19-015-4_110_63-17 R1 Výkaz výměr (PDF+XLSX)

- 7) 029_MSK_rorýs_posouzení
- 8) 110.10_508a Venkovní skleněné zábradlí - 3NP
- 9) 19-015-5_210.10-00_R02_seznam
- 10) 19-015-5_210.10-601_vyplně_R02
- 11) IO710_2_Diagnostika_VV_r03
- 12) 120.10-606_R01 Tabulka zámečnických proků
- 13) 110.10-604_R03 Výpis dveří
- 14) 120.10-604_R02 Výpis dveří
- 15) 19-015-4_110_63-03 R1 Seznam kabelů
- 16) 19-015-5_110.60-50-52 schéma rozvaděčů 1.PP
- 17) 19-015-5_110.20_04_vv_R03
- 18) 110.10-201d_R02 Půdorys 1.NP
- 19) 19-015-5_110.70-00_VV_R1b
- 20) 19-015-5_IO540_R1 – Výkaz
- 21) 110.10-605_R02 Výpis oken

S pozdravem

za zástupce zadavatele
Mgr. Tomáš Hrstka
pověřený zástupce