

**Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce s názvem „VŠB-TUO Nová budova EkF –
přístavba H“ zadávaná v otevřeném řízení**

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 7

Zadavatel:

Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava

sídlo: 17. listopadu 2172/15, 708 00 Ostrava-Poruba

IČO: 61989100

zastoupen: prof. RNDr. Václav Snášel, CSc., rektor

Zástupce zadavatele:

KVB advokátní kancelář s.r.o.

sídlo: Teplého 2786, 530 02 Pardubice

IČO: 01460412

zastoupena: Mgr. Tomášem Hrstkou, advokátem

V Pardubicích dne 24. 5. 2021

Vážení dodavatelé,

z pověření zadavatele Vám předkládáme vysvětlení zadávací dokumentace k nadlimitní veřejné zakázce na stavební práce s názvem „**VŠB-TUO Nová budova EkF – přístavba H**“ zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zadávání veřejných zakázek“).

Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace byly zadavateli doručeny prostřednictvím profilu zadavatele dne 19. 5. 2021.

Dotaz č. 1:

Dle odst. 14.2. smlouvy je součástí záruky za jakost i skutečnost, že si dílo po celou dobu trvání záruky udrží své „estetické vlastnosti“. Žádáme o vypuštění této skutečnosti, neboť záruka za jakost spočívá (i s odkazem na občanský zákoník) ve způsobilosti užívání a zachování funkčnosti díla po dobu trvání záruční doby (nikoliv estetických vlastností). U řady částí díla je z logiky věci i nemožné, aby tyto části díla vypadaly esteticky shodně za několik let jako při předání díla (např. střešní plášť za 10 let). Tj. požadavek nelze vztáhnout zejména na ty části díla, které podléhají běžnému opotřebení užíváním díla, nebo které jsou vystaveny nepříznivým vlivům (prašnost, déšť atd.). Popř. žádáme uvést konkrétní seznam (výpis) částí stavby a požadavků na estetiku v době záruční doby (např. fasáda – stálobarevnost).

Odpověď:

Zadavatel upřesnil formulaci odst. 14.2. návrhu smlouvy o dílo takto:

„Aniž by tím byla jakkoli dotčena zákonná odpovědnost zhotovitele za vady díla, poskytuje zhotovitel objednateli záruku za jakost díla, kterou se ~~se~~ zhotovitel zavazuje, že dílo (veškeré jeho součásti) bude po celou dobu trvání záruky způsobilé k užívání a zachová si své funkční ~~a estetické~~ vlastnosti v souladu s touto smlouvou a estetické vlastnosti (s přihlédnutím k obvyklému opotřebení, resp. obvyklému působení nepříznivých vlivů).“

Zadavatel nevznáší bližší požadavky na konkrétní části díla. Smyslem navrženého ujednání je pouze zaručit to, že nebude docházet k předčasné degradaci díla, byť by se neprojevila v jeho funkčnosti, v důsledku použití méně kvalitních materiálů či výrobků apod.

Dotaz č. 2:

Dle odst. 14.5. smlouvy „Záruční doba neběží ode dne oznámení vady, na níž se vztahuje záruka za jakost, do doby odstranění této vady“. Předpokládáme, že zadavatel měl na mysli, že záruční doba na konkrétní dotčenou vadnou část díla po tuto dobu neběží, což však jednoznačně se shora uvedené definice nevyplývá. Žádáme tak pro vyloučení pochybností o změnu tohoto ustanovení následovně: „Záruční doba na dotčenou část díla ve vztahu ke které byla vytčena vada, na kterou se vztahuje záruka za jakost, neběží ode dne oznámení vady do doby jejího odstranění“. Toto ustanovení je již samo o sobě rozšířením zákonného prodlužování záruční doby (dle občanského zákoníku se prodlužuje pouze o dobu, po kterou nebylo možné dílo jako celek, tj. celou stavbu, v důsledku vady užívat) a žadatel tedy předpokládá, že zadavatel neměl na mysli tímto ustanovením, že skutečně od doby vytčení jakékoliv záruční vady do doby jejího odstranění neběží záruční doba na celé dílo. Ta by tak mohla být skutečně v důsledku i drobných vad prodlužována na neurčitou dobu.

Odpověď:

Zadavatel vyhověl žádosti tazatele a formulaci odst. 14.5. návrhu smlouvy o dílo nahradil textem navrženým v dotazu č. 2. Zadavatel je nicméně přesvědčen, že již původní formulace nutně musela být interpretována v témže duchu (prodlužování záruční doby na celé dílo by nebylo možné).

Dotaz č. 3:

Dle odstavce 14.11. smlouvy platí, že „Zhotovitel je povinen za podmínek uvedených v tomto článku odstranit i ty vady, které mu, dle jeho názoru, vytkl objednatel neoprávněně. Prokáže-li následně zhotovitel, že mu tyto vady byly vytknuty neoprávněně, nahradí objednatel zhotoviteli účelně vynaložené náklady na jejich odstranění a vrátí mu případné smluvní pokuty spojené s prodlením s odstraněním těchto vad“. Žádáme o úpravu, že povinnost odstranit vady, za které dle názoru zhotovitel neodpovídá, se nevztahuje na reklamované vady zjevně neoprávněné – např. zjevné poškození 3. osobou, nevhodným užíváním, extrémními klimatickými vlivy, apod. (tj. neoprávněnost lze prokázat bez odkladu např. z přiložených fotografií či prohlídkou při místním šetření). Povinnost by pak platila pouze ve sporných situacích. Dle žadatele je nepřiměřené, aby zhotovitel odstraňoval právě i např. poškození díla, které bylo zcela bez pochybností způsobeno objednatelem/3 osobou a nejedná se tak zjevně o záruční vadu. Dále žádáme o vysvětlení pojmu „účelně vynaložené náklady“,

tj. zejména a uvést požadovanou formu jejich doložení (soupis prací, faktury, cestovní náklady, ...) a dále kritéria tzv. „účelnosti“.

Odpověď:

Zadavatel doplnil první větu odst. 14.11. návrhu smlouvy o dílo takto:

„Zhotovitel je povinen za podmínek uvedených v tomto článku odstranit i ty vady, které mu, dle jeho názoru, vytkl objednatel neoprávněně, neprokázal-li zhotovitel bezodkladně po vytknutí vad, že za vady neodpovídá.“

K tomu zadavatel uvádí, že smysl daného ujednání je takový, jak uvádí tazatel, a týká se sporných případů. Zadavatel to nyní výše uvedeným způsobem do návrhu smlouvy doplňuje výslovně.

Spojení „účelně vynaložené náklady“ používá na mnoha místech samotný občanský zákoník a zadavatel nemá v úmyslu se odchylovat od obecně přijímaných výkladů tohoto spojení. Bude na zhotoviteli, aby náležitě doložil skutečné náklady, které mu vznikly v souvislosti s odstraněním neoprávněně vytknutých vad. Ty by pak měly být hodnoceny zejména z pohledu toho, zda se jedná o obvyklé náklady, které by na tytéž práce vynaložili jiní zhotovitelé.

Dotaz č. 4:

Dle čl. 17.1. b) je zhotovitel mimo jiné povinen zaplatit smluvní pokutu ve výši 30.000,-- Kč za každý započatý den prodlení s:

- odstraněním nedostatků, které byly důvodem pro nepřevzetí díla objednatelem. Žádáme o odstranění této smluvní pokuty, neboť pokud nedojde k převzetí díla, není dílo provedeno v smyslu smlouvy a zhotovitel je již pod sankcí dle čl. 17.1.a), tj. za případné prodlení s provedením díla. Tj. není ani důvod zhotovitele sankcionovat, pokud je stále v rámci termínu pro provedení díla. Pokud by došlo k nepřevzetí díla pro některé vady a zhotovitel by byl v prodlení s provedením díla, mohl by být kvůli této sankci v praxi sankcionován hned dvěma sankcemi (za prodlení s provedením a za prodlení s odstraněním vad, které byly důvodem pro nepřevzetí).
- odstraněním vady díla. Dle žadatele se jedná o nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu, jejíž výše se standartně ve smlouvách s obdobným předmětem pohybuje max. v rozmezí od 1.000,-- Kč – 5.000,-- Kč za den prodlení. V praxi může dojít k situaci, kdy bude reklamována vada v hodnotě pár tisíc korun a objednatel bude požadovat při pár dnech prodlení smluvní pokutu několikanásobně převyšující hodnotu vady. Žádáme tedy o snížení této sankce.

Odpověď:

Zadavatel se rozhodl požadavkům tazatele nevyhovět, a to s ohledem na hodnotu díla a jeho zásadní význam pro zadavatele.

Dotaz č. 5:

Domníváme se, že v následující položce VV 110.4 chybí potrubí a zemní šachta s ventilem.

281	720.515	D+M ZAVLAŽOVACÍ SYSTÉM PRO ATRIUM - kapková závlaha podzemní	kpl	1,00000		0,00
-----	---------	--	-----	---------	--	------

ZAVLAŽOVACÍ SYSTÉM PRO ATRIUM - kapková závlaha podzemní:

- kapkovací hadice podzemní s technologií měděné ochrany d16 mm, s kompenzací tlaku v rozmezí 0,6 - 4,0 bar (průtok 2,3 l/hod. / 1 kapkovač) včetně spon a tvarovek. - m 300
- regulátor tlaku pro kapkovou závlahu 3/4" (výstup 2,4 bar) - ks 1
- regulátor půdní závlahy (max. vzdálenost jenotka – senzor: 300 m), napájení 24 V – ks 1
- snímač půdní vlhkosti – ks 3
- elektromagnetický ventil s reg. Průtoku 1" - ks 1

Bližší specifikaci zavlažovacího systému jsme nenašli, vzhledem k délce hadic 300 m se domníváme, že by součástí PD být měla.

Prosíme o doplnění dokumentace o projekt zavlažovacího systému.

Odpověď:

Projekt zavlažovacího systému není zpracován jakou součástí projektové dokumentace. Dodavatel ocení tuto položku jako kompletní, a to podle konkrétní, jím vybrané technologie.

Dotaz č. 6:

A. V PD se nachází rozpor v potrubí použitém na přeložku plynovodu.

Dle VV IO 610:

PE SDR 11, PN16, 250x22,7 mm

Dle situace IO 610:

PE SDR 11, DN 200

Dle TZ IO 610 – oddíl 2.1 Popis trasy:

PE SDR 11, DN 250

Dle TZ IO 610 – oddíl 2.3 Materiálové provedení:

PE 100 SDR 11, DN 225

B. Není specifikován způsob uzavření stávajícího plynovodu při provádění přeložky.

Prosíme o opravu a doplnění PD.

Odpověď:

Ad A)

Zadavatel uvádí, že se jedná o stejné potrubí, rozdíl je však ve způsobu popisu plastového potrubí – potrubí DN 200 (jmenovitá světlost) = dn 250x22,7 (vnější průměr krát tloušťka stěny). Chybně uvedený údaj je v oddíle 2.3. Materiálové provedení technické zprávy, kde má být správně uvedeno „PE SDR 11, dn 250 x 22,7“. Dodavatel provedení ocenění materiálu dle výkazu výměr.

Ad B)

Zadavatel uvádí, že uzavření stávajícího plynovodu při provádění přeložky bude provedeno ručně vkládanými balonky.

Zadavatel nemění lhůtu pro podání nabídek, neboť provedené změny návrhu smlouvy o dílo striktně vzato nemění zadávací podmínky, ale výslovně vyjasňují jejich význam. **Lhůta pro podání nabídek tedy i nadále končí dne 22. 6. 2021 v 10:00 hod.** (v návaznosti na předchozí Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6, kterým byla lhůta posunuta).

Přílohy: 1) Příloha č. 8 - Návrh smlouvy o dílo (změna č. 2)

S pozdravem

za zástupce zadavatele

Mgr. Tomáš Hrstka

pověřený zástupce