

Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce s názvem „VŠB-TUO Nová budova EkF – přístavba H“ zadávaná v otevřeném řízení

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Zadavatel:

Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava

sídlo: 17. listopadu 2172/15, 708 00 Ostrava-Poruba

IČO: 61989100

zastoupen: prof. RNDr. Václav Snášel, CSc., rektor

Zástupce zadavatele:

KVB advokátní kancelář s.r.o.

sídlo: Teplého 2786, 530 02 Pardubice

IČO: 01460412

zastoupena: Mgr. Tomášem Hrstkou, advokátem

V Pardubicích dne 10. 5. 2021

Vážení dodavatelé,

z pověření zadavatele Vám předkládáme vysvětlení zadávací dokumentace k nadlimitní veřejné zakázce na stavební práce s názvem „**VŠB-TUO Nová budova EkF – přístavba H**“ zadávané v otevřeném řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zadávání veřejných zakázek“).

Žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace byly zadavateli doručeny prostřednictvím elektronického nástroje ve dnech 5. a 6. 5. 2021.

Dotaz č. 1:

Dle čl. 2.4. písm. c) smlouvy je zhotovitel povinen provádět vzorkování materiálů a zařízení „podle požadavků objednatele“. Žádáme o změnu tak, že zhotovitel bude vzorkovat za podmínek smlouvy (nikoliv požadavků objednatele), kdy způsob vzorkování je stanoven v čl. 11.4. smlouvy. Žádáme tak, aby bylo toto ustanovení o „požadavcích objednatele na vzorkování“ vypuštěno. Dle žadatele toto ustanovení ponechává nepřipustně jednostranné právo objednateli určovat podmínky vzorkování, ačkoliv je vzorkování upraveno v čl. 11.4. smlouvy.

Odpověď:

Zadavatel upravil formulaci odst. 2.4. písm. c) návrhu smlouvy o dílo takto:

„zpracování prováděcí / dílenské dokumentace dle požadavků obsažených v projektové dokumentaci, provádění vzorkování materiálů a zařízení ~~podle požadavků objednatele~~ dle této smlouvy“

Dotaz č. 2:

Dle čl. 2.4. písm. d) smlouvy je zhotovitel povinen provádět zkoušky nejenom dle smlouvy (příloh) a právních předpisů, ale i vyžádaných TDS stavebníka. Žádáme o odstranění provádět zkoušky vyžádané TDS, neboť se opět jedná o jednostrannou možnost určovat rozsah zkoušek a zhotovitel není v této fázi ani schopen toto nacenit. Zhotovitel bude provádět zkoušky sjednané a dle právních předpisů.

Odpověď:

Zadavatel upřesnil formulaci odst. 2.4. písm. d) – doplnil ji takto:

*„provedení veškerých zkoušek uvedených v přílohách této smlouvy, předepsaných právními předpisy či vyžádaných technickým dozorem stavebníka /dále také jen „TDS“/) **za podmínek sjednaných v této smlouvě**“*

Kdy může TDS požadovat provedení zkoušek je upraveno v odst. 12.4. písm. b) návrhu smlouvy o dílo. Toto ustanovení zůstává beze změny.

Dotaz č. 3:

Dle čl. 2.4. písm. e) je zhotovitel povinen provádět zaškolení obsluhy dle požadavků projektové dokumentace a dle požadavků objednatele. Žádáme opět o vypuštění „požadavků objednatele“. Opět se jedná o jednostrannou možnost určovat rozsah zaškolení a zhotovitel není v této fázi ani schopen toto nacenit. Zhotovitel bude provádět zaškolení v rozsahu a za podmínek smlouvy a projektové dokumentace.

Odpověď:

Zadavatel upravil formulaci odst. 2.4. písm. e) návrhu smlouvy o dílo takto:

„zaškolení obsluhy dodaných (instalovaných) zařízení dle požadavků projektové dokumentace ~~a objednatele~~ v rozsahu odpovídajícím povaze zařízení, vypracování provozních řádů, manuálu budovy“

Tato formulace by měla vyloučit jak nepřiměřené požadavky objednatele, tak případnou snahu zhotovitele splnit tuto povinnost v minimálním možném rozsahu.

Dotaz č. 4:

Dle čl. 2.4. písm. l) je zhotovitel povinen vytvořit dokumentaci skutečného provedení v rozsahu samostatných objektů dle požadavků vlastníků a správců inženýrských sítí. Žádáme o smluvní přesně stanové podmínky rozsahu vyhotovení dokumentace skutečného provedení a nikoliv ponechávání oprávnění stanovení rozsahu vyhotovení jednostranně na třetích stranách (navíc dokumentaci skutečného provedení dle čl. 12.8. smlouvy vytváří autorský dozor?).

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje, že ujednání odst. 2.4. písm. l) je ujednáním speciálním vůči odst. 12.8. návrhu smlouvy. Dokumentaci skutečného provedení díla vytváří autorský dozor na základě podkladů dodaných zhotovitelem v procesu BIM. Vedle toho je úkolem zhotovitele vytvoření dokumentace skutečného provedení díla v rozsahu inženýrských sítí dle požadavků jejich správců či vlastníků.

Požadavky správců (vlastníků) infrastruktury jsou součástí dokladové části projektové dokumentace. Ujednání odst. 2.4. písm. l) by se mělo týkat dokumentace skutečného provedení vodovodního řádu a kanalizační stoky dle podmínek provozovatele Ostravské vodárny a kanalizace a.s. (doklad č. 26, podmínka č. 26).

Dotaz č. 5:

Dle čl. 6.2. smlouvy musí být součástí smlouvy odsouhlasený zjišťovací protokol ze strany TDS osobou vykonávající technický dozor objednatele (stavebníka). Smlouva však neupravuje žádné důsledky nečinnosti TDS. Zhotovitelé tak podstupují riziko, že sice zjišťovací protokol zpracují řádně a dle skutečnosti, ale TDS může být i plně nečinný, což zapříčiní nemožnost zhotovitele vyúčtovat provedené práce, neboť přílohou faktury musí být odsouhlasený soupis provedených prací/zjišťovací protokol. K odstranění právní nejistoty na straně zhotovitele žádáme o stanovení následku nevyjádření se, a to doplněním, že faktura nemusí v takovém případě obsahovat odsouhlasený soupis provedených prací/zjišťovací protokol ze strany TDS/objectnatele (pouze bude podepsaný zhotovitelem). Dále žádáme o stanovení, že pokud bude TDS rozporovat předložený soupis/zjišťovací protokol, je zhotovitel minimálně oprávněn vystavit fakturu na nerozporované položky soupisu.

Odpověď:

Zadavatel na znění odst. 6.2. trvá. Nečinnost TDS není ani v zájmu objednatele a bude ošetřena ve smlouvě uzavírané s TDS.

Požadavku uvedenému v poslední větě dotazu odpovídá formulace poslední věty odst. 6.2. návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 6:

Dle čl. 10.15. bude provádět vlastníkem sítí CETIN a.s. vybraný zhotovitel přeložku sítě elektronických komunikací a dle čl. 10.16. budou v průběhu provádění díla na staveništi působit dodavatelé AV techniky a interiérů. Vzhledem k tomu, že se jedná o subjekty mimo objednatele a zhotovitele, kteří budou na staveništi při provádění díla provádět určité činnosti, žádáme o doplnění, že zhotovitel není odpovědný za prodlení s prováděním díla v případě, že prodlení bude způsobeno činnostmi prováděnými těmito osobami či není odpovědný za jakékoliv vady díla způsobené těmito osobami. Odpovědnost za tyto subjekty musí nést objednatel, neboť zhotovitel nemá žádnou možnost jejich činnost ovlivnit.

Odpověď:

Za staveniště (dílo), organizaci výstavby a koordinaci prací odpovídá zhotovitel, včetně dohledu nad činností těchto třetích osob. Proto je v odst. 10.16. ujednáno: „Tyto osoby budou přitom povinny řídit se přiměřenými pokyny zhotovitele a koordinovat s ním své činnosti tak, aby nebylo narušeno provádění díla zhotovitelem.“ (Čemuž odpovídá povinnost objednatele k tomu tyto osoby zavázat.) Ze strany těchto osob se jedná o dodávky (práce), které by neměly provádění díla žádným podstatným způsobem narušit.

Dotaz č. 7:

Dle čl. 12.8. je autorský dozor tvůrcem dokumentace skutečného provedení. Pokud je tomu tak, žádáme, aby bylo vytvoření dokumentace skutečného provedení odstraněno z předmětu smlouvy pro zhotovitele – zejména čl. 2.4.písm. l), čl. 13.1. b). Popř. žádáme o vysvětlení.

Odpověď:

Zadavatel odkazuje na odpověď k dotazu č. 4.

Dotaz č. 8:

V čl. 13.1. smlouvy je stanovena definice „dokončení díla“. Dle právních předpisů (NOZ) se dílo považuje za dokončené v případě, že je schopné sloužit svému účelu, tj. i v případě, že obsahuje drobné vady či nedodělky nebránící užívání díla. Pro úplnost tak žádáme do definice dokončení díla doplnit, že dílo se pro vyloučení pochybností považuje za dokončení i v případě, že obsahuje vady či nedodělky nebránící užívání díla – tj. dílo lze užívat. V takovém případě by pak měl být i objednatel povinen dílo převzít – viz dotaz níže pod č. 9. V případě úpravy v čl. 13.1. smlouvy by pak mohlo například dojít k situaci, kdy dílo bude obsahovat drobné vady, bude převzato zhotovitelem, ale ve smyslu smlouvy nebude považováno za dokončené, tj. ani provedené a bude nabíhat prodlení a smluvní pokuta (ačkoliv bylo předáno a je užíváno).

Odpověď:

Zadavatel požadavku zčásti vyhověl tak, že v odst. 13.5. návrhu smlouvy o dílo upřesnil následující:

*„V případě, že objednatel dílo navzdory vadám či nedodělkům převezme, **bude se dílo považovat za dokončené, přičemž bude** předávací protokol **bude** obsahovat soupis zjištěných vad a nedodělků a dohodnuté lhůty k jejich odstranění nebo jiná dohodnutá opatření.“*

Ve zbytku se zadavatel vědomě odchýlil od dispozitivní úpravy občanského zákoníku a na stávajícím znění návrhu smlouvy trvá.

Dotaz č. 9:

Dle čl. 13.4. smlouvy není zhotovitel povinen převzít dílo, vykazuje-li vady a nedodělky, a to včetně ojedinělých drobných vad, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezuje. Toto ustanovení je v rozporu s § 2628 občanského zákoníku, kdy právě v případě existence těchto drobných vad nebránících užívání díla je dílo považováno ve smyslu právních předpisů za dokončené (viz dotaz shora pod č. 8) a objednatel je povinen ho převzít. Dle zhotovitele je toto ustanovení v současné praxi velmi nestandardní a značně rizikové pro zhotovitele, neboť taková úprava umožňuje objednateli odmítnout převzít dílo skutečně i pro drobné vady, které objednateli nijak užívání neztíží, a zhotovitel ponese riziko prodlení s provedením díla (neboť nebude předáno) a tedy i riziko smluvních pokut. Žádáme o úpravu, že zhotovitel je povinen převzít dílo právě i pokud bude obsahovat vady či nedodělky ve smyslu § 2628 NOZ. Současně s tímto pak žádáme o úpravu čl. 2.1. smlouvy, kde bude zohledněno, že objednatel převezme dílo prosté vad bránících užívání díla (tj. nikoliv drobných nebránících užívání díla ve smyslu § 2628 NOZ).

Odpověď:

Zadavatel odkazuje na odpověď k dotazu č. 8.

Dotaz č. 10:

Dle čl. 13.6. v případě, že zhotovitel odmítne převzít dílo a objednatel nepodepíše protokol – tj. nebude s nedostatky souhlasit, bude závazný zápis sepsaný zhotovitelem, tj. objednatel bude povinen odstranit takto vytčené nedostatky, ačkoliv s nimi nebude souhlasit. Ustanovení dále upravuje, že prokáže-li se následně neoprávněnost vytčení nedostatků, nahradí objednatel zhotoviteli účelně vynaložené náklady na jejich odstranění. Ustanovení však neřeší situaci, že objednatel prakticky odmítne převzetí díla neoprávněně a zhotovitel se tak bez zavinění může dostat do prodlení s dokončením a předáním díla. Tj. žádáme o doplnění, že pokud se následně ukáže neoprávněnost vytčení nedostatků, považuje se dílo za dokončené a předané okamžikem neoprávněného odmítnutí převzetí díla (nad rámec úhrady vynaložených nákladů).

Odpověď:

Zadavatel je přesvědčen o tom, že návrh smlouvy po této stránce není třeba doplňovat. Kdy je dílo dokončeno definuje smlouva. Dále dle ust. § 1968 občanského zákoníku platí, že *dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele*. V případě popsaném v dotazu by byl objednatel v prodlení s převzetím díla, a zhotovitel by tak neodpovídal za prodlení s jeho předáním.

Dotaz č. 11:

Žádáme (i s ohledem na žádost pod bodem 8. a 9.) o úpravu v čl. 14.3. smlouvy tak, že záruční doba běží ode dne převzetí díla bez dalšího. Zhotovitel má právo za podmínek smlouvy odmítnout převzetí díla, ale pokud dílo převezme (i případně s vadami) měla by záruční doba plynout od okamžiku předání bez ohledu na vady (navíc smlouva ani převzetí s vadami ve vztahu k záruce za jakost vůbec neřeší, tzn. odkdy běží záruční doba v případě, že zhotovitel převezme s vadami).

Odpověď:

Zadavatel je přesvědčen o tom, že výklad stávajícího znění odst. 14.3. byl jednoznačný. V návaznosti na odpověď na dotaz č. 8 a z důvodu předejití případným sporům však upravil začátek tohoto ujednání takto:

„Záruční doba běží ode dne převzetí ~~řádně dokončeného~~ díla ~~(tj. bez vad a nedodělků)~~ objednatel, popř. ode dne odstranění poslední vady či nedodělků uvedeného v předávacím protokolu, bylo-li dílo převzato s vadami či nedodělků, a zhotovitel ji poskytuje v délce 60 měsíců [...]“

Dotaz č. 12:

Dle čl. 14.6. je zhotovitel povinen odstranit po dobu trvání záruční doby „všechny“ závady, jež vznikly či se projeví. Žádáme pro úplnost o doplnění, že má povinnost odstranit pouze ty závady, které byly ze strany objednatele řádně vytčeny v souladu s podmínkami této smlouvy.

Odpověď:

V souvislosti s dotazem č. 13 zadavatel formulačně upřesnil znění odst. 14.6. takto:

„Zhotovitel se zavazuje ~~po dobu trvání záruční doby~~ bezplatně odstranit všechny závady, jež na díle vznikly či se projeví v záruční době a objednatel je zhotoviteli v záruční době vytkl v souladu s touto smlouvou, popř. uspokojit jiný objednatel uplatněný nárok z vadného plnění, jenž mu dle příslušných ustanovení občanského zákoníku vznikl.“

Dotaz č. 13:

Dle 14.8. smlouvy je objednatel oprávněn uplatnit veškeré vady díla bez zbytečného odkladu poté, kdy vadu zjistil bez dalšího. Žádáme o doplnění, že objednatel je oprávněn uplatnit zjevné vady díla, které existovali při předání díla jen v rámci předání díla – viz zákonná úprava. Ostatní vady (skryté či záruční) též max. bez zbytečného odkladu poté, kdy měl vadu s odbornou péčí zjistit, nejpozději však vždy v poslední den záruční doby – viz zákonná úprava (nikoliv jen kdy fakticky zjistil). Faktické zjištění objednatel může v praxi jen těžko prokázat, a tak by mohl objednatel např. reklamovat až po uplynutí záruční doby, že skrytou/záruční vadu teprve zjistil až v tento moment (po uplynutí záruční doby).

Odpověď:

Zadavatel s ohledem na značný rozsah díla žádosti o doplnění toho, že zjevné vady lze uplatnit jen při předání díla, nevyhovuje. Ve zbytku pak odkazuje na odpověď k dotazu č. 12.

Dotaz č. 14:

Dle čl. 14.10. smlouvy je zhotovitel povinen odstranit vady nejpozději do 30 dnů (48 hodin u vady bránící užívání či hrozí vznik dalších škod) ode dne jejich oznámení. Dle žadatele může být pro zhotovitele nemožné v této lhůtě určitý druh vadného plnění z technického/technologického/klimatického odstranit v tomto termínu, kdy i přesto bude mít tuto

povinnost a může být sankcionován za prodlení s odstraněním vady. Žádáme o úpravu, že pokud nebude možné tyto vady odstranit z důvodů technického/technologického/klimatického ve stanovené lhůtě, budou odstraněny v co nejkratší možné lhůtě s ohledem na tato hlediska (pozn. pouhá možnost dohodnout se jinak s objednatelem není zárukou pro zhotovitele).

Odpověď:

Navrhované doplnění návrhu smlouvy odpovídá svým obsahem stávajícímu znění poslední věty odst. 14.10., která zní: „V případě, že nebude možné z důvodu překážky nezávislé na vůli zhotovitele tyto lhůty dodržet, provede zhotovitel nezbytná dočasná opatření umožňující užívání díla a zamezující vzniku dalších škod a vadu odstraní bezodkladně po opadnutí této překážky.“

Dotaz č. 15:

Dle čl. 16.3. a 16.6. smlouvy je zhotovitel povinen neustále doplňovat výši bankovní záruky v případě jejího čerpání. V takovém případě dochází k tzv. nekonečné výši záruky poskytnuté zhotovitelem, kdy forma zajištění neodpovídá fakticky 5 % z ceny díla vč. DPH + 2,5 % z ceny díla vč. DPH, ale je neomezená. Žádáme tedy o vypuštění povinnosti doplňovat výši bankovní záruky, kdy zajištění ve faktické výši 5 % + 2,5 % je dle žadatele dostačující.

Odpověď:

Zadavatel této žádosti vyhovuje.

Odst. 16.3. upravil takto:

„Bankovní zárukou č. 1 budou zajištěny nároky objednatele do výše nejméně 5 % z ceny díla včetně DPH. V případě čerpání z bankovní záruky je zhotovitel povinen obnovit zajištění do původní výše do 10 dnů ode dne, kdy se o čerpání z bankovní záruky dozvěděl, a předat objednateli novou záruční listinu. V případě, že dojde k dodatečné změně ceny díla, výše zajištění se nemění.“

Odst. 16.6. upravil takto:

„Bankovní zárukou č. 2 budou zajištěny nároky objednatele do výše nejméně 2,5 % z ceny díla včetně DPH. V případě čerpání z bankovní záruky je zhotovitel povinen obnovit zajištění do původní výše do 10 dnů ode dne, kdy se o čerpání z bankovní záruky dozvěděl, a předat objednateli novou záruční listinu.“

Dotaz č. 16:

Čl. 17.3. smlouvy stanovuje, že smluvní pokuty se nedotýkají nároku na náhradu škody, čímž dochází k rozporu s § 2050 občanského zákoníku, dle kterého je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Dochází tedy k porušení právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smlouvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak může být zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné.

Žádáme tedy o úpravu citovaných článků tak, aby se aplikovala pouze zákonná úprava, event. upravit tak, že pro vyloučení dvojího sankcionování může být náhrada škody požadována až v částce, o kterou převyšuje smluvní pokutu.

Odpověď:

Zadavatel žádosti vyhovuje a odst. 17.3. upravil takto:

*„Ujednáním o smluvní pokutě není dotčeno právo objednatele na náhradu škody **v tom rozsahu, v němž, a to i v části, v níž** výše škody přesahuje smluvní pokutu.“*

Dotaz č. 17:

Dle čl. 17.5. smlouvy je objednatel oprávněn započítávat nárok na úhradu smluvní pokutu, i když je nesplatný. Žádáme o odstranění tohoto rozporu s právní úpravou a běžnou praxí, kdy k započítávání je způsobilá pouze pohledávka, kterou lze uplatnit u soudu, tj. splatná. Žadatel má za to, že by nejdříve měla být dána možnost uhradit danou pohledávku dobrovolně (v 30 denní lhůtě splatnosti – viz čl. 17.4. smlouvy) a až v případě prodlení s úhradou možnost tuto započíst.

Odpověď:

Zadavatel žádosti vyhovuje a odst. 17.5. upravil takto:

*„Objednatel má právo jednostranně započíst svůj nárok na smluvní pokutu, ~~a to i v případě, že není dosud splatný~~ **která je po splatnosti dle předchozího odstavce**, oproti peněžitým nárokům zhotovitele vůči objednateli plynoucím z té-to smlouvy, zejména vůči jeho nároku na úhradu ceny díla.“*

Dotaz č. 18:

V čl. 19.2. písm. a) smlouvy spatřuje žadatel rozpor, kdy je uvedeno na jednu stranu, že po odsouhlasení změnového listu může práce provést a bude mít nárok na jejich úhradu, tak na druhou stranu, že nárok na úhradu bude splatný až na základě písemného dodatku. Žádáme o odstranění rozporu, a to tak, že po odsouhlasení změnového listu bude práce zhotovitel provádět a může tyto účtovat a dostat zaplacené za podmínek smlouvy bez dalšího – dodatek je pak pouze deklaratorním potvrzením změny a jehož součástí bude změnový list.

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje, že nárok na úhradu vznikne odsouhlasením změnového listu a provedením prací, ale splatným se stává teprve na základě písemného dodatku, který bude mít podobu uvedenou ve smlouvě a který jsou obě strany povinny uzavřít. Ošetření změn díla formou „klasických“ dodatků je požadavkem poskytovatele dotace.

Dotaz č. 19:

V čl. XIX smlouvy absentuje jakákoliv úprava předpokladů pro změnu díla (tj. kdy je zhotovitel oprávněn žádat změnu díla, a tedy i ceny díla), mezi které by dle žadatele měli patřit alespoň následující předpoklady:

a) Požadavky objednatele na vícepráce

b) Vícepráce způsobené:

- Zjištěné chyby či nesoulad v zadávacích podkladech (zejména projektové dokumentaci, stavebních povolení, výkazu výměr atd.) s vlivem na rozsah díla – odpovědnost dle ZZVZ nese objednatel. Navíc cena díla je stanovena na základě oceněného výkazu výměr, za jehož správnost odpovídá zadavatel (zhotovitel odpovídá pouze za jeho správné nacenění).

Vzhledem k tomu, že smlouva stanovuje u stanovení rozsahu díla (viz čl. 2.6.), že v případě rozporů mezi PD, stavebním povolením a položkovým rozpočtem má přednost před položkovým rozpočtem PD i stavební povolení, mohlo by dojít k neoprávněné a nežádoucí situaci, že ve výkazu výměr zpracovaném zadavatelem bude zjištěna chyba/nesoulad s PD/stavebním povolením, ale v důsledku přednosti aplikace PD/stavebního povolení bude muset zhotovitel i nadále provádět dílo v rozsahu PD a stavebního povolení (aplikační přednost) a nevznikne mu nárok na změnu rozsahu díla, a tedy ani ceny díla. Tj. zhotovitel by prakticky odpovídal za správnost výkazu výměr zpracovaného zadavatelem, což je z hlediska ZZVZ nepřijatelné. Žádáme tedy o přesné stanovení, že pokud budou zjištěny chyby ve výkazu výměr (nikoliv v jeho ocenění) popř. jeho nesoulad s ostatními podklady, které mají aplikační přednost pro stanovení rozsahu díla (PD, SP), bude výkaz výměr ze strany zadavatele opraven či uveden v soulad s aplikačně přednostními dokumenty a bude tak změněna formou dodatku cena díla. Popřípadě žádáme o vysvětlení, jak by tuto situaci zadavatel řešil.

- Nepředvídatelné skutečnosti s vlivem na rozsah díla (např. změna právních či technických předpisů v průběhu provádění díla).

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje, že pod spojením „skryté překážky znemožňující provést dílo dohodnutým způsobem“, použitým v odst. 19.2. návrhu smlouvy o dílo, rozumí i případy uvedené v dotazu pod písm. b), (nejedná se pouze o „skryté překážky týkající se místa, kde má být dílo provedeno“). V tomto případě jsou smluvní strany povinny se na změně díla dohodnout za podmínek v odst. 19.2. uvedených. V jiných případech se smluvní strany na změně díla mohou dohodnout.

Zadavatel na přednosti projektové dokumentace před výkazem výměr trvá. Od dodavatele očekává, že se se všemi podklady před podáním nabídky důkladně seznámí a případné nedostatky zjištěné ve výkazu výměr promítne do nabídkové ceny, resp. jednotkových cen.

Dotaz č. 20:

Smlouva nijak neupravuje právo zhotovitele na prodloužení termínů plnění, mezi které dle žadatele patří alespoň níže uvedené, kdy i v takových případech nese zhotovitel riziko prodlení a smluvních pokut, a to ačkoliv níže uvedené skutečnosti nemůže nijak ovlivnit: Prodloužení dotčených termínů plnění o dobu:

- a) Přerušeni provádění díla zhotovitelem v důsledku neposkytování nezbytné součinnosti ze strany objednatele či jiných subjektů na straně objednatele (technický/autorský dozor atd.);
- b) Přerušeni provádění díla zhotovitelem v důsledku nepříznivých klimatických podmínek, které neumožňují z technického/technologického hlediska dílo provádět;
- c) Přerušeni provádění díla zhotovitelem v důsledku skrytých překážek (např. archeologické nálezy atd.)
- d) Přerušeni provádění díla v důsledku vyšší moci, jejíž specifikace též ve smlouvě absentuje, a to i přesto, že aktuálním tématem smluvních vztahů je zejména vliv COVID na smluvní vztahy. Žádáme tedy o doplnění definice vyšší moci a možnosti přerušit provádění díla a prodloužit termíny plnění v případě, že vyšší moc znemožňuje, či podstatným způsobem ztěžuje provádění díla.

Odpověď:

Zadavatel na stávajícím znění návrhu smlouvy o dílo v tomto směru trvá.

K prodlení objednatele viz odpověď na dotaz č. 10.

Zhotovitel si jakožto profesionál rozvrhne provádění díla tak, aby zohlednil zimní období, stejně tak musí být schopen reagovat na různorodé překážky a mimořádné situace. Zadavatel při přípravě návrhu smlouvy bral v potaz rozsah díla a celkovou dobu jeho provádění, které k tomu zhotoviteli dle názoru zadavatele dávají dostatečný prostor. V případě vyšší moci je vyloučena odpovědnost zhotovitele za škodu dle ust. § 2913 občanského zákoníku.

Dotaz č. 21:

Žádáme o dodání výkazu výměr k chlazení, složka č. 110.52_CHL. V této složce je vložen výkaz pro objekt 120, tedy 120.52_chlazení_VV. Dle systému v názvech by tam správně měl být výkaz 110.52.

Žádáme o dodání správného výkazu výměr pro objekt 110.

Odpověď:

Zadavatel přikládá k tomuto vysvětlení zadávací dokumentace i požadovaný soupis prací s výkazem výměr připravený k ocenění.

Dotaz č. 22:

V podkladech jsme nenalezli výkaz výměr pro SO 110.52 – Chlazení, našli jsme pouze výkaz výměr pro SO 120.52 – Chlazení. Žádáme o doplnění chybějícího výkazu výměr, nebo o informaci, kde ho v podkladech nalezneme.

Odpověď:

Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 21.

S ohledem na to, že zadavatel přistoupil k dílčím úpravám návrhu smlouvy o dílo (příloha č. 8 zadávací dokumentace) a doplnil chybějící dílčí soupis prací s výkazem výměr (součást přílohy č. 10 zadávací dokumentace), přistupuje nyní v souladu s ust. § 99 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek k adekvátnímu prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to o pět kalendářních dní. **Lhůta pro podání nabídek tedy nově končí dne 15. 6. 2021 v 10:00 hod.**

Přílohy: 1) *Příloha č. 8 – Návrh smlouvy o dílo (změna č. 1)*
 2) *Soupis prací s výkazem výměr 110.52 Chlazení*

S pozdravem

za zástupce zadavatele

Mgr. Tomáš Hrstka

pověřený zástupce